

U25784 . P 2/-1-10

Title - TAFHEEMAT.

Written - Sayyed Abdul Alea Mawlaeeati.

Publisher - Maktabah Tanzeel-e-Islami Derael Gholam
(Patlan Kot) { Mercantile Press (Lahore) may be.

Date -

Pages - 352

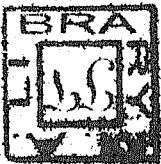
Subjects -

سلسلہ مطبوعات دارالاسلام (۵)

تفہیمات

تالیف

سید ابوالاعلیٰ مودودی



شائع کردہ:

مکتبہ جماعت اسلامی "دارالاسلام" پٹھان کوٹ

۱۹۵۵ء

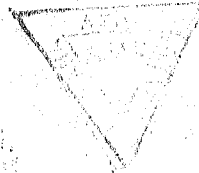
بار دوم

قیمت

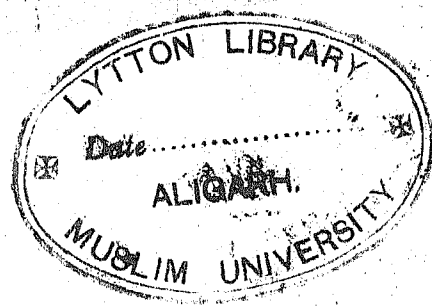
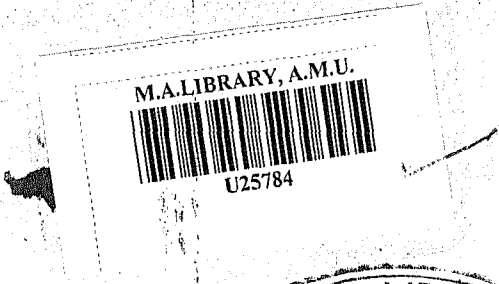
URDU STACKS

۲۹۷۵۰۲
۲۵۲۲
۲۰۷۸۲

CHECKED ۱۰۰۲



سید ابوالاعلیٰ مودودی پرنٹر و پبلشر نے مرکٹ ٹائل پریس لاہور میں چھپوا کر مکتبہ
”جماعت اسلامی“ دار اسلام بھٹان کوٹ سے شائع کیا



فہرست مضامین

۲	دیباچہ	۲	کیا نجات کے لیے صرف کلمہ توحید
۵	عقل کا فیصلہ	۵	کافی ہے؟
۱۳	کوثر نظری	۱۳	کیا رسالت پر ایمان لانا ضروری ہے؟
۲۰	ہدایت و ضلالت کا راز	۱۸۴	ایمان بالرسالت
۲۸	اسلام ایک علمی و عقلی مذہب	۱۹۶	قرآن پر سب سے بڑا بہتان
۴۰	اسلام میں عبادت کا تصور	۲۱۷	نبوت محمدیؐ کا عقلی ثبوت
۶۵	جہاد فی سبیل اللہ	۲۳۶	اُتباع و اطاعت رسولؐ
۸۷	آزادی کا اسلامی تصور	۲۵۲	رسالت و اس کے احکام
۱۰۲	روداداری	۲۸۵	حدیث اور قرآن
۱۱۳	اسلامی قومیت کا حقیقی مفہوم	۳۱۷	مسئلہ اعتدال
۱۳۰	امر بالمعروف نہی عن المنکر	۳۲۸	حدیث کے متعلق چند سوالات
۱۳۹	نزول عذاب الہی کا قانون	۳۳۶	قرآن اور حدیث رسولؐ
۱۷۹	ایک سچی بزرگ کے چند اعتراضات	۳۷۳	ایک حدیث پر اعتراض اور اس کا جواب



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

دیسپاچہ

اس سے پہلے میرے مضامین کا ایک مجموعہ ”تنقیحات“ کے نام سے شائع ہو چکا ہے۔ وہ ان مسائل پر مشتمل تھا جن میں موجودہ مغربی نظریات و عملیات کی الجھنوں سے دماغوں کو صاف کرنے کی کوشش کی گئی تھی۔ اب یہ دوسرا مجموعہ ایک دوسری نوعیت کے مضامین پر مشتمل ہے۔ اس میں اسلام کے ان جہاں مسائل کو نبھانے کی کوشش کی گئی ہے جن کے متعلق آج کل عموماً لوگوں میں غلط فہمیاں پھیلی ہوئی ہیں۔ اسی مناسبت سے اس مجموعہ کا نام تفہیمات رکھا گیا ہے۔ ان مضامین کی مقدار توقع سے بہت زیادہ نکلی اس لیے مجبوراً انھیں دو حصوں پر تقسیم کر دینا پڑا، ورنہ اس دایہ خیال تھا کہ یہ ایک ہی جلد میں سما جائیں گے۔

ابوالاعلیٰ

۳۰ محرم ۱۳۵۵ھ

عقل کا فیصلہ

بڑے بڑے شہروں میں ہم دیکھتے ہیں کہ سڑکوں کا رخاسے بجلی کی قوت سے چل رہے ہیں۔ ریلیں اور ٹرام گاڑیاں دواں میں۔ شام کے وقت ہزاروں قمقمے روشن ہو جاتے ہیں۔ گرمی کے زمانہ میں گھر گھر پنکھے چلتے ہیں۔ مگر ان واقعات سے نہ تو ہمارے اندر حیرت و تعجب کی کوئی کیفیت پیدا ہوتی ہے اور نہ ان چیزوں کے روشن یا حرکت ہونے کی علت میں کسی قسم کا اختلاف ہمارے درمیان واقع ہوتا ہے۔ یہ کیوں؟ اس لیے کہ ان قمقموں کا تعلق جن تاروں سے ہے ان کو ہم اپنی آنکھوں سے دیکھتے ہیں۔ ان تاروں کا تعلق جس بجلی گھر سے ہے اس کا حال بھی ہم کو معلوم ہے۔ ان بجلی گھر میں جو لوگ کام کرتے ہیں ان کے وجود کا بھی ہم کو علم ہے۔ ان کام کرنے والوں پر جو نجینہ لگائی کر رہا ہے اس کو بھی ہم جانتے ہیں۔ ہم کو یہ بھی معلوم ہے کہ وہ انجینیر بجلی بنانے کے کام سے واقف ہے، اس کے پاس بہت سی کلیں ہیں اور ان کلوں کو حرکت دے کر وہ اس قوت کو پورا کر رہا ہے جس کے جلوے ہم کو قمقموں کی روشنی، پنکھوں کی گردش، ریلوں اور ٹرام گاڑیوں کی سیر، جیکوں اور کارخانوں کی حرکت میں نظر آتے ہیں۔ پس بجلی کے آثار کو دیکھ کر اس کے اسباب کے متعلق ہمارے ذہن میں اختلاف رائے واقع نہ ہونے کی وجہ صرف یہ ہے کہ ان اسباب کا پورا سلسلہ ہمارے محسوسات میں داخل ہے اور ہم اس کو مشاہدہ کر چکے ہیں۔

فرض کیجئے کہ یہی قمقمے روشن ہوتے، اسی طرح پنکھے گردش کرتے، ریلیں اور ٹرام گاڑیاں چلتیں، پکیاں اور مشینیں حرکت کرتیں، مگر وہ تار جن سے بجلی ان میں پہنچتی ہے ہماری نظروں سے پوشیدہ ہوتے، بجلی گھر بھی ہمارے محسوسات کے دائرے سے خارج ہوتا، بجلی گھر میں کام کرنے والوں کا بھی ہم کو کچھ علم نہ ہوتا

اور یہ بھی معلوم نہ ہوتا کہ اس کارخانہ کا کوئی تجربہ ہے جو اپنے علم اور اپنی قدرت سے اس کو چلا رہا ہے۔ کیا اس وقت بھی بجلی کے ان آثار کو دیکھ کر ہمارے دل ایسے ہی مطمئن ہوتے ہیں؟ کیا اس وقت بھی ہم اسی طرح ان مظاہر کی علتوں میں اختلاف نہ کرتے؟ ظاہر ہے کہ آپ اس کا جواب نفی میں دیں گے۔ کیوں؟ اس لیے کہ جب آتنا کے باب اب پوشیدہ ہوں اور مظاہر کی علتیں غیر معلوم ہوں تو دلوں میں حیرت کے ساتھ بے اطمینانی کا پیدا ہونا، دماغوں کا اس راز سرسبز کی تجویزیں لگ جانا، اور اس راز کے متعلق قیاسات و آثار کا مختلف ہونا ایک فطری بات ہے۔ اب ذرا اسی مفروضہ پر سلسلہ کلام کا گے بڑھائیے۔ مان لیجئے کہ یہ جو کچھ فرض کیا گیا ہے درحقیقت عالم واقعہ میں موجود ہے۔ ہزاروں لاکھوں قمقمے روشن ہیں، لاکھوں پنکھے چل رہے ہیں، گاڑیاں دوڑ رہی ہیں کارخانے حرکت کر رہے ہیں اور ہمارے پاس یہ معلوم کرنے کا کوئی ذریعہ نہیں ہے کہ ان میں کونسی قوت کام کر رہی ہے اور وہ کہاں سے آتی ہے۔ لوگ ان مظاہر و آثار کو دیکھ کر حیران و ششدر ہیں۔ ہر شخص ان کے آبا کی جستجو میں عقل کے گھوڑے دوڑا رہا ہے۔ کوئی کہتا ہے کہ یہ سب چیزیں آپ سے آپ روشن یا محرک ہیں، ان کے اپنے وجود سے خارج کوئی ایسی چیز نہیں ہے جو انھیں روشنی یا حرکت بخشنے والی ہو۔ کوئی کہتا ہے کہ یہ چیزیں جن مادوں سے بنی ہوئی ہیں انہی کی ترکیب ان کے اندر روشنی اور حرکت کی کیفیتیں پیدا کر دی ہیں۔ کوئی کہتا ہے کہ اس عالم مادہ سے مادہ چند دوتا ہیں جن میں سے کوئی قمقمے روشن کرتا ہے، کوئی ٹرام اور ٹرین چلاتا ہے، کوئی پنکھوں کو گردش دیتا ہے اور کوئی کارخانوں اور عکسوں کا محرک ہے۔ بعض لوگ ایسے ہیں جو سوچتے سمجھتے تھک گئے ہیں اور آخر میں عاجز ہو کر کہنے لگے ہیں کہ ہماری عقل اس طلسم کی کنہ تک نہیں پہنچ سکتی، ہم صرف تناہی جانتے ہیں جتنا دیکھتے اور محسوس کرتے ہیں، اس سے زیادہ کچھ ہماری سمجھ میں نہیں آتا اور جو کچھ ہماری سمجھ میں نہ آئے اُس کی نہ ہم تصدیق کر سکتے ہیں اور نہ تکذیب۔

یہ سب گزردہ ایک دوسرے سے لڑ رہے ہیں۔ مگر اپنے خیال کی تائید اور دوسرے خیالات کی تکذیب کے لیے ان میں سے کسی کے پاس بھی قباس اور طن و تضحیل کے سوا کوئی ذریعہ علم نہیں ہے۔

اس دوران میں کہ یہ اختلافات برپا ہیں، ایک شخص آتا ہے اور کہتا ہے کہ بھائیو میرے پاس علم کا ایک ایسا ذریعہ ہے جو تمہارے پاس نہیں ہے۔ اس ذریعہ سے مجھے معلوم ہو رہا ہے کہ ان سب قسموں، پنکھوں، کھاڑیوں، کارخانوں اور عیسویں کا تعلق چند مخفی تاروں سے ہے جن کو تم محسوس نہیں کرتے۔ ان تاروں میں ایک بہت بڑے بجلی گھر سے وہ قوت آتی ہے جس کا ظہور روشنی اور حرکت کی شکل میں ہوتا ہے۔ اس بجلی گھر میں بڑی بڑی عظیم الشان کلیں ہیں جنہیں بے شمار اشخاص چلا رہے ہیں۔ یہ سب اشخاص ایک بڑے انجینیر کے تابع ہیں، اور وہی انجینیر ہے جس کے علم اور قدرت نے اس پورے نظام کو قائم کیا ہے۔ اسی کی ہدایت اور نگرانی میں یہ سب کام ہو رہے ہیں۔

یہ شخص پوری قوت سے اپنے دعوے کو پیش کرتا ہے۔ لوگ اس کو جھٹلاتے ہیں، سب گردہ مل کر اس کی مخالفت کرتے ہیں، اسے دیوانہ قرار دیتے ہیں، اس کو مارتے ہیں، تکلیفیں دیتے ہیں، گھر سے نکال دیتے ہیں۔ مگر وہ ان سب روحانی اور جسمانی مصیبتوں کے باوجود اپنے دعوے پر قائم رہتا ہے۔ کسی خوف یا لالچ سے اپنے قول میں ذرہ برابر نرم نہیں کرتا کیسی مصیبت سے اس کے دعوے میں کمزوری نہیں آتی، اس کی ہر سربازت سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس کو اپنے قول کی صداقت پر کامل یقین ہے۔

اس کے بعد ایک دوسرا شخص آتا ہے اور وہ بھی بھئیسی ہی قول اسی دعوے کے ساتھ پیش کرتا ہے۔ پھر تیسرا چوتھا، پانچواں آتا ہے اور یہی بات کہتا ہے جو اس کے پیشرووں نے کہی تھی۔ اس کے بعد آئے والوں کا ایک تاننا بندھ جاتا ہے، یہاں تک کہ ان کی تعداد سینکڑوں اور ہزاروں سے متجاوز ہو جاتی ہے، اور یہ سب اسی ایک قول کو اسی ایک دعوے کے ساتھ پیش کرتے ہیں۔ زمان و مکان اور حالات کے اختلاف کے باوجود ان کے قول میں کوئی اختلاف نہیں ہوتا۔ سب کہتے ہیں کہ ہمارے پاس علم کا ایک ایسا ذریعہ ہے جو عام لوگوں کے پاس نہیں ہے۔ سب کو دیوانہ قرار دیا جاتا ہے، ہر طرح کے ظلم و ستم کا نشانہ بنایا جاتا ہے، ہر طریقہ سے ان کو مجبور کیا جاتا ہے کہ اپنے قول سے باز آجائیں، مگر سب اپنے بات پر قائم رہتے ہیں اور

دینا کی کوئی قوت اُن کو اپنے مقام سے ایک سانچہ نہیں ہٹا سکتی۔ اس غم و استقامت کے ساتھ اُن لوگوں کی نمایاں خصوصیات یہ ہیں کہ ان میں سے کوئی جھوٹا بچہ، خائن، بدکار، ظالم اور حرام خور نہیں ہے، ان کے دشمنوں اور مخالفوں کو بھی اس کا اعتراف ہے۔ ان کے اخلاق پاکیزہ ہیں، سیر میں انتہا درجہ کی نیک ہیں، اور جن خلق میں یہ بچے دوسرے انسانوں سے ممتاز ہیں پھر ان کے اندر جنوں کا بھی کوئی اثر نہیں ہے۔ بلکہ اس کے برعکس وہ تہذیب اخلاق، تزکیہ نفس، اور خیروی معاملات کی اصلاح کے لیے ایسی تعلیمات پیش کرتے اور ایسے ایسے قوانین بناتے ہیں جن کے مثل بنانا تو درکنار بڑے بڑے علماء و علماء کو ان کی باریکیاں سمجھنے میں پوری پوری عمریں صرف کر دینی پڑتی ہیں۔

ایک طرف وہ مختلف خیال مکتبہ ہیں، اور دوسری طرف یہ متحد خیال مدعی۔ دونوں کا معائنہ عقل سلیم کی مدالت میں پیش ہوتا ہے۔ حج کی اہمیت سے عقل کا فرض ہے کہ پہلے اپنی پوزیشن کو خوب سمجھ لے، پھر فریقین کی پوزیشن کو سمجھے، اور دونوں کا موازنہ کرنے کے بعد فیصلہ کرے کہ کس کی بات قابل ترجیح ہے۔ حج کی پوزیشن یہ ہے کہ خود اس کے پاس امر واقعی کو معلوم کرنے کا کوئی ذریعہ نہیں ہے۔ وہ حقیقت کا علم نہیں رکھتا۔ اس کے سامنے صرف فریقین کے بیانات، اُن کے دلائل، ان کے ذاتی حالات اور خارجی آثار ورائے ہیں، انہی تحقیق کی نظر ڈال کر اُسے فیصلہ کرنا ہے کہ کس کا برحق ہونا غلط ہے، مگر غلبیت سے بڑھ کر بھی وہ کوئی حکم نہیں لگا سکتا کیونکہ اسل پر جو کچھ مواد ہے اس کی بنا پر یہ کہنا اس کیلئے مشکل ہے کہ امر واقعی کیا ہے۔ وہ فریقین میں سے ایک کو ترجیح دے سکتا ہے لیکن قطعیت اور یقین کے ساتھ کسی کی تصدیق یا تکذیب نہیں کر سکتا۔ مکتبہ میں کی پوزیشن یہ ہے :-

۱۔ حقیقت کے متعلق ان کے نظریے مختلف ہیں اور کسی ایک مکتبہ میں بھی ان کے درمیان اتفاق نہیں ہے۔
حجی کہ ایک ہی گروہ کے افراد میں بسا اوقات اختلاف پایا گیا ہے۔

۲۔ وہ خود اقرار کرتے ہیں کہ ان کے پاس علم کا کوئی ایسا ذریعہ نہیں ہے جو دوسروں کے پاس نہ ہو۔

ان میں سے کوئی گروہ اس سے زیادہ کمی چیز کا مدعی نہیں ہے کہ ہمارے قیاسات دوسروں کے مقابلہ میں زیادہ وزنی ہیں۔ مگر اپنے قیاسات کا قیاسات ہونا سب کو تسلیم ہے۔

۳۔ اپنے قیاسات پر ان کا اعتقاد، ایمان و یقین اور غیر متر نزہل و ثبوت کی حد تک نہیں پہنچا ہے۔ ان میں تبدیل رائے کی مثالیں بکثرت ملتی ہیں۔ بارہا دیکھا گیا ہے کہ ان میں کا ایک شخص کل تک جس نظریہ کو پورے زور کے ساتھ پیش کر رہا تھا، آج خود اسی نے اپنے پچھلے نظریہ کی تردید کر دی اور ایک دوسرے نظریہ پیش کر دیا۔ علم اور تجربہ کی ترقی کے ساتھ ساتھ اکثر ان کے نظریات بدلتے رہتے ہیں۔

۴۔ مدعیوں کی تکذیب کے لیے ان کے پاس بجز اس کے اور کوئی دلیل نہیں ہے کہ انھوں نے اپنی صداقت کا کوئی یقینی ثبوت نہیں پیش کیا۔ انھوں نے وہ جتنی تاریخ کو نہیں دکھائے جن کے متعلق وہ کہتے ہیں کہ قہقروں اور پنکھوں وغیرہ کا تعلق انہی سے ہے نہ انھوں نے کبھی کا وجود تجربہ یا مشاہدہ سے ثابت کیا نہ کبھی گھڑی نہیں سیر کرائی۔ نہ اس کی گلوں اور شینوں کا معائنہ کرایا۔ نہ اس کے کارندوں میں سے کسی سے ہماری ملاقات کرائی۔ نہ کبھی انجینیئر سے ہم کو ملایا۔ پھر ہم کیسے مان لیں کہ یہ سب کچھ حقائق ہیں؟ مدعیوں کی پوزیشن یہ ہے:-

۱۔ وہ سب آپس میں متفق القول ہیں۔ دعوے کے جتنے بنیادی نکات ہیں ان سب میں ان کے درمیان کامل اتفاق ہے۔

۲۔ ان سب کا متفقہ دعویٰ یہ ہے کہ ہمارے پاس علم کا ایک ایسا ذریعہ ہے جو عام لوگوں کے پاس نہیں ہے۔

۳۔ ان میں سے کسی نے یہ نہیں کہا کہ ہم اپنے قیاس یا گمان کی بنا پر ایسا کہتے ہیں۔ بلکہ سب نے بالاطفاق کہا ہے کہ انجینیئر ہمارے خاص تعلقات میں، اس کے کارندے ہمارے پاس آتے ہیں، اس نے اپنے کارخانے کی سیر بھی ہم کو کرائی ہے، اور ہم جو کچھ کہتے ہیں علم و یقین کی بنا پر کہتے ہیں، غن و تخمین کی بنا پر نہیں کہتے۔

۴۔ ان میں ایک مثال بھی ایسی نہیں ملتی کہ کسی نے اپنے بیان میں ذرہ برابر بھی تغیر و تبدل کیا ہو۔ ایک ہی بات ہے جو ان میں کا ہر شخص دعوے کے آغاز سے زندگی کے آخری سانس تک کہتا رہا ہے۔

۵۔ ان کی سیریل انتہا درجہ کی پاکیزہ میں بھوٹ، فریب، مکاری، دغا بازی کا کہیں شائبہ نہیں ہے۔ اور کوئی وجہ نظر نہیں آتی کہ جو لوگ زندگی کے تمام معاملات میں راستہ و صداقت قبول ہوں، وہ خاص اسی معاملہ میں بالاتفاق کیوں بھٹوٹ، بولیں۔

۶۔ اس کا بھی کوئی ثبوت نہیں ہے کہ یہ دعویٰ پیش کرنے سے ان کے پیش نظر کوئی ذاتی فائدہ تھا۔ برعکس اس کے یہ ثابت ہے کہ ان میں سے اکثر و بیشتر نے اس دعوے کی خاطر انتہا درجہ کے مصائب برداشت کیے ہیں۔ جسمانی تکلیفیں، قید کیے گئے، مارے اور پیٹے گئے، جلا وطن کیے گئے، بعض قتل کر دیے گئے حتیٰ کہ بعض کو آسے سے چیر ڈالا گیا، اور چند کے سوا کسی کو بھی خوش حالی و فارغ البالی کی زندگی میسر نہ ہوئی۔ لہذا کسی ذاتی غرض کا الزام ان پر نہیں لگایا جاسکتا۔ بلکہ ان کا ایسے حالات میں اپنے دعوے پر قائم رہنا یہ ظاہر کرتا ہے کہ ان کو اپنی صداقت پر انتہا درجہ کا یقین تھا، ایسا یقین کہ اپنی جان بچانے کے لیے بھی ان میں سے کوئی اپنے دعوے سے باز نہ آیا۔

۷۔ ان کے متعلق محضون یا فائر العقل ہونے کا بھی کوئی ثبوت نہیں ہے۔ زندگی کے تمام معاملات میں وہ سب کے سب غایت درجہ کے دانشمند اور سلیم العقل پائے گئے ہیں۔ ان کے مخالفین نے بھی ان کے انکشاف کی دانشمندی کا لہذا مانا ہے۔ پھر یہ کیسے باور کیا جاسکتا ہے کہ ان سب کو اسی خاص معاملہ میں جنون لاحق ہو گیا ہو؟ اور وہ معاملہ بھی کیا؟ جو ان کے لیے زندگی اور موت کا سوال بن گیا ہو جس کے لیے انھوں نے دنیا بھر کا مقابلہ کیا ہو۔ جس کی خاطر وہ سالہا سال دنیا سے ہوتے رہے ہوں۔ جو ان کی ماری عاقلانہ تعلیمات کا دھن کے عاقلانہ ہونے کا ہر سبب کا مذہب کو بھی اعتراف ہے، اصل اصول ہو۔

۸۔ انھوں نے خود بھی یہ نہیں کہا کہ ہم انجیریہ یا اس کے کارندوں سے بخاری ملاقات کر سکتے ہیں

یاس کا تخفی کارخانہ تجھیں دکھا سکتے ہیں یا تجربہ اور مشاہدہ سے اپنے دعوے کو ثابت کر سکتے ہیں۔ وہ خود ان تمام امور کو "غیب" سے تعبیر کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ تم ہم پر ہمتا کرو اور جو کچھ ہم بتاتے ہیں اسے مان لو۔

فقیہین کی پوزیشن اور ان کے بیانات پر غور کرنے کے بعد عقل کی عدالت پرنا فیصلہ صادر کرتی ہے۔

وہ کہتی ہے کہ چند مظاہر آثار کو دیکھ کر ان کے باطنی اسباب عقل کی جستجو دونوں فریقوں نے کی ہے اور

ہر ایک نے اپنے اپنے نظریات پیش کیے ہیں۔ بادی النظر میں سب کے نظریات اس لحاظ سے یکساں ہیں کہ آفتاب ان کے

کے کسی میں اختلاف عقلی نہیں ہے، یعنی قوانین عقلی کے لحاظ سے کسی نظریے سے تعلق نہیں کہا جاسکتا کہ اس کا منبع ہونا

غیر محکم ہے۔ ثنائیان میں سے کسی کی صحت تو بے یا مشابہ سے ثابت نہیں کیا جاسکتی نہ فریق اول میں کو کوئی گروہ اپنے

اظہارات کا ایسا سائنٹفک ثبوت دے سکتا ہے جو ہر شخص کو یقین کرنے پر مجبور کر دے، اور نہ فریق ثانی اس پر قادر یا اس کا مستحق۔

لیکن ہر فرد پر غور و تحقیق کے بعد یہ اندازہ لگاتے ہیں کہ بنیاد پر تمام نظریات میں سے فریق ثانی کا نظریہ قابل ترجیح قرار پاتا ہے۔

اولاً کسی دوسرے نظریہ کی تائید دینے کے لئے استدلال و حائل، پاک سیرت، صادق القول و مہربان نے متفق ہو کر

انہی قوتوں اور رائے یقین ایمان کے ساتھ نہیں کی ہے۔

ثانیاً ایسے پائیدہ کیرکٹراواتے کثیر استعداد لوگوں کا مختلف ممالوں اور مختلف مقامات میں اس دعوے پر

منتفق ہو جانا کہ ان سب کے پاس ایک غیر معمولی ذریعہ علم ہے، اور ان سب نے اس ذریعہ سے خارجی مظاہر کے باطنی اسباب

کو معلوم کیا ہے، ہم کو اس دعوے کی تصدیق پر پائل کر دیتا ہے خصوصاً اس وجہ سے کہ اپنی معلومات کے متعلق ان کے

بیانات میں کوئی اختلاف نہیں ہے، جو معلومات انھوں نے بیان کی ہیں ان میں کوئی اختلاف عقلی نہیں ہے اور نہ یہ بات

قوانین عقلی کی بنا پر محال قرار دی جاسکتی ہے کہ بعض ان افراد میں کچھ ایسی غیر معمولی قوتیں ہوں جو عام طور پر دوسرے

انسانوں میں نہ پائی جاتی ہوں۔

ثالثاً خارجی مظاہر کی حالت پر غور کرنے سے بھی غلبہ ہی معلوم ہوتا ہے کہ فریق ثانی کا نظریہ صحیح ہو۔ اس لیے

کہ قمتے، پنکھے، گارڈیاں، کارخانے وغیرہ نہ تو آپ آپ روشن اور متحرک ہیں کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو ان کا روشن

اور محرک ہونا ان کے اپنے اختیار میں ہونا، حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ نہ ان کی روشنی و حرکت ان کے مادہ جسمی کی ترکیب کا نتیجہ ہے، کیونکہ جب وہ محرک اور روشن نہیں ہوتے اس وقت بھی یہی ترکیب جی موجود رہتی ہے۔ نہ ان کا الگ الگ قوتوں کے زیر اثر ہونا صحیح معلوم ہوتا ہے، کیونکہ بااوقات حربت قہوں میں روشنی نہیں ہوتی تو ٹپکے بھی بند ہوتے ہیں، لڑا کاریں بھی موقوف ہوتی ہیں اور کارخانے بھی نہیں چلتے۔ لہذا خارجی مظاہر کی توجہ میں فزونی اول کی طرف جتنے نظریات پیش کیے گئے ہیں وہ سب بوجہ عقل و خیال میں زیادہ صحیح ہی بات معلوم ہوتی ہے کہ ان تمام مظاہر میں کوئی ایک قوت کا درخشاہ اور اس کا سرگزشتہ کسی ایسے حکیم کو مانا کے ہاتھ میں جو جو ایک مقررہ نظام کے تحت اس قوت کو مختلف مظاہر میں صرف کر رہا ہو۔

باقی رہا مشکلین کا یہ قول کہ یہ بات ہماری سمجھ میں نہیں آتی، اور حوالت ہماری سمجھ میں آئے اس کی تصدیق یا تکذیب ہم نہیں کر سکتے، تو حاکم عقل اس کو بھی درست نہیں سمجھتا کیونکہ کسی واقعہ کا ہونا اس کا محتاج نہیں ہے کہ وہ سننے والوں کی سمجھ میں بھی آجائے۔ اس کے وقوع کو تسلیم کرنے کے لیے معتبر اور متواتر شہادت کافی ہے۔ اگر کم سے چند معتبر آدمی آگاہ ہیں کہ ہم نے زمین و مریں کے دیوں کو دوسے کی گاڑیوں میں بیٹھ کر ہوا پر اڑتے دیکھا ہے، اور ہم اپنے کافروں سے لندن میں بیٹھ کر امریکہ کا گانا سنا ہے، تو ہم صرف یہ سمجھیں گے کہ یہ لوگ جھوٹے اور غرض تو نہیں میں؟ البتہ ان کے دماغ میں کوئی فتور تو نہیں ہے، گرنہ ثابت ہو گیا کہ وہ جھوٹے ہیں، نہ غرض، نہ دیوانے، نہ ان کا کوئی مفاد اس روایت کا باعث ہے، اور اگر ہم نے دیکھا کہ اس کو بلا اختلاف ہم سب نے دیکھا اور لوگ پوری بخیرگی کے ساتھ بیان کر رہے ہیں، تو ہم یقیناً اس کو تسلیم کر لیں گے، خواہ دوسے کی گاڑیوں کا ہوا پر اڑنا اور کسی مادی واسطہ کے بغیر ایک جگہ کا گانا کسی ہزار میل کے فاصلہ پر سنائی دینا کسی طرح ہماری سمجھ میں نہ آتا ہو۔

یہ اس معاملہ میں عقل کا فیصلہ ہے، مگر تصدیق و یقین کی کیفیت جس کا نام ایمان ہے اس سے پیدا نہیں ہوتی اس کے لیے وجدان کی ضرورت ہے۔ اس کے لیے دل کے ٹھک جانے کی ضرورت ہے۔ اس کے لیے ضرورت ہے کہ اندر سے ایک دائرہ جو تکذیب، شک و تردید کی تمام کیفیتوں کا خانہ کھڑے اور صاف کہے کہ لوگوں کی قیاس آرائیاں باطل ہیں۔ یہ وہی ہے جو بچے کو لوگوں نے قیاس سے نہیں بلکہ علم و بصیرت کی روش سے پہچان کیا ہے۔

Answering and
childish questions

کوثر نظری

”ایک دو سال کا خوبصورت بچہ بنا اور درد تو رنج میں مبتلا تھا اس کی تکلیف اور اضطراب کو کبھی سمجھنے ل انسان بھی نہیں دیکھ سکتا تھا۔ رنج تکلیف کے لیے کبھی وہ اپنے ماں باپ کی طرف دیکھتا اور کبھی ڈاکٹر کے سامنے لڑاؤ کی سیلی دوا کے لیے منہ کھولتا۔ اسی تکلیف میں ایک دن رات رہ کر ہمیشہ کے لیے اپنے ماں باپ سے رخصت ہو گیا۔ اس کو کرب و غم کی حالت میں دیکھ کر دل میں سوال پیدا ہوا کہ اب رحیم و کریم جو رمانت اور شفقت کا منبع ہے، اچھے بڑے اور معصوم بچوں پر مصائب اور تکالیف کیوں وارد کرتا ہے؟ حالانکہ وہ خود کہتا ہے کہ مَا أَنَا بِظَلَمٍ وَلَا لَظِيمٍ“

یہ ایک کرم فرما کے خطا کا اتنا اس ہے۔ جو سوال ان کے دل میں پیدا ہوا ہے، قریب قریب وہی سوال مختلف صورتوں میں ہر ایسے موقع پر لوگوں کے دلوں میں پیدا ہوتا ہے، جب وہ موت و بیماری اور نزول آفات کا مشاہدہ کرتے ہیں۔ وہاں ہزاروں آدمیوں کا انتہائی بے کسی کی موت مرنا، زلزلہ میں ہزار ہا گھروں کا تباہ ہونا، میدان میں لوگوں کا بے اندازہ مصائب شدائد سے دوچار ہونا، مختلف قسم کی موذی بیماریوں میں لوگوں کا سخت کر بے ادیت کے ساتھ تڑپنا، غرض مصیبت اور درد و الم کا ہر نظارہ انسان کے دل میں آپ آپ سوال پیدا کر دیتا ہے کہ وہ خدا جو رؤف و رحیم ہے اور وہ خدا جو اپنی ربوبیت اور اپنے فضل و کرم پر ناز رکھتا ہے، اور وہ خدا جو خود کہتا ہے کہ میں ظالم نہیں ہوں، آخر اپنے بندوں پر یہ سختیاں کیوں نازل کرتا ہے؟ خود اپنی ہی بنائی ہوئی مخلوق کو، جسے خود اسی نے درد و الم کا احساس دیا ہے، اس طرح مصائب آلام میں کس لیے مبتلا کرتا ہے؟ بعض لوگ تو اس مسئلہ میں یہاں تک بڑھ جاتے ہیں کہ قبر خداوندی کے ان آئنا کو حق تعالیٰ کی صفت لا اقس

حجرت کے منافی سمجھنے لگتے ہیں اور انھیں گمان ہونے لگتا ہے کہ معاویہؓ خدا کا ایک نام نہی تھا
 ہے جس کو کسی کی راحت اور بیت کا کچھ علم نہیں۔ وہ بونہی بلا کسی علم کے بنائے اور توڑنے پھوڑنے
 میں مشغول ہے

جن لوگوں نے کائنات کے نظم اور ملکوتی ارض و مابین پر غور کیا ہے وہ اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ کائنات
 علیحدہ علیحدہ مستقل اجزاء پر مشتمل نہیں ہے بلکہ وہ ایک کُل ہے جس کے تمام اجزاء ایک دوسرے کے ساتھ مربوط
 ہیں۔ زمین کا ایک فٹ مربع اور عطار کے ذرات سے ویسا ہی تعلق رکھتا ہے جیسا میرے سر کا ایک بال میرے ہاتھ
 کے ایک رنگٹے سے رکھتا ہے۔ گویا پوری کائنات ایک جبر واحد ہے اور اس کے اجزاء میں باہم ویسا ہی ربط
 ہے جیسا ایک ہم کے اجزاء میں ہوتا ہے۔ پھر جس طرح کائنات کے اجزاء میں ربط اور تسلسل ہے، اسی طرح ان واقعات
 میں بھی ربط و تسلسل ہے جو اس کائنات میں پیش آتے ہیں۔ دنیا کا چھوٹا یا بڑا واقعہ بجائے خود ایک مستقل واقعہ نہیں
 ہے بلکہ وہ تمام کائنات کے سلسلہ واقعات کی ایک کڑی ہے اور اس کُلی مصلحت کے تحت سداور ہوتا ہے جس کو
 پیش نظر رکھ کر خداوند عالم اپنی اس غیر محدود سلطنت کو چلا رہا ہے۔ اب یہ امر قابل غور ہے کہ جس شخص کی نظر پوری
 کائنات پر نہیں بلکہ اس کے ایک جھڑھے پر ہے جس کو کُل کے ساتھ اتنی نسبت بھی نہیں جتنی ایک ذرہ کو آفتاب کے
 ساتھ ہوتی ہے، اور جس شخص کے سامنے واقعات عالم کا پورا سلسلہ نہیں ہے بلکہ اس سلسلہ کی بے حد حصار کیے ہوئے
 میں سے محض ایک دو یا چند کڑیاں ہیں، اور جو شخص کائنات کے اس جھڑھے اور واقعات کی ان چند کڑیوں
 میں بھی صرف ظاہری سطح کو دیکھ رہا ہے، باطنی حقائق تک کو پہنچنے کا کوئی ذریعہ اس کے پاس نہیں کیا
 ایسا شخص کسی جزئی واقعے کو دیکھ کر اس کی حکمت و مصلحت کے متعلق کوئی رائے قائم کرنے کا اہل ہو سکتا ہے اور
 اگر وہ کوئی رائے قائم کرنے کی جرأت کرے تو کیا اس کی رائے صحیح ہو سکتی ہے؟

کائنات کا نظام اور خدا کی خدائی تو خیر اس قدر وسیع ہے کہ اس کے تصور ہی سے ہمارا ذہن ٹھک
 جاتا ہے۔ آپ ایک چھوٹے پیمانہ پر کسی انسانی سلطنت ہی کو دیکھ کر بھی جو شخص کو سی ذرات یا تخت شاہی پر

بیٹھا ہوا ایک بڑی سلطنت کا انتظام کر رہا ہے، وہ بھی اگرچہ ہماری ہی طرح کا ایک انسان ہے، اور فطری استعداد کے لحاظ سے ہمارے اور اس کے درمیان کچھ زیادہ فرق نہیں ہے، نیز اس کے جتنے معاملات ہیں ان میں سے کوئی بھی ایسا نہیں جس کو سمجھنے اور انجام دینے کی قوت و استعداد ہم میں نہ ہو لیکن محض یہ فرق کہ وہ کرسی حکومت پر سے تمام سلطنت کے نظم و نسق کو دیکھ رہا ہے اور ہم ایک گوشے میں اس نظم سے ایک گوشہ تعلق بیٹھے ہوئے ہیں، ہمارے اور اس کے درمیان اتنا عظیم تفاوت پیدا کر دیتا ہے کہ ہم بالفعل اس کے معاملات کو نہیں سمجھ سکتے، اور اگر کوئی جزئی واقعہ ہمارے سامنے آتا ہے تو ہماری نگاہ میں نہیں آتا کہ اس کی غایت و مصلحت کیا ہے۔ پھر یہ انسان اور انسان کے درمیان محض پوزیشن کے فرق سے اتنا تفاوت واقع ہو جاتا ہے، تو غور کیجئے کہ انسان اور خدا کے درمیان کتنا تفاوت ہو گا۔ درال حایک یہاں پوزیشن کا نہیں حقیقت کا فرق عظیم ہے۔ وہ تمام عالم پر سلطنت کر رہا ہے اور ہم اس کی سلطنت کے ایک نہایت حقیر گوشے میں بیٹھے ہیں۔ اس کی دانش و بینش سارے عالم پر حاوی ہے، اور ہماری دانش و بینش کی رسانی خود ایسے جسم کی باطنی تحقیقوں تک بھی نہیں، اس کی طاقتیں بے پایاں ہیں اور ہمارے پاس ان میں سے کوئی طاقت بھی نہیں۔ اگر اس تفاوت عظیم کے باوجود اس کے کاموں پر ہم تنقید کریں اور ان کی حکمت و مصلحت کے متعلق کوئی رائے قائم کریں تو کیا یہ تنقید اس تنقید سے کہ درجہ زیادہ جابلانہ نہ ہوگی جو ایک کنواری لڑکی جو بڑی میں بیٹھ کر سلطنت برطانیہ کے معاملات پر کرتا ہے۔

اس سے زیادہ واضح ایک اور مثال لیجئے۔ فرض کیجئے کہ آپ ایک باغبان ہیں جو باغ اپنے بڑے محنت سے لگایا ہے اور جس کی ترتیب و تزئین میں آپ نے اپنی پوری ہمارت صرف کر دی ہے، اس کے درختوں اور پودوں اور سیلوں سے یقیناً آپ کو محبت ہوگی۔ آپ ان کی حفاظت میں کوئی دقیقہ اٹھانہ رکھیں گے۔ ان کو سبے ضرورت کاٹنا چھانٹنا یا اکھاڑ بھینکنا آپ کبھی پسند نہ کریں گے اور اگر کوئی غیر اگر ان پر توجہ چلائے تو آپ کو سخت گوار ہو گا۔ پھر آپ کو علمی طریق سے یہ بھی معلوم ہے کہ نباتات میں راحت و اذیت، رنج اور خوشی کا احساس ہوتا ہے، اور آپ جانتے ہیں کہ اگر درختوں اور پودوں کو پیچھے یا اکھاڑی جلائی جائے تو ان کو بھی تکلیف ہوتی

ہے، اپنے اعضاء کے کٹنے اور اپنے بچوں (پھلوں) سے جدا ہو جانے کا انھیں بھی رنج ہوتا ہے۔ لیکن اس حیرت و عظم کے باوجود آپ ضرورت، اور باغ کی کلی مصلحت کا غماز کر کے اپنے باغ میں تراش تراش کرتے ہیں۔ پتوں اور شاخوں کو کاٹتے اور چھانٹتے ہیں۔ پودوں کو تراش کر قلمیں لگانے میں۔ سبزی کو کاٹ کر ہموار کرتے ہیں۔ کچے اور کچے پھل حسب ضرورت تار بیتے ہیں۔ کھلے اور بن کھلے پھول توڑتے ہیں۔ غیر ضروری پودوں کو اکھاڑتے ہیں۔ سوکھے ہوئے درختوں کو کاٹ پھینکتے ہیں۔

اگر درختوں اور پودوں اور پیل بوٹوں کے نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو یہ سب کچھ سراسر ظلم ہے۔ اگر ان میں گویائی ہوتی تو وہ کہتے کہ یہ باغبان کیسا سبے درداور ظالم ہے۔ ہمارے اعضاء کی قطع و برید کرتا ہے۔ ہمارے بچوں کو ہم سے تھیں لینا ہے۔ چھوٹے چھوٹے پودوں کو جنھوں نے ابھی زندگی کی ایک بہا بھی نہیں دیکھی تھی، اکھاڑ پھینکتا ہے۔ نھی نھی کلیوں کو توڑے جاتا ہے۔ بوڑھوں کو دکھتا ہے۔ نہ بچوں اور جوانوں کو۔ بس کاٹنے سے کام ہے۔ اور کبھی تو ظالم ایک مشین لے کر اس طرح پھراتا ہے کہ ہماری برادری کے ہزاروں افراد کا ایک وقت صفایا کر ڈالتا ہے۔ کیا ایسا شخص شفیق و مہربان ہو سکتا ہے؟ کیا اس کے دل میں محبت اور حسرت و اذیت کے پائیز بذر بات ہو سکتے ہیں؟ ہم تو اس کاٹ چھانٹ اور اکھاڑ پھار میں کوئی مصلحت بھی نہیں دیکھتے۔ ہمیں تو یہ ایک اندھا، بے حس، سنگدل وجود معلوم ہوتا ہے جو بغیر کسی علم و حکمت اور غرض و غایت کے کبھی ہم کو پانی دیتا ہے اور کبھی ہم پر قہقہہ چلاتا ہے، کبھی ہم کو کھا دہم پہنچاتا ہے، اور کبھی ہمیں کھلاڑی سے کاٹ پھینکتا ہے، کبھی دوسروں سے ہماری حفاظت کرتا ہے، اور کبھی ہمیں خود اپنے ہاتھوں اکھاڑ ڈالتا ہے، کبھی بیمار یوں میں ہمارا دوا کرتا ہے، اور کبھی خود ایک مشین لے کر ہمارا قتل عام کر دیتا ہے۔

اگر درخت آپ کے انتظام پر یہ کتنے چینی کریں تو آپ کیا کہیں گے؟ یہی تاکہ ان کی نظر محدود ہے وہ صرف اپنے وجود اور اپنے قریبی تعلقات کو دیکھتے ہیں، مگر میری فکر وسیع ہے، میں باغ کی کلی مصلحت کو دیکھتا ہوں۔ وہ صرف اپنے پھل پھول، پتوں اور شاخوں سے دلچسپی رکھتے ہیں۔ بہت بڑھے تو اس میں

کے پودوں اور درختوں سے محبت اور ہمدردی کے تعلقات پیدا کیے۔ مگر میرے پیش نظر پورے باغ کی بہتری
 ہے اور میں عمومی طور پر سب کی صلاح حال کے لیے عمل کر رہا ہوں۔ ہر نادان درخت اور پودے کو تو یہ سمجھ رہا ہے
 کہ سارا باغ صرف اس کی ذات اور اس کے دوستوں اور عزیزوں کے لیے لگایا گیا ہے اور اس باغ میں اسی کا مٹنا
 قابلِ لحاظ ہے۔ لیکن میں نے دراصل ان کو باغ کے لیے لگایا ہے اور ان کی ذات سے جو کچھ دلچسپی ہے اپنے
 باغ کی خاطر ہے جس حد تک باغ کی بہتری کے لیے مناسب در ضروری ہے میں ہر درخت اور ہر پودے اور
 ہر پھل بوٹے کی حفاظت اور پرورش کرتا ہوں۔ مگر جب باغ کی مصلحت متقاضی ہوئی ہے تو میں ان میں کاٹ
 چھانٹ، تراش فراش، اور اکھیر پھار سب کچھ کرتا ہوں۔ کیونکہ باغ کا مجموعی مفاد میرے نزدیک ہر پودے
 اور ہر درخت اور پھل بوٹے کے شخصی مفاد سے زیادہ قیمت رکھتا ہے۔ یہ گمان کرتے ہیں کہ میں دشمنی کی راہ سے
 ان پر ہاتھ صاف کرتا ہوں۔ لیکن یہ محض ان کی نادانی اور تنگ خیالی ہے۔ ان میں یہ صلاحیت نہیں کہ باغ کے معائنات
 اور اس کے مصالحوں کو سمجھ سکیں۔ ان کے پاس صرف اپنی پچھلے کا احساس، اور اپنی راحت و زندگی کی خواہش
 ہے۔ جب ان کی خواہشات اور احساسات کو مدد پہنچتا ہے تو یہ بے صبر ہو جاتے ہیں اور تجھ پر ظالم ہونے کا شہ
 کرنے لگتے ہیں۔ مگر حقیقت ان کے گمان کی تابع نہیں ہے۔ ان کے سمجھنے سے میں درحقیقت ظالم نہیں ہو سکتا
 اور ان کی خاطر میں اپنے باغ کا انتظام کو بھی نہیں بدل سکتا۔

اس چھوٹی سی مثال کو جب پہنچا کر دیکھیں گے تو آپ کو اپنے بہت سے بگوں شکوہوں کا جواب مل
 جائے گا۔

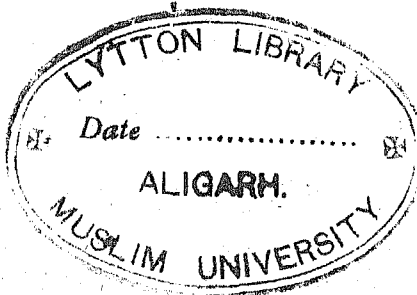
کائنات کے نظم پر جب ہم غور کرتے ہیں تو ہم کو معلوم ہوتا ہے کہ اس زبردست کارخانے کو بنانے اور
 چلانے والا یقیناً ایک ایسا وجود ہونا چاہیے جو کمال در حکیم و دان اور عظیم و خیر ہو جس نے ہم میں خواہشات پیدا
 کی ہیں ممکن نہیں کہ وہ ہماری خواہشات سے بے خبر ہو جس نے ہم میں احساسات پیدا کیے ہیں ممکن نہیں کہ وہ
 ہمارے احساسات سے نادان تھا ہو جس نے بچے کو پیدا کیا ہے، اور بچے کی پرورش کے لیے ماں باپ کے دل

میں محبت پیدا کی ہے، وہ ضرور جانتا ہے کہ بیماری اور موت سے بچنے کو کیا تکلیف ہوتی ہے اور ماں باپ کے دل کو کیا سدم پہنچتا ہے لیکن جیب پر سب کچھ جانتے اور ہم سے زیادہ جانتے کے باوجود اس نے بچے اور ماں باپ کو بلذیت دنیا گوارا کیا جب ہمارے احساسات سے باخبر ہونے کے باوجود اس نے ان کو پامال کرنا پسند کیا جب ہماری خواہشات کا علم رکھنے کے باوجود اس نے ان کو پورا کرنے سے انکار کیا تو ہم کو کچھنا چاہیے کہ ایسا کرنا یقیناً ناگزیر ہی ہوگا، اور اس علیم و خیر کے علم میں اس سے بہتر کوئی صورت دوسری نہ ہوگی، ورنہ وہ اس بہتر صورت کو اختیار کرتا کیونکہ وہ حکیم ہے، اور حکیم کے حق میں یہ گمان نہیں کیا جاسکتا کہ اگر بہتر تدبیر ممکن ہو تو وہ اسے چھوڑ کر بدتر تدبیر اختیار کرے گا۔ اس میں شک نہیں کہ اس کی حکمتیں ہماری سمجھ میں نہیں آتیں اور نہیں آ سکتیں، اس لیے کہ ہماری نظر پورے نظام عالم پر نہیں ہے، اور ہم نہیں جان سکتے کہ نظام عالم کے مصالح کیا ہیں، اور ان کے لیے کس وقت کوئی تدبیر ضروری ہے لیکن اگر جمالی طور پر ہم اللہ تعالیٰ کی حکمت و دانائی اور اس کے علم کامل پر صحیح اعتقاد رکھتے ہوں تو ہر آفت کے نزول پر ہم سمجھ لیں گے کہ اللہ تعالیٰ کی حکمت اسی کی انتہائی ضروری ہوگی۔ اور اس کے علم میں ایسا ہی مناسب ہوگا اور ہمارے لیے بجز تسلیم درخا کے اور کوئی چارہ نہیں۔ پھر ایک دوسری بات جو غور و فکر سے ہم کو معلوم ہوتی ہے، یہ ہے کہ جو ہستی کائنات کے اس نظام کو چلا رہی ہے اس کے پیش نظر خیر کلی ہے، اور اس خیر میں جو امور ہم کو شر اور فساد نظر آتے ہیں، وہ دراصل اعتباری شر و بر ہیں یعنی افراد و اشخاص کی طرف قیاس کرتے ہوئے ان کو شر و بر کہا جاسکتا ہے، مگر حقیقت میں وہ سب خیر کلی ہی کے لیے ہیں، اور ان کا وقوع دراصل خیر کلی کے حصول کا ایک ناگزیر وسیعہ ہے۔ اگر یہ شر و بر ناگزیر نہ ہوتے، اور ان کے بغیر خیر کلی کا حصول ممکن ہوتا تو خدا نے حکیم و علیم ان کو اختیار نہ کرتا، اور کوئی دوسرا نظام تجویز کرتا۔ خود ہم اپنی کمزوریوں اور نارسائیوں کے باوجود جب گہری نظر سے دیکھتے ہیں تو ہماری عقل حکم لگاتی ہے کہ اس کائنات کے لیے اس سے بہتر نظام ممکن نہیں۔ اور کوئی ایسا نظام تجویز نہیں کیا جاسکتا جو ان چیزوں و اعتباری شر و بر سے یکسر خالی ہو۔ بلکہ اگر یہ شر و بر واقع نہ ہوں، تو حقیقت میں ان کا عدم ایک بڑا شر ہوگا کیونکہ

وہ ایک نیر جرنی کی خاطر بہت سے خیرات کے حصول کو روک دے گا۔ مثال کے طور پر موت ہی کو لے لیجئے جس پر انسان سب سے زیادہ واویلہ کرتا ہے۔ ایک شخص کی موت کتنے اشخاص کے لیے زندگی کا راستہ صاف کرتی ہے؟ اگر ایک شخص کو زندگی کا پیر وانہ دے دیا جائے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ بہت سے اشخاص پر زندگی کا دروازہ بند کر دیا گیا۔ اس کی زندگی اگر خیر ہے تو صرف اس کی ذات کے لیے۔ لیکن خیر کی کے لیے وہ شرمہرگی بخلاف اس کے اس خاص شخص کی موت صرف اس کے لیے ایک جرنی شرمہر ہے، لیکن ہی شرمہر ہے جرنی خیرات کے حصول کا ذریعہ بھی ہے۔ رہا خیر کلی تو اس خاص شخص کے مرجانے سے اس میں کوئی نقص واقع نہیں ہوتا کیونکہ نظام عالم میں اس کی موت سے کوئی فعل نہیں آتا۔

اسی مثال پر قیاس کر کے آپ سمجھ سکتے ہیں کہ اشخاص پر جتنے مصائب نازل ہوتے ہیں وہ سب ایک اعتبار سے شرمہر ہیں اور دوسرے اعتبار سے وسیلہ خیر، اور خیر کلی کے لیے ان کا وقوع ناگزیر ہے۔ یا اوقات ہم خود غور کر کے ان کے وسیلہ خیر ہونے کی بہت کو سمجھ لیتے ہیں۔ اور کبھی ایسا ہوتا ہے کہ تجربہ سے ہم پر ناہت ہو جاتا ہے کہ جس چیز کو ہم نے شرمہر سمجھا تھا وہ حقیقت میں سبب خیر تھی۔ لیکن اگر کبھی کسی شرمہر کی بہت خیر ہماری سمجھ میں نہ آئے تب بھی ہم کو عملاً اس حقیقت پر ایمان رکھنا چاہیے کہ اللہ تعالیٰ جو کچھ کرتا ہے بہتر کرتا ہے، اور ہماری خیریت ہی میں ہے کہ اس کی قضاء کے آگے سر جھکا دیں خواہ اس کے فعل کی ہم ہماری سمجھ میں آئے یا نہ آئے۔

ترجمان القرآن۔ ربیع الاول ۱۳۵۷ھ۔ جون ۱۹۳۷ء



ہدایتِ صلاحیت کا راز

کچھ مدت ہوئی کہ اسلام کے متعلق مطبوعات برنارڈشا کے خیالات جریدہ میں شائع ہوئے تھے۔ حال میں حربہ انھوں نے مشرق کا مسکریا تو اس کے دوران میں ہنگامہ پور کے عربی اخبار "الہدیٰ" کا نامہ نگاران سے ملا اور اس کے گفتگو کرتے ہوئے انھوں نے پھر ایک مرتبہ اسلام کی خوبیوں کا اعتراف کیا۔ انھوں نے کہا کہ اسلام آزادی اور دستوری دینی حریت کا دین ہے۔ اجتماعی نقطہ نظر سے مجسمات کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔ کسی مذہب کا نظام اجتماعی اتنا مکمل نہیں ہے جتنا اسلام کا نظام ہے۔ دنیا سے اسلام کا منزل اسلام سے دور ہٹ جانے کی بدولت ہے۔ مسلمان جب حرف اسلام کی بنیادوں پر جدوجہد کریں گے تو عالم اسلامی کا خواب، امیداری سے بدل جائے گا۔ ان خیالات کے سننے کے بعد نامہ نگار نے سوال کیا کہ جیسا کہ اسلام کو اچھا سمجھتے ہیں تو پھر اپنے مسلمان ہونے کا اعلان کیوں نہیں کر دیتے؟ یہ ایک ایسا سوال ہے جو فطری طور پر ان بیانات کے بعد پیدا ہوتا ہے۔ کیونکہ ایک مسلم الطبع آدمی کے لیے کسی چیز کے اعتراف قیام اور اس کو ترک کر دینے اور کسی چیز کے اعتراف نہ کرنا اور اس کو قبول و تسلیم کر لینے میں کوئی حد فاصل نہیں ہو سکتی۔ لیکن مسٹر شنائے جو کچھ حواشیا اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ قبول اسلام کے لیے تیار نہیں ہیں۔ اور ایسا نہ کرنے کے بیان کے پاس کوئی دلیل نہیں ہے۔ بلکہ صرف اس چیز کی کمی ہے جس کو شرح صدر کہتے ہیں۔

ایک مسٹر شنائی پر موقوف نہیں ہے ہر ایک اہل فکر و تدبیر پہنچے بھی گزر چکے ہیں، اور اب بھی موجود ہیں جنہوں نے اسلام کی خوبیوں کا اعتراف کیا، اس کے ذہنی یا دینی یا دنیوی حیثیتوں سے مفید ہونے کا اقرار کیا۔ اس کی تہذیب، اس کے نظام اجتماعی، اور اس کی علمی صداقت اور اس کی عملی قوت کی برتری تسلیم کی۔ مگر جیسا کہ بیان

لانے اور دائرہ اسلام میں داخل ہو جانے کا سول سا منہ آیا تو کسی چیز نے ان کو قدم آگے بڑھانے سے روک دیا، اور وہ اسلام کی سرحد پر پہنچ کر ٹھہر گئے۔

برعکس اس کے بہت سے آدمی ایسے بھی ہو گئے ہیں جنہوں نے اپنی زندگی کا ایک بڑا حصہ اسلام کی مخالفت اور اس کی دشمنی میں صرف کر دیا، لیکن اسی مخالفت کے سلسلہ میں اسلام کا مطالعہ کرتے ہوئے حقیقت اسلام ان پر آشفت ہو گئی۔ اور اس نکشافت کے بعد کوئی چیز ان کو ایمان لانے سے نہ روک سکی۔

حقیقت یہ ہے کہ ہدایت و ضلالت کا راز بھی ایک عجیب لڑ ہے۔ ایک ہی بات ہے جو ہزاروں آدمی کے سامنے آتی ہے، مگر کوئی اس کی طرف توجہ ہی نہیں کرتا، کوئی توجہ کرتا ہے لیکن وہ اس کے پردہ گوش پر سے اچٹ کر چلی جاتی ہے، کوئی اس کو سنتا اور سمجھتا ہے مگر ماننا نہیں، کوئی اس کی تعریف و تحسین کرتا ہے مگر قبول تسلیم نہیں کرتا، اور کسی کے دل میں وہ گھر کر جاتی ہے اور وہ اس کی صداقت پر ایمان لے آتا ہے۔ ہمارا شہر روز کا شہادہ ہے کہ ایک شخص کو بازار میں جوٹ لگ کر گرتے ہوئے سینکڑوں آدمی دیکھتے ہیں، بہت سے اس کو ایک معمولی واقعہ سمجھ کر دیکھتے ہوئے گزر جاتے ہیں۔ بہتوں کے دل میں رقم آتا ہے مگر وہ فہم کر کے ہونے آگے بڑھ جاتے ہیں۔ بہت سے اس کا نشانہ دیکھنے کے لیے جمع ہو جاتے ہیں۔ اور بعض اللہ کے بندے ایسے دیکھتے ہیں جو بڑھ کر اسے اٹھاتے ہیں، اس سے ہمدردی کرتے ہیں اور اس کو مدد پہنچانے کی کوشش کرتے ہیں۔ ایک مجرم کو پابند زنجیر لے جاتے ہوئے بہت سے آدمی دیکھتے ہیں، کوئی اس کی طرف التفات ہی نہیں کرتا، کوئی اس پر حقارت کی نظر ڈالتا ہے، کوئی اس پر ترس کھاتا ہے، کوئی اس کی سہمی اڑاتا ہے، کوئی اس کے انجام پر خوش ہوتا ہے، کوئی کہتا ہے کہ جیسا کہ ادا ہوا، اور کوئی اس کے انجام سے عبرت حاصل کرتا ہے اور مجرم سے بچنے کی خواہش اس کے دل میں پیدا ہو جاتی ہے۔

یہ تو مختلف لوگوں کی مختلف نفسی کیفیات و اخلاقیات ہیں، جن کا اختلاف زیادہ عجیب نہیں۔ اس سے بڑھ کر عجیب بات یہ ہے کہ ایک ہی شخص کے تاثر اور اس پر ایک ہی چیز کے اثر کی نوعیت مختلف اوقات

میں مختلف ہوتی ہے۔ وہی ایک بات ہے جس کو ایک شخص ہزاروں مرتبہ سنتا ہے اور نہیں مانتا، مگر ایک ایسا موقع آتا ہے کہ کچھ ایک اس کے دل کا بند کھل جاتا ہے، جو بات کان کے پردے میں اٹک کر رہ جاتی تھی وہ سیدھی دل تک پہنچ جاتی ہے، اور وہ خود حیران ہوتا ہے کہ یہی بات میں پہلے بھی بار بار سن چکا ہوں، پھر ارج یکہا مابرا ہو گیا کہ یہ خود بخود دل میں اُتری چلی جا رہی ہے، ایک ہی شخص کو بار بار آفت ریزہ آدمیوں کے دیکھنے کا اتفاق ہوتا ہے اور وہ ان کی طرف التفات بھی نہیں کرتا، لیکن ایک موقع پر کسی شخص کی مصیبت دیکھ کر دفعتاً اُس کا دل بھڑکتا ہے، قنوت کا پردہ چاک چاک ہو جاتا ہے اور وہ سب سے زیادہ ہمدرد، رحیم اور نرم دل بن جاتا ہے۔ ایک شخص کو اپنی عمر میں بے شمار عبرت ناک مناظر دیکھنے کا اتفاق ہوتا ہے۔ کبھی وہ ان کو تماشا سمجھ کر دیکھتا ہے، کبھی ایک حسرتِ افسوس کی نگاہ ڈالتا ہے اور کبھی ایک معمولی نظر سے اس پر ایسا اثر پڑتا ہے کہ دل پر ایک مستقل نقش بیٹھ جاتا ہے۔

یہی حال ہدایتِ ضلالت کا بھی ہے۔ وہی ایک قرآن تھا۔ وہی ایک اُس کی تعلیم تھی۔ وہی ایک اس کو سنانے والی زبان تھی۔ ابو جہل اور ابولہب تمام عمر اس کو سنتے رہے مگر کبھی وہ اُن کے کانوں سے آگے نہ بڑھ سکا۔ خدیجۃ الکبریٰؓ، ابوبکرؓ، اور عثمانؓ بن ابی طالب نے سنا اور پہلے ہی لمحہ میں اس پر ایمان لے آئے بغیر اس کے کہ ان کے دل میں شک کا شائبہ بھی گذرنا۔ عمرؓ بن الخطاب نے مسیحوں مرتبہ اس کو سنا اور صرف یہی نہیں کہ تسلیم نہ کیا بلکہ بھول جوں سنتے رہے مخالف اور دشمن ہوتے چلے گئے۔ لیکن ایک مرتبہ انہی کانوں نے اس چیز کو سنا تو کان اور دل کے درمیان جتنی مضبوط دیواریں جتنی ہوئی تھیں، یکایک مہدم ہو گئیں اور اس پیرِ نیکان کے دل میں ایسا اثر کیا کہ ان کی زندگی کی بالکل کاپی اٹل گئی۔

ہر چند نفسی نقطہ نظر سے اس اختلاف کیفیت اور اختلاف اثر و تاثر کی بہت سی توضیحات کی جاسکتی ہیں اور وہ سب اپنی اپنی جگہ درست بھی ہیں۔ مگر اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ جو چیز چشم و گوش اور دل و دماغ کے درمیان کہیں ایک مستقل حجاب بن جاتی ہے، کہیں ایک مدت تک حجاب بنی رہتی ہے اور ایک نفسی موقع پر

خود بخود چاک ہو جاتی ہے کہیں سرے سے حجاب بنتی ہی نہیں، کہیں کسی بات کے لیے حجاب بنتی ہے اور کسی بات کے لیے نہیں بنتی، وہ بالکل انسان کے ارادہ و اختیار کے تابع نہیں ہے، بلکہ فطری چوٹی طور پر خود بخود انسان میں پیدا ہوتی ہے۔

— — — — —
A — H — — — — —

یہی نکتہ ہے جس کو قرآن مجید میں اس طرح بیان کیا گیا ہے کہ:-

فَمَنْ يَرْجُ اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ يَكْفُتْ يَدَيْهِ سَخِمَ
صَدْرُهُ لِرَبِّهِ لَوْ رَدُّ مِنْ يَدَيْهِ أَنْ يُفْعَلَهُ
يُجْعَلْ صَدْرُهُ ضَيْقًا لِحَرْجًا كَأَنَّمَا يَصْعَدُ
فِي السَّمَاءِ كَذَلِكَ يَجْعَلُ اللَّهُ الرِّجْسَ عَلَى
الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ. (الانعام: ۱۵۰)

اللہ کے کوہِ ہدایت دینا چاہتا ہے اس کا بیٹا اسلام کے لیے
کھول دیتا ہے اور جس کو گمراہ رکھنا چاہتا ہے اس کے سینے
کو ایسا تنگ کرنا اور ایسا بھینچنا ہے کہ گویا وہ آسمان پر چڑھ چلا
جارہا ہے۔ یہ طریقہ ہے جس سے ایمان نہ لانے والوں پر اللہ
کی طرف سے پاپا کی سلاطی جاتی ہے۔

ایک اور موقع پر اس کو یوں ادا کیا گیا ہے کہ:-

وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَكُمْ أُمَّةً
وَّاحِدَةً وَلَٰكِنْ يُفْضِلُ مَنْ يَشَاءُ مَا
يَكُونُ مِنْ يَدَيْهِ مَنْ يَكُونُ

اگر خدا چاہتا تو ہم سب کو ایک ہی امت بنا دیتا مگر وہ
جس کو چاہتا ہے گمراہ کر دیتا ہے اور جس کو چاہتا ہے
ہدایت بخشتا ہے۔ (بقرہ: ۱۳۱)

پھر اس ہدایت کی کیفیت کو یوں بیان کیا ہے کہ:-

قُلْ إِنْ أَرَادَ اللَّهُ بِنَفْسٍ مِّنْكُمْ
وَيْسًا لَّا إِلَهَ إِلَّا هُوَ يُصَلِّتْ أَوْ يُعْصِفْ
أَلَا يَشَاءُ مَا يَدْرِىٰ أُنَابَ

اُن سے کہو کہ اللہ جس کو چاہتا ہے گمراہ کرنا ہے اور وہ اپنی طرف
آنے کا راستہ ہی کو دکھاتا ہے جو اس کی طرف رجوع کرتا ہے۔ (الزمر: ۶۴)

اور مصلحت کی کیفیت اس طرح بیان کی ہے کہ:-

وَإِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَجَعَلْنَا بَيْنَكَ
وَبَيْنَ الَّذِينَ كَفَرُوا بَٰرَئِينَ
كَافِرِينَ فَكُنْ مِنَ الْمُنْذَرِينَ

جب تم نے قرآن پڑھا تو ہم نے تمہارے اور انہیں
کا پھینک دیا انہیں ان کے درمیان ایک گاڑھا پردہ

سَجَّاجًا مَسْنُونًا جَعَلْنَا عَلَىٰ فُلُوكَ رِجَالًا ۖ
أَكْتَرْنَا أَن يَفْقَهُوهُ كُفًّٰى ۚ إِذَا أَنفَعَهُ وَفُكَا ۖ

ڈال دیا اور ان کے دلوں پر علف چڑھا دیئے کہ قرآن نہ
سمجھ سکیں اور ان کے کانوں میں گرائی پیدا کر دی۔

(بنی اسرائیل ۵۸)

ان آیات میں اس فطری کیفیت کو جو ایک حق بات کو سن کر اسے قبول کر لینے کے لیے اضطراری طور پر دل میں
پیدا ہوتی ہے اور جو حرکت کاران کو ایمان کی طرف کھینچ لاتی ہے، خدا کی ہدایت اور اس کے پیدا کرنے کو
”شرح صدر“ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ اور اس ہدایت کے برعکس ان کے دل میں حق سے انکار اور احوال کرنے
پر آمادگی کی جو کیفیت پیدا ہوتی ہے، اس کو ایٹھ کی طرف سے مسئلہ کی مہر کی گرائی قرار دیا گیا ہے۔ اور
”شرح صدر“ کے مقابل جو انقباضی کیفیت دل میں پیدا ہوتی ہے اسے ”ضیق صدر“ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ پھر اس
”ہدایت و ضلالت“ اور ”شرح صدر“ و ”ضیق صدر“ کے پیدا ہونے کا سبب یہ بتایا ہے کہ ان میں جب تک کہ تہذیب و تمدن کی طرف
متوجہ ہو جاتا ہے تو اس کو خود بخود وہ راستہ دکھائی دینے لگتا ہے جو اسے سیدھا خدا کی جانب سے چھانسا ہے اور
جو شخص سرے سے احساس ہی نہیں رکھتا کہ کچھ بھی خدا کے حضور عاجز ہو کر اپنا دل اور اپنے قلب جو اس کے افعال
کا حجاب بنا ہے، اس کو لاکھ کوئی شخص کلمہ حق سنائے اور وعظ و تلقین کرے کوئی بات اس کے دل میں
نہیں اترتی، اور وہ کسی طرح راہِ راست پر نہیں آتا۔

یہاں پھر دو باتیں مل گئی ہیں جن کو الگ الگ سمجھ لینے سے قرآن مجید کے وہ مقامات بآسانی حل ہو جاتے
ہیں جن میں یہ مضمون مختلف پیرایوں سے بیان کیا گیا ہے۔

ایک طرف ہدایت و شرح صدر اور ضلالت و ضیق صدر کی کیفیت کو اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کیا ہے،
دوسری طرف اس ہدایت و شرح صدر کے عطا کرنے کے لیے یہ شرط لگائی ہے کہ ان خدا کی طرف رجوع
اور توجہ کرے اور ضلالت و ضیق صدر کے مسئلہ کو دینے کا سبب یہ بتایا گیا ہے کہ اگر وہ شخص خدا کی طرف متوجہ
نہیں ہوتا اور اس کے سامنے مسئلہ و جواب نہ ہونے کا احساس نہیں رکھتا۔

ان دونوں چیزوں کے باہمی تعلق کو یوں سمجھو کہ انسان کی فطرت میں خدا نے ایک ایسی قوت رکھ دی ہے جو اس کو حق و باطل کے امتیاز اور حیرت و غلط کا فرق سمجھنے میں مدد دیتی ہے اور اس کے ساتھ ہی اُسے حق کی طرف بڑھنے اور باطل سے احتراز کرنے پر مائل کرتی ہے یہی قوت وہ فطری ہدایت ہے جسے خدا اپنی طرف منسوب کرتا ہے اور جس کی طرف ارشاد خداوندی **فِطْرَةَ اللَّهِ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْهَا** میں اشارہ کیا گیا ہے۔ اس کے خلاف ایک اور قوت بھی انسان میں کام کر رہی ہے جو اس کو برائی کی طرف کھینچتی ہے، غلطی اور کج روی کی طرف مائل کرتی ہے اور جھوٹ اور باطل کو اس کے سامنے سرزن کر کے پیش کرتی ہے۔ ان دونوں کے ساتھ بہت سی خارجی اور داخلی قوتیں ایسی ہیں جن میں سے بعض ہدایت کی قوت کو مدد پہنچانے والی ہوتی ہیں اور بعض ضلالت کی قوت کو۔ اکتسابِ علم اور اس کے مختلف مباحث، تربیت اور اس کی مختلف کیفیات سوسائٹی اور اس کے مختلف احوال یہ وہ چیزیں ہیں جو باہر سے اس پر اثر انداز ہوتی ہیں اور ترازو کے دونوں پٹروں میں سے کسی ایک میں اپنا وزن ڈالتی رہتی ہیں۔ اور انسان کا اپنے اختیار تیزی، اپنی فہم و فراست، اپنی عقل و بصیرت، اپنے ذرائع اکتسابِ علم سے صحیح یا غلط کام لینا، اور اپنی قوت فیصلہ کو بوجایا ہے یا استعمال کرنا، یہ وہ چیز ہے جو خود اس کے ارادہ کے تابع ہے اور جس سے وہ ہدایتِ ضلالت کی مفضا قوتوں کے درمیان فیصلہ کرتا ہے۔

اب ہوتا یہ ہے کہ خدا کی بخشی ہوئی ہدایت اور اس کی سادگی کی ہوئی ضلالت دونوں غیر محسوس طور پر اپنا عمل کرتی رہتی ہیں۔ ہدایت کی قوت اسے راہِ راست کی طرف لطیف اشارے کی کرتی ہے اور ضلالت کی قوت اُسے باطل کے طمع پر جھانے جاتی ہے۔ مگر کبھی ایسا ہوتا ہے کہ انسان غلط اثرات سے متاثر ہو کر اور خود اپنی اختیاری قوتوں کو غلط طریقے سے استعمال کر کے ضلالت کے پھنرے میں گرفتار ہو جاتا ہے اور ہدایت کی پکار پر کان ہی نہیں دھرتا۔ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ وہ غلط راستے پر چل رہا ہوتا ہے اور اس دوران میں کچھ دیرنی اثرات اور کچھ خود اس کی اپنی عقل و بصیرت، دونوں ہی محلِ عمل کر رہے ہیں مگر ایسی سے بیزار کر دیتے ہیں اور اس قوت

ہدایت کی دہی روشنی جیسا پہلے ہم بھی دفعۃً تیز ہو کر اس کی آنکھیں کھول دیتی ہے۔ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ ایک مدت تک انسان ہدایت اور ضلالت کے درمیان مذذب رہتا ہے، کبھی ادھر کھینچتا ہے کبھی اُدھر، قوت فیصلہ اتنی قوی نہیں ہوتی کہ بالکل کسی ایک طرف کام ہو جائے۔ بعض بزمستان سی ندب کے عالم میں دینا سے رخصت ہو جاتے ہیں بعض کا آخری فیصلہ ضلالت کے حق میں ہوتا ہے۔ اور بعض ایک طویل کشمکش کے بعد ہدایت الہی کا اشارہ پا لیتے ہیں۔ مگر سب سے زیادہ خوش قسمت وہ سلیم الفطرت، صحیح القلب، اور سید النظر لوگ ہوتے ہیں جو خدا کی دی ہوئی عقل، اس کی عطا کی ہوئی آنکھوں، اُس کے بخشے ہوئے کانوں اور اس کی ولایت کی ہوئی قوتوں سے ٹھیک ٹھیک کام لیتے ہیں۔ مشاہدات اور تجربات سے درست نتائج اخذ کرتے ہیں۔ آیات الہی کو دیکھ کر اُن سے صحیح سبق حاصل کرتے ہیں۔ باطل کی زمینستان کو رجھانے میں ناکام ہوتی ہے۔ جھوٹ کا فریب اُن کو اپنا گردیدہ نہیں بنا سکتا۔ ضلالت کی کج راہیوں کو دیکھتے ہی وہ سمجھ لیتے ہیں کہ یہ آدمی کے چلنے کے قابل نہیں ہیں پھر جو اپنی کہ وہ حق کی طرف رجوع کرتے اور اس کی طلب میں آگے بڑھتے ہیں، حق اُن کے مقبول کو آتا ہے، ہدایت کا نور اُن کے سامنے چمکنے لگتا ہے اور حق کو حق سمجھ لینے اور باطل کو باطل جان لینے کے بعد پھر دنیا کی کوئی قوت اُن کو راہ راست سے پھیرنے اور گمراہی کی طرف لنگھنے میں کامیاب نہیں ہوتی۔

ایکے دربات بھی اس سلسلہ میں قابل بیان ہے اور ضرورت ہے کہ مسلمان اس کو ذہن نشین کر لیں۔ عام طور پر جب غیر مسلم مشاہیر کی جانب سے اسلام کے متعلق کچھ اچھے خیالات کا اظہار ہوتا ہے تو مسلمان بڑے فخر سے ان خیالات کو شہرت دیتے ہیں گویا اُن کا اسلام کو اچھا سمجھنا اسلام کی خبری کے لیے کوئی گراں قدر شہادت ہے۔ لیکن یہ حقیقت فراموش نہ کرنی چاہیے کہ اسلام کی صداقت و حقانیت اس سے بے نیاز ہے کہ کوئی اس کا اعتراف کرے جس طرح اُن کا بکا روشن ہونا اس کا محتاج نہیں کہ کوئی اُس کو روشن کہے اور جس طرح آگ کا گرم اور پانی کا سیال ہونا اس کا محتاج نہیں کہ کوئی اُس کی گرمی اور اس کے سیلان کو تسلیم کرے اسی طرح اسلام کا برحق ہونا اس کا حتمی ثبوت نہیں کہ کوئی اس کے برحق ہونے کو مان لے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تحریک

اور مدح تو کوئی بھی وقعت نہیں رکھتی جن کے دل ان کی زبانوں کا ساتھ نہیں دیتے اور جو خود اپنے اعراض و
 انکار سے اپنی مدح و تحسین کی تکذیب کرتے ہیں۔ اگر حقیقت میں وہ اسلام کی خوبی کے معترف ہوتے تو اس
 پر ایمان لے آتے لیکن جریبا نھوں نے زبانی اعتراف کے باوجود ایمان لانے سے انکار کر دیا تو اہل
 عقل کی نگاہ میں ان کی حیثیت بالکل اس شخص کی سی ہے جو طبیب کی صداقت کو تسلیم کرے، اس کے تجویز
 کردہ نسخہ کی صحت کا اعتراف کرے مگر اپنی بیماری کا علاج کسی عطائی طبیب کے کرے۔

مسلمانوں کو یاد رکھنا چاہیے کہ کسی بڑے سے غیر مسلم کا اعتراف بھی اسلام کے لیے قابلِ فخر نہیں
 ہے۔ اس کے لیے ایک ہی فقر کافی ہے۔ اور وہ اِنَّ الدِّیْنَ یَحَدُّ اللّٰہُ اَکْبَرُ سَلَامٌ اور وَرَضِیْتُ
 لَکُمُ الْاِسْلَامَ دِیْنًا کا فقر ہے۔

ترجمان القرآن۔ محرم ۱۳۵۵ھ بمطابق ۱۹۳۵ء

اسلام ایک علمی و عقلی مذہب

انسان نے خود اپنی تلاش و جستجو سے جتنے طریقے یا مذاہب ایجاد کیے ہیں ان سب کو دو قسموں پر تقسیم کیا جا سکتا ہے۔ ایک قسم ان مذاہب کی ہے جو عقل کی بنیاد پر داریوں سے پیدا ہوئے ہیں اور انسان کی انجمن پرستی کو پسل کرتے ہیں۔ دوسری قسم ان طریقوں کی ہے جو خواہشات اور ہوا نفس سے پیدا ہوئے ہیں اور انسان کے حواس کو پسل کرتے ہیں۔ اگرچہ ان دونوں قسم کے طریقوں میں عقل اور استعداد علمی سے کام لیا گیا ہے، لیکن عقل نہ ان کی محرک ہے نہ وہ عقل کو پسل کرتے ہیں، نہ عقلی نتائج کا حصول ان کا مقصد ہے۔ عقل اور استعداد علمی ان کے پاس محض ایک آلہ کے طور پر ہے جس سے وہ ادنیٰ درجہ کے مقاصد حاصل کرنے کے لیے کام لیتے ہیں۔ ایک عالم مادی سے قطع نظر کر کے عالم باطنی کی طرف توجہ کرتا ہے اور علم و عقل کی تمام قوتوں کو ایسے ذرائع دریافت کرنے کے لیے استعمال کرتا ہے جن سے وہ نفس کی باطنی قوتوں کو مادی قیود سے آزاد کر کے مکاشفات و لذات روحانی اور خوارق عادت کے حصول پر قادر ہو جائے۔ اس کے مقابلہ میں دوسرا عالم باطنی سے قطع نظر کر کے اپنی تمام توجہ عالم مادی کی طرف پھیر دیتا ہے اور یہاں علم و عقل کی ساری طاقتوں کو ان طریقوں کے دریافت کرنے میں استعمال کرتا ہے جن سے وہ مادی اسباب و وسائل سے زیادہ سے زیادہ انتفاع کر کے اپنے جسم کے لیے زیادہ سے زیادہ آسائش اور اپنے حواس کے لیے زیادہ سے زیادہ لذتیں حاصل کر سکے۔ غرض علم و عقل ان طریقوں کے خادم فرد میں، مگر بجائے خود ان کی بنا جہل اور نادانی پر ہے۔

ان کے مقابلہ میں ایک مذہب ہے جو خدا نے اپنے رسولوں کے ذریعہ بھیجا ہے۔ یہ مذہب خالص علم سے پیدا ہوا ہے، سراسر عقل کو پسل کرتا ہے، اور اس کا اصل مقصد انسان کو جہالت کی تاریکی سے نکال کر

علم کی روشنی میں لانا ہے تاکہ وہ کائنات میں اپنی اصلی حیثیت سے واقف ہو، موجودات کے ساتھ اپنے
 تعلق کی حقیقی نوعیت کو سمجھے، اور علم و فہم کی اس روشنی میں اپنی تمام ظاہری و باطنی قوتوں اور مادی و روحانی
 وسائل کو اس مقصد تک پہنچے میں استعمال کرے جو حقیقت انسانی زندگی کا اصلی مقصد ہے۔
 یعنی اس دنیا میں اس مقصد کا ٹھیک ٹھیک حق ادا کرنا جو اللہ تعالیٰ نے انسان کو اپنا خلیفہ بنا کر اس کے
 سپرد کیا ہے اور آخرت میں اپنے مالک کی خوشنودی سے سرفراز ہونا جو اسے فرض کا لازمی نتیجہ ہے۔
 —————
 یہ مذہب انسان کی کسی قوت کو بے کار نہیں کرتا بلکہ ہر ایک کو صرف کرنے کا صحیح راستہ بتاتا
 ہے۔ وہ انسان کی کسی خواہش کو پامال نہیں کرتا بلکہ ہر ایک کے لیے ایک جائز اور معقول حد مقرر کر دیتا
 ہے۔ وہ شکیل کو بلند پروازی سے روکتا نہیں بلکہ اس کی پرواز کے لیے ایک بہتر فضا اور ایک صحیح رخ
 متعین کرتا ہے۔ وہ انسان کی عقلی قوتوں کو مادی اسباب و وسائل کے اکتشاف و دان سے انتفاع کرنے
 سے باز نہیں رکھتا بلکہ صحیح مقاصد کی طرف ان کی رہنمائی کرتا ہے۔ وہ ہر شخص کو اسی کام میں لگاتا ہے
 جس کی اہلیت کے کردہ پیدا ہوتا ہے، خواہ اس کا میدان روحانیت کی طرف ہو یا مادیت کی طرف۔
 لیکن ان دونوں قسم کے انسانوں کو وہ ایسے علم اور ایسے نفع سے بہرہ ور کر دیتا چاہتا ہے جس کی مدد
 سے وہ اقراط و تفریط کو چھوڑ کر ایک صراطِ مستقیم پر چل سکیں، انسان ہونے کی حیثیت سے اپنے فرائض
 کو سمجھیں اور سجالیں، ان کی ذات پر خدا اور مخلوقات اور خود ان کے اپنے نفس کے جو حقوق ہیں ان کو
 جائیں اور ادا کریں، روحانیات کی طرف جائیں تو ان میں اس قدر گرم نہ ہو جائیں کہ تمام نرمکاشفات اور
 لذاتِ روحانی ہی ان کی جدوجہد کا محور بن کر رہ جائیں، اور مادیت کی طرف متوجہ ہوں تو ادھر بھی ان کا
 انہماک اس قدر نہ بڑھ جائے کہ وہ بالکل حسی لذتوں اور جسمانی آسائشوں اور مادی کامیابیوں ہی کو اپنا کعبہ
 مقصود بنالیں۔

یہ سراسر علمی و عقلی مذہب ہے، اس لیے اس کا صحیح اتباع بھی علم اور عقل کے بغیر نہیں ہو سکتا یہاں ہر

قدم پر تعلقہ اور مذہب کی ضرورت ہے۔ جو شخص اس مذہب کی رُوح سے نا آشنا نہ ہو اس کی حکمتوں سے ناواقف ہو، اس کے اصول کو نہ سمجھتا ہو، اس کی تعلیم میں غور و فکر نہ کرتا ہو، وہ اس راہ راست پر انتقامت کے ساتھ چل ہی نہیں سکتا جس کی طرف یہ مذہب رہنمائی کر رہا ہے۔ اس کا عقیدہ بے قیمت ہے جب تک کہ وہ باطنی انزائے گذر کو ذکر و شعور پر حاوی نہ ہو گیا ہو۔ اُس کا عمل بے اثر ہے جب تک کہ وہ علم اور فہم کی رُوح کو سمجھ نہ ہو جائے۔ اس کا اتباع قانون بے معنی ہے جب تک قانون کی اسپرٹ اس کے حوارج سے گذر کر اس کے دل و دماغ پر چھان نہ گئی ہو۔ اگر محض تقلید کی راہ سے وہ بغیر سمجھے یا سمجھے اس مذہب کی صدا پر ایمان رکھتا ہو اور اس کا اتباع کر رہا ہو، تو اس کا ایمان اور اتباع بالکل ایک ریت کے تودے کی طرح ہو گا جسے ہوا کا ہر جھونکا اپنی جگہ سے ہٹا کر دوسری جگہ جاسکتا ہے۔ ایسے جاہل کے ایمان اور مذہب کے اتباع میں کوئی پائیداری نہیں ہو سکتی۔ ہر گمراہ کرنے والا اس کو صحیح مرکز سے ہٹا سکتا ہے۔ ہر خوش نما راستہ اس کو اپنی طرف مائل کر سکتا ہے۔ ہر توہم، ہر مفروضہ، ہر نظریہ اس کے اعتقاد کی بنیاد کو متزلزل کر سکتا ہے۔ ہوائے نفس کی ہر لہر اور ضلالتِ عالم کی ہر لہر اس کو بہا کر کہیں سے کہیں لے جاسکتی ہے۔ اگر وہ قدامت پسند ہو گا تو اعتقاد اور عمل کی سراسر گمراہی پر اصرار کرے گا جو بار و بار اجداد سے اس کو میراث میں ملی ہو۔ اگر تجدد کا ذوق رکھتا ہو گا تو خواہشاتِ نفس کو اپنا خدا بنا کر ہر اُس نئے راستہ پر بھٹکتا پھرے گا جسے اس کے نفس کا شیطان اس کے سامنے فریٹ بنا کر پیش کر دے۔ اگر کثرتِ طبیعت کا ہو گا تو ہر اُس راہ و کے پیچھے چل پھڑا ہو گا جو اسے زندگی کے راستے پر کسی حیثیت سے کامیابی کے ساتھ قطع منازل کرتا نظر آئے۔ اگر خود اپنے اجتہاد سے کوئی راہ نکالنے کی اس میں صلاحیت ہوگی تو دین میں مسیح بعیرت نہ رکھنے اور الٰہی قانون کے اصول سے ناواقف ہونے کی وجہ سے زندگی کے سفر میں ہر دور اسے پر پہنچ کر وہ علم کے بجائے ظن و تخمین سے کام لے گا اور آخر کہیں نہ کہیں جا کر سیدھے راستے سے بھٹک ہی جائے گا۔ غرض اس خدائی مذہب کا صحیح اتباع اور اس اتباع میں

استقامت، جہل اور نا فہمی کے ساتھ ممکن ہی نہیں ہے۔ اس کے لیے علم اور سمجھ بوجھ اور غور و فکر ناگزیر ہے، اور انہی چیزوں کے کمال پر کمال درجات مترتب ہوتے ہیں۔

اس مذہب کی تاریخ پر نگاہ ڈالیے تو ہمارے اس بیان کی صداقت کے سلسلے نمایاں ہو جائے گی۔ جتنے انبیاء علیہم السلام الہی کی طرف سے آئے وہ صرف ایک قانون اور ایک کتاب ہی لے کر نہیں آئے بلکہ اس کے ساتھ حکمت بھی لائے، تاکہ لوگ ان کی تعلیم کو سمجھ سکیں اور اعلیٰ درجہ بصیرت اس قانون کی پیروی کریں جو ان کے ذریعہ سے بھیجا گیا تھا فَقَدْ آتَيْنَا آلَ إِبْرَاهِيمَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ (سورہ انعام: ۸۷) وَبَعَلْنَا لَدُنَّ الْكِتَابِ وَالْحِكْمَةَ (آل عمران: ۵) وَآتَيْنَاهُ الْحِكْمَةَ (ص: ۲۱) قَدْ جَعَلْنَا لَكُمْ فِي الْحِكْمَةِ (الزخرف: ۶) یہ حکمت کیا چیز تھی؟ دین کی سمجھ، علم کی روشنی، بصیرت کا نور، تدبیر کی صلاحیت اور تفقہ کی قابلیت۔ جب کبھی کوئی نبی آیا اس نے اپنے پیروں کو کتاب کے ساتھ یہ چیز بھی دی اور اسی کی مدد سے لوگ سیدھے رستے پر قائم رہے۔ اس کے بعد ایک دور جہالت اور اندھی تقلید کا آگیا جس میں حکمت غائب ہو گئی اور کتاب باقی رہ گئی۔ کچھ عرصہ تک لوگ محض کتاب کو لیے ہوئے اس دگر پر چلتے رہے جس پر ان کے اسلاف ابھیں چلا گئے تھے۔ مگر اب ان میں گمراہیوں کو قبول کرنے کی صلاحیت پیدا ہو گئی کیونکہ وہ چیز ان میں باقی نہیں رہی تھی جس سے وہ کتاب کو سمجھنے اور ہدایت کو ضلالت سے ممتاز کر سکتے۔ رفتہ رفتہ ان کے قدم راہ راست سے ہٹنے شروع ہوئے۔ کسی نے ہوائے نفس کا اتباع کیا۔ کسی نے ظن و تخمین کی پیروی کی۔ کسی نے گمراہ قوموں کے اثرات قبول کیے۔ کسی نے جھوٹے رہنماؤں کو ارباب من و دن الہ بنایا۔ آخر کار حکمت کے ساتھ کتاب بھی رخصت ہو گئی، اور خدا کے بھیجے ہوئے دین کو مسخ کر کے ادھام اور خرافات اور فکر و عمل کی گمراہیوں کا مجموعہ بنا دیا گیا۔

اس طرح بار بار دین الہی کے مسخ ہونے اور کتب سماوی کے گم یا محرف ہونے، اور امتوں میں ہدایت کے بعد ضلالت کے پھیل جانے کی وجہ اس کے سوا کچھ نہیں کہ دین الہی میں اصل چیز الفاظ کتاب کی تلاوت

اور رسوم مذہب کی بجا آوری نہیں ہے، بلکہ تمام تر دار و مدار صحیح علم و فہم پر ہے۔ جب تک لوگوں میں حکمت رہی اور وہ آیات الہی میں تدبیر کرتے رہے، اور انبیاء کی بنائی ہوئی صراطِ مستقیم پر نورِ بصیرت کے ساتھ چلتے رہے، اس وقت تک کوئی چیز ان کو گمراہ نہ کر سکی۔ اور جب یہ چیز ان سے مفقود ہو گئی تو گویا ان میں بیماریوں کی استعداد پیدا ہو گئی۔ ان کے اندر بھی امراض پیدا ہوئے اور باہر سے بھی دوائی جراثیم نے ان پر حملہ کیا یہاں تک کہ دین اور کتاب اور قانونِ رب کچھ کھو کر وہ ضلالت کے ہزار ہا راستوں میں بھٹک گئے۔

انبیاءِ سابقین کے بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسی کتاب اور ایسی ہدایت دے کر بھیجا گیا جس کو پچھلی کتابوں کی طرح منع اور محروم ہونے کا کوئی خطرہ نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اس کو صحیح صورت میں باقی رکھنے کا ایسا انتظام کر دیا ہے کہ اگر انسان اس کو بدلنے اور بٹانے کی کوشش بھی کرے تو کامیاب نہیں ہو سکتا۔ لیکن اب بھی اس کتاب اور اس ہدایت سے فائدہ اٹھانے، اور دین کے سیدھے راستے پر قائم رہنے، اور اعتقاد و عمل کی گمراہیوں سے بچنے کا انحصار کلیتہً اُسی چیز پر ہے جس پر ابتداء سے دینِ الہی کی بنیاد رکھی گئی ہے یعنی علم اور عقل۔ خدا کی کتاب اور اس کے رسول کی سنت ہر زمانے اور ہر حال میں بہترین رہنا ہے، مگر ان کے لیے جو علم اور عقل رکھتے ہوں، اللہ اور اُس کے رسول کی ہدایت کو سمجھیں اس میں غور و خوض کریں، اس سے ان کتاب نور کریں، اور زندگی کی ہر راہ میں اس نور کو لے کر چلیں۔ رہے وہ جو تفقہ و تدبیر کی نعمت کھو چکے ہیں اور صرف اس لیے مسلمان ہیں کہ ان کے باپ دادا ان کو مسلمان چھوڑ گئے ہیں، تو وہ حقیقتاً ان کے لیے دین میں کوئی استقامت ہے ہی نہیں۔ وہ ہر وقت گمراہی کے خطرہ میں ہیں، گمراہی ان کے اندر سے بھی پھوٹ سکتی ہے اور باہر سے بھی حملہ کر سکتی ہے۔ ممکن ہے کہ ان کی اپنی جہالت اور نا فہمی ان کو راہِ راست بھٹکا دے، اور یہ بھی ممکن ہے کہ ان کے گرد و پیش جو ضلالتیں پھیلی ہوئی ہیں ان میں سے کسی کے پیچھے وہ بغیر جانے بوجھے لگ چلیں، کیونکہ ان کے پاس وہ چیز ہی نہیں جو ان کو دین کے

سیدھے راستے پر مضبوطی کے ساتھ قائم رکھ سکتی ہے۔

قرآن مجید میں انسان کی گمراہی کا اصل سبب صرف ایک چیز کو قرار دیا گیا ہے اور وہ آیات الہی کو سمجھنا ہے۔ پھر انچھ دو بار بار اس پر تنبیہ کرتا ہے اور نہایت شدت کے ساتھ اس کی مذمت کرتا ہے۔

لَا تَسْرَآلُوا رَبَّ عَنكُمُ اللَّهُمَّ
الْبُحْرَانِ الَّذِينَ لَا يَعْقِلُونَ (الانفال: ۳۱)
اللہ کے نزدیک بدترین جانور وہ ہے جو لوگ ہیں جو عقل سے کام نہیں لیتے۔

اُن کے پاس دل ہیں مگر اُن سے سمجھتے نہیں۔ اُن کے پاس آنکھیں ہیں مگر اُن سے دیکھتے نہیں۔ اُن کے پاس کان ہیں مگر اُن سے سنتے نہیں۔ وہ جانوروں کی طرح ہیں بلکہ اور بھی زیادہ گمراہ۔ یہ وہ لوگ ہیں جو غفلت میں پڑے ہوئے ہیں۔
الْعَافِلُونَ (اعراف: ۲۲)

اللہ نے ان کے دلوں کو پھر دیا ہے کیونکہ وہ ایسے لوگ ہیں جو سمجھ بوجھ نہیں رکھتے۔
صَرَفَ اللَّهُ تِلْكَ بَهِيمِيًّا تَهْمُ
قَوْمًا لَا يَفْقَهُونَ (التوبہ: ۱۶)

ان کے دلوں میں خدا سے زیادہ تمھارا (یعنی بہیموں کا) خوف ہے یہ اس لیے کہ وہ سمجھ بوجھ رکھنے والے لوگ نہیں ہیں۔
لَا تَنْتُمُ امْتَدَّ سَرَّ حَسْبَتِي فِي
صَدْرِي هُم مِّنَ الَّذِينَ ذَلِكُ يَأْتِيهِمْ
قَوْمًا لَا يَفْقَهُونَ (محمد: ۳)

کیا وہ قرآن میں تدبر نہیں کرتے، یا ان کے دلوں پر عقل لگے ہوئے ہیں؟
أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ أَمْ
عَلَى قُلُوبٍ أَقْفَالُهَا (محمد: ۳)

کیا انھوں نے اس بات پر رجحان سے کبھی غامی ہے غور نہیں کیا؟
أَفَلَمْ يَتَذَكَّرُوا الْقَوْلَ
(مومنون: ۴۱)

اس عدم تدبیر اور نافرمانی کے نتائج دو مختلف صورتوں میں ظاہر ہوتے ہیں۔ اور وہ دونوں گمراہی کی بدترین صورتیں ہیں۔

ایک صورت یہ ہے کہ انسان بغیر سمجھے بوجھے اپنے دین و ایمان کو دوسروں پر چھوڑ دینا ہے خواہ وہ اس کو نجات کے رستے پر لے جائیں یا ہلاکت کے رستے پر۔

وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ تَعَالَوْا إِلَى مَا أَنزَلَ اللَّهُ وَإِلَى الرَّسُولِ قَالُوا حَسْبُنَا مَا وَجَدْنَا عَلَيْهِ آبَاءَنَا أَوَلَوْ كَانَ آبَاؤُهُمْ لَا يَعْلَمُونَ شَيْئًا وَلَا يَتَذَكَّرُونَ (مائدہ ۱۳۱)

اور جیلان سے کہا گیا کہ اؤ اس کتاب کی طرف جو اللہ نے اُنہاری ہے اور رسول کی طرف، تو بولے کہ ہمارے لیے وہی طریقہ کافی ہے جس پر ہم نے اپنے آباء و اجداد کو پایا ہے کیا یہ لوگ باپے اداہی کی تقلید کریں گے خواہ وہ کچھ نہ جانتے ہوں اور نہ راہ راست پر ہوں۔

رَأَوُا الْعِصَا سَمِعُوهَا وَجِئْنَاهُم بِأَصْحَابِ الْبَاغِ حَتَّىٰ حَضَرُوا النَّارَ (التوبہ: ۵)

انہوں نے خدا کو چھوڑ کر اپنے علماء اور مشائخ کو خدا بنا لیا ہے (کہ جس کو وہ حرام کہیں وہی ان کے نزدیک حرام ہے خواہ اللہ نے اس کو حلال کیا ہو اور جس کو وہ حلال کہیں وہ ان کے لیے حلال ہے خواہ اللہ نے اس کو حرام کیا ہو)۔

يَوْمَ تَقُفُّ أَوُجُهُمْ فِي النَّارِ يَقُولُونَ لَيْسَ لَنَا طَعْمًا اللَّهُ وَأَطَعْنَا الرَّسُولَ وَقَالُوا رَبَّنَا إِنَّا أَطَعْنَا سَادَکُمْ وَأَطَعْنَا آبَاءَنَا فَاصْلَوْهُمْ كَمَا صَلَّى عَلَى السَّيِّدَاتِ (احزاب: ۸)

جب اُن کے چہرے آگ میں الٹ پلٹ کیے جائیں گے تو وہ کہیں گے کہ کاش ہم نے اللہ اور اس کے رسول کی بات مانی ہوتی۔ اور کہیں گے کہ خدا یا ہم نے اپنے سرداروں اور اپنے بڑوں کی اطاعت کی اور انہوں نے ہم کو گمراہ کر دیا۔

دوسری صورت یہ ہے کہ انسان خدا کی بخشی ہوئی ہدایت کو چھوڑ کر خود اپنی رائے پر اکتفا کرنا ہے۔ اس

راہ میں دل تو علم یقین نہیں ہوتا جو راہ راست پر چلنے کا یقینی ذریعہ ہے، بلکہ زیادہ تر ظن و گمان ہوتا ہے، دوسرے بڑا خطرہ اس میں یہ ہے کہ انسان کی عقل پر نفس کی خواہشات غالب آ جاتی ہیں اور اس کے خیال کے خط مستقیم سے ہٹ کر اذراط و فزلیط کی جانب لے جاتی ہیں جب انسان اس راستے پر چلتا ہے تو اس کی مثال ایسی ہوتی ہے جیسے کوئی گھٹا ٹوپلہ ند میرے میں گامزن ہو، کہیں علم صحیح اور عقل سلیم کی کجی اتفاق سے چمک گئی تو راستہ نظر آ گیا اور کچھ چلے یہ محکمۂ اَصْدَاءُ کہ ہم مَشْوَائِیْنِ، ورنہ حیران ہو کر کھڑے ہو گئے، وَ اِذَا اَظْلَمَ عَلَیْہُمْ فَاُمُّوْا، یا چلے تو خازن راہیں جا پھنسے یا کسی گڑھے میں گر گئے۔

وَمَا یَنْبَغُ اَکْثَرُھُمْ اَلَا ظَنَّاۗنَ اور ان میں سے اکثر جو گمان کے کسی اور چیز کی پیروی
الظَّنُّ لَا یُعِیْنُ مِنَ الْحَقِّ شَیْئًا۔ نہیں کرتے۔ اور گمان کا حال یہ ہے کہ وہ حق (عظم
(یونس: ۲۱) یقین) سے کچھ بھی بے نیاز نہیں کرتا۔

اَسْرَآیْتَ مِنْ اَتَّخَذَ اٰھُمْ ھَوَآءَ کہا تو نے دیکھا اس شخص کو جس نے اپنی خواہش نفس کو اپنا
... اَمْ تَحْسَبُ اَنْ اَکْثَرُھُمْ یَعْمَلُوْنَ خدا بنایا ہے؟ ... کہا لو گمان کرتا ہے کہ ایسے لوگوں
اَوْ یَعْمَلُوْنَ اِنْ ھُمْ اِلَّا کَاۡلِفُوعَاہ میں سے اکثر سستے اور سمجھتے ہیں؟ نہیں وہ تو ایسے جانوروں
بَلْ ھُمْ اَصْحٰۗلٌ سَبِیۡلًا (الفرقان: ۳۰) کی طرح ہیں، بلکہ ان سے بھی زیادہ بد راہ۔

وَمَنْ اَصْحٰۗلٌ مِّنْ اٰتَمَ ھَوَآءَ اور اس سے زیادہ بد راہ اور کون ہو گا جس نے الہامی ہدایت
یَعْرِیۡرُھُۢم مِّنْ اِلٰہِ (قصص: ۵) کو چھوڑ کر اپنی خواہش نفس کی پیروی کی؟

وَلَا تُظِمُّ مَنۢ مَّحۢمَعَفَلْنَا قُلُبُہٗ عَنْ وَلَا تَظِمُّ مَنۢ مَّحۢمَعَفَلْنَا قُلُبُہٗ عَنْ
ذِکْرِ نَاۡ وَاٰتَمَ ھَوَآءَ وَ کَانَ اَمْرًا مُّضْطَیۡا اور اس شخص کی بات ہو گزشتہ مانتا جس کے دل کو ہم نے اپنی
پیروی اختیار کی اور جس کے کام میں اعتدال سے تجاوز ہے۔ (کہف: ۱۷)

وَلَا تَسْمِعُ اٰھُوَآءَ الدِّیۡنِ لَا اور ان لوگوں کی خواہشات کی پیروی نہ کرنا جو، مسلم نہیں

رکھتے۔

يَعْلَمُونَ (جائزہ: ۲۰)

یہ نتائج ہیں آیات الہی میں غور و خوض نہ کرنے اور تدبیر و تفقہ سے کام نہ لینے کے جو لوگ آیات کی تلامذت کرتے ہیں مگر ان کو انہیں سمجھنے کا کتاب رکھتے ہیں مگر خود اس کی تعلیم میں بصیرت حاصل کرنے اور اس کے احکام کو معلوم کرنے کی کوشش نہیں کرتے، رسول کی صداقت پر ایمان رکھتے ہیں مگر اس ہدایت کی طرف سے اندھے ہیں جو رسول نے پیش کی ہے، اسلام کی حقانیت پر اعتقاد رکھتے ہیں مگر اس کے عمل اور اس کی روح سے نادانغہ ہیں، ان کے لیے ہر قدم پر خطرہ ہے کہ گمراہی کی ان دونوں صورتوں میں سے کسی صورت میں مبتلا ہو جائیں۔ اسی لیے اللہ اور اس کے رسول نے مسلمانوں کو بار بار تاکید کی ہے کہ دین میں بصیرت پیدا کریں، اس کی تعلیم اور اس کے احکام کو سمجھیں، اور کم از کم ان میں سے ایک گروہ ہمیشہ ایسا رہے جو تفقہ فی الدین حاصل کرنے کے لیے اپنے آپ کو وقف کر دے تاکہ اپنے دوسرے بھائیوں کی صحیح رہنمائی کر سکے۔

قرآن مجید میں ارشاد ہوتا ہے۔

كِتَابٌ أَنْزَلْنَاهُ إِلَيْكَ مُبَارَكٌ لِّيَشِيرَ لَكَ الْبَيِّنَاتِ وَهُدًى وَرَحْمَةً لِّقَوْمٍ يَعْلَمُونَ
تاکہ لوگ اس کی آیات میں غور و خوض کریں اور جو عقل رکھتے ہیں وہ اس سے سبق لیں۔

فَقَدْ فَصَّلْنَا الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يَعْلَمُونَ
ہم نے آیات کو تفصیل بیان کر دیا ہے ان لوگوں کے لیے جو سمجھ رکھتے ہیں۔

لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِّنْ أَنفُسِهِمْ
اللہ نے مومنوں پر بڑی رحمت کی کہ ان میں سے خود اپنی ہی میں کا ایک رسول بھیج دیا جو ان کو اس کی آیات پڑھ کر سناتا ہے اور ان کے نفوس کا ترجمہ کرتا ہے اور ان کو کتاب

يَعْلَمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ (آل عمران: ۱۷)

اور حکمت کی تعلیم دیتا ہے۔

وَمَنْ يُؤْتَ الْحِكْمَةَ فَقَدْ أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا (بقرہ: ۱۲۹)

اور جس شخص کو حکمت دی گئی اس کو بہت کچھ بھولائی

دے دی گئی۔

فَلَوْ كَا نَفَرٍ مِنْ كُلِّ فِرْقَةٍ مَعَهُمْ

پھر کونوں کے برگردہ میں سے کچھ لوگ ایسے نہ نکلتے کہ دین میں

طَائِفَةٌ لَيَنْتَفِعُوا فِي الدِّينِ وَالْأَيُّمِ رُؤَا

تفقہ حاصل کرنے اور دایں جا لڑائی قوم کو آگاہ کرتے۔

قَرْنَهُمْ إِذَا رَجَعُوا إِلَىٰ أَهْلِهِمْ (توبہ: ۱۱)

اس باب میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی بکثرت ہدایات فرمائی ہیں۔ مثال کے طور پر سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ۔

قال رسول الله صلى الله عليه

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں رکھو کہ اس عبادت میں

وسلم الا لا خیر فی عبادۃ لیس فیہا

کوئی بھلائی نہیں جس میں تفقہ نہیں ہے اور اس علم میں کوئی بھلائی

تفقہ ولا علم لیس فیہ تفہم ولا

نہیں جس میں سمجھ ہو کہ نہیں ہے اور اس قرآن خوانی میں کوئی بھلائی

قراءۃ لیس فیہا تدبیر

نہیں جس میں تدبیر نہیں ہے۔

ایک دوسری حدیث میں ہے:-

من یرد الله بی خیرا یفقهہ

اللہ جس کے لیے بہتری کا ارادہ فرماتا ہے تو کوئی دین میں تفقہ عطا

فی الدین۔

کرتا ہے۔

ایک اور حدیث میں ہے:-

افضل الناس افضلہم عملا

لوگوں میں سب سے بہتر وہ ہیں جو عمل کے اعتبار سے بہتر ہیں بشرطیکہ

اذا فہموا دینہم۔

دین میں سمجھ بوجھ رکھتے ہوں۔

ان وقت مسلمانوں کے لیے سب سے بڑی بلکہ اصلی مصیبت یہی ہے کہ ان میں تفقہ فی الدین اور تدبیر

فی الکتاب السنہ نہیں ہے۔ اسی چیز کے فقدان نے ان کے اعتقادات کو کھوکھلا، ان کی عبادات کو بے روح، ان کی مساعی کو پرگانہ و پریشان، اور ان کی زندگیوں کو بے ضابطہ و بد نظم کر دیا ہے۔ اسلام کے شیعہ ان میں بہت ہیں، مگر اسلام کو سمجھنے والے بہت ہی کم ہیں۔ قرآن اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے نام پر مٹنے والوں کی کمی نہیں، مگر قرآن اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے جس دین اور شریعت کو پیش کیا ہے اس کی روح اور اس کے اصول کو سمجھنے والے آٹھ میں ٹھک کے برابر، بلکہ اتنے بھی نہیں۔ یہ اسی نا فہمی کے نتائج ہیں کہ جو لوگ اپنے آپ کو مسلمان کہتے اور سمجھتے ہیں ان میں بدترین قسم کے توہمات اور مشرکانہ عقائد سے لے کر الحاد، دہریت و کفر کی حد کو پہنچے ہوئے خیالات تک پائے جاتے ہیں اور ان کو اس بات کا احساس تک نہیں کہ جس اسلام کی پیروی کے وہ مدعی ہیں اس میں دران خیالات میں کلی تباہی ہے۔ اس سے بدتر حالت اخلاقی و عملی زندگی کی ہے۔ بُت پرستانہ رسوم و رواجات سے لے کر جدید مغربی تہذیب کے بدترین ثمرات تک ہر قسم کے اظہار اس قوم میں رائج ہیں جو اپنے آپ کو اسلام کا پیرو کہتی ہے۔ اور الاما شمار لائے کسی گروہ کو یہ احساس تک نہیں کہ وہ کہاں کہاں اس قانون کے اصول اور قواعد سے صریح انحراف کر گئی ہے جس پر ایمان رکھنے کا اس کو دعویٰ ہے۔ ہر غلط خیال اور غلط طریقہ جو کہیں سے آتا ہے ان میں رواج پا جاتا ہے اور یہ سمجھتے ہیں کہ اسلام میں اس کی بھی گنجائش ہے۔ ہر گمراہ کن شخص جو کسی خوش آئند طریقہ پر چل رہا ہے، باسانی ان کا رہنما بن جاتا ہے اور یہ سمجھتے ہیں کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہم اس کی پیروی بھی کر سکتے ہیں۔ ہر چیز جو غیر اسلام ہے وہ بے تکلف اسلام کے ساتھ ایک ہی دماغ اور ایک ہی زندگی میں جمع کر لی جاتی ہے کیونکہ اسلام اور غیر اسلام کا امتیاز علم و فہم پر موقوف ہے اور اسی کا یہاں فقدان ہے۔ جو شخص مشرق اور مغرب کا فرق جانتا ہو وہ کبھی اس حماقت میں مبتلا نہیں ہو سکتا کہ مشرق کی طرف چل رہا ہو اور یہ سمجھے کہ مغرب کی سمت جا رہا ہوں۔ یہ فعل صرف ایک جاہل ہی کا ہو سکتا ہے، اور یہی جہالت ہم ایک ہنایت قلیل جماعت کے بسوا مشرق سے لے کر مغرب تک مسلمانوں میں عام دیکھ کر

ہیں خواہ وہ ان پڑھ محام ہوں یا دانشمند علماء یا خرقہ پوش مشائخ یا کاجوں اور یونیورسٹیوں کے تعلیم یافتہ حضرات۔ ان سب کے خیالات اور طور طریقے ایک دوسرے سے بدرجہا مختلف ہیں، مگر اسلام کی حقیقت و اس کی روح سے ناواقف ہونے میں یہ سب یکساں ہیں۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک نہایت ہی حکیمانہ ارشاد ہے کہ:-

صنفان اذا صلحا صلحت لاهة دو گروہ ہیں کہ اگر وہ درست ہوں تو امت درست رہے
واذا فسدا فسدت الامة اور اگر وہ بگڑ جائیں تو امت بگڑ جائے حکمران اور
والعلماء علماء

مسلمانوں کی تاریخ کا ہر باب اس ارشاد نبوی کی صداقت پر گواہ ہے۔ اور سب سے زیادہ آج ہم اس کی صداقت کو نمایاں دیکھ رہے ہیں۔ اگر ہمارے حکمرانوں اور علماء میں تقویٰ اور دین کا صحیح علم ہوتا تو تو بہت پہاں تک نہ پہنچتی، اور آج بھی اگر مسلمان قوموں کو ایسے رہنما میسر آجائیں تو ممالک کے اس درجہ بگڑ جانے پر بھی اصلاح سے مایوس ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔

”ترجمان القرآن“ شوال ۱۳۵۷ھ۔ جنوری ۱۳۵۷ھ

اسلام میں عبادت کا تصور

انسان کے مذہبی تصورات میں عبادت کا تصور سب سے پہلا اور اہم تصور ہے، بلکہ زیادہ صحیح یہ ہے کہ مذہب کا بنیادی تصور عبادت ہی ہے یہی وجہ ہے کہ آج تک نوع انسانی کے جتنے مذاہب کا پتہ چلا ہے، عام اس سے کہ وہ انتہا درجہ کی وحشی اقوام کے خرافات و اوهام ہوں، یا اعلیٰ درجہ کی متقدم قوم کے پاکیزہ معتقدات، ان میں سے ایک بھی عبادت کے تخیل و تصور سے خالی نہیں۔ آثار قدیمہ کی تلاش و جستجو کے سلسلہ میں پرانی سے پرانی قوموں کے جو نشانات ملتے ہیں وہ اس امر کی شہادت دیتے ہیں کہ گو وہ قومیں تخیل و شعور کے بالکل ابتدائی درجہ میں تھیں لیکن اس حالت میں بھی انھوں نے اپنی بساط پر کسی کسی کو ضرور عبادت کیا ہے، اور کوئی نہ کوئی طریق عبادت ضرور اختیار کیا ہے۔ قدیم قوموں کو جانے دیکھیے کج بھی بہت سی انسانی جماعتیں زمین کے مختلف گوشوں میں موجود ہیں جو عقلی و ذہنی اعتبار سے قدیم ترین قوموں کی سطح پر ہیں، یا یوں کہیے کہ نوع انسانی کے ابتدائی دور کا نقشہ اپنی زندگی میں پیش کر رہی ہیں۔ ان میں مشکل ہی سے کوئی ایسی جماعت دیکھی گئی ہے جو عبادت کے تصور سے کلیتہً خالی ہو پس یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ انسان قدیم ترین وحشت و ہماروت سے لے کر جدید ترین تہذیب و حضارت تک جتنے مدارج سے گزرا ہے ان میں سے ہر درجہ میں عبادت کا تصور اس کے ساتھ ساتھ رہا ہے، گو اس کے مظاہر و اشکال میں بے شمار تغیرات و اختلافات رونما ہوئے ہیں۔

عبادت ایک فطری جذبہ | غور کرنا چاہیے کہ ایسا کیوں ہے؟ کیا وجہ ہے کہ پر خیال سارے بنی آدم پر عبادی ہے اور تمام زبانوں میں باوجود اختلاف احوال یکساں عبادی رہا ہے؟ کیا یہ لاوہ اختیار کیا گیا ہے؟

اگر ایسا ہوتا تو ساری نوع پر اس کا اس طرح حاوی ہو جانا غیر ممکن تھا۔ کیونکہ بالارادہ اختیار کی ہوئی چیزوں میں کبھی کامل اتفاق نہیں ہو سکتا۔ انسان کی اختیار کی ہوئی چیزوں میں سے ایک بھی ایسی نہ ملے گی جس کے اندر ہر مرتبہ اور ہر دور کی تمام انسانی جماعتیں یکساں مشترک ہوں اور یہ کسی طرح متصور نہیں ہے کہ ہر زمانہ کے آدمیوں نے ایک عالمگیر کانفرنس کر کے باہم یہ ٹھہرایا ہو کہ وہ کسی کی عبادت ضرور کریں گے، خواہ معبود مختلف اور طریقہ عبادت بے شمار ہوں۔ پھر جب یہ چیز اختیاری نہیں ہو سکتی تو لا محالہ یہ ماننا پڑے گا کہ عبادت کا جذبہ انسان کے اندر ایک فطری جذبہ ہے جس طرح انسان کو بھوک فطری طور پر لگتی ہے اور اس کے فرد کرنے کے لیے وہ غذا تلاش کرتا ہے جس طرح اسے سردی اور گرمی فطری طور پر محسوس ہوتی ہے اور اس سے بچنے کے لیے وہ سایہ اور لباس ڈھونڈتا ہے، جس طرح اداسے مافی الضمیر کی خواہش اس میں فطری طور پر پیدا ہوتی ہے اور اسے پورا کرنے کے لیے وہ الفاظ و اشارات بہم پہنچاتا ہے، بالکل اسی طرح عبادت کا جذبہ بھی انسان میں فطرۃً پیدا ہوتا ہے، اور اس کی تسکین کے لیے وہ کسی معبود کو تلاش کرتا اور اس کی بندگی کرتا ہے۔

مگر جیسا کہ ہم بھوک اور سردی و گرمی کے احساس، اور اداسے مافی الضمیر کی خواہش کے معاملہ میں دیکھتے ہیں، فطرت کا ان ترزیات و ترانس مجرود و مجسمہ کی حد تک رہتا ہے جو انسان کو غذا، سایہ، لباس اور دیگر اظہار مافی الضمیر کی تلاش پر مجبور کرتا اور جسم کے ان اعضا کو جو ان کاموں سے متعلق ہیں، تیار کرتا ہے۔

اس معترض کہ کہتا ہے کہ ایسے فرد کو ترزیات ملنے ہیں، اور ایسی جماعتیں بھی موجود ہیں، اور تقریباً ہر زمانہ میں موجود رہی ہیں جن کا کوئی مذہب نہیں اور جو عملاً و عقلاً کسی کی عبادت نہیں کرتیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جس طرح غنشلوں کی ایک کثیر جماعت کا موجود ہونا، بات کی دلیل نہیں کہ جذبہ شہوت ایک فطری جذبہ نہیں ہے اور جس طرح خوردوں اور زہریوں کے ایک بڑے گروہ کا وجود ان بات کی دلیل نہیں کہ زہر کی خواہش ایک فطری خواہش نہیں ہے، اسی طرح ایسے افراد یا جماعتوں کا موجود ہونا بھی جن کے اندر مخصوص اسباب کے تحت عبادت کا فطری جذبہ نہ ہو، اسے دلیل نہیں بن سکتا کہ انسان میں عبادت کا جذبہ ایک فطری جذبہ نہیں ہے۔

ابھارتا ہے۔ اور اسی حد تک تمام انسانوں میں اشتراک بھی پایا جاتا ہے۔ اس کے آگے فطرت کا اثر کمزور اور خود انسان کا اپنا اختیار غالب ہو جاتا ہے، اور یہیں سے وہ بے شمار اختلافات شروع ہوتے ہیں جو غذا، مکان، لباس، زبان اور اشارات کے مختلف صورتوں اور ہیئتوں کے اعتبار سے ہر زمانہ کی مختلف قوموں میں پائے گئے ہیں۔ قریب قریب ہی حال عبادت کے جذبہ کا بھی ہے کہ وہ انسان کو بندگی و پرستش پر اگر کچھ تڑپاتا ہے، اور اس کے بعد یہ خود انسان کا اپنا کام ہوتا ہے کہ اس جذبہ کی تسکین کے لیے کوئی معبود تلاش کرے اور اس کی عبادت کا کوئی طریقہ نکالے۔ اسی اختیار کی حد پہنچ کر مجبوروں اور عبادت کے طریقوں میں وہ اختلافات شروع ہوتا ہے جو انسان کی اختیار کی ہوئی تمام چیزوں میں نظر آتا ہے۔ اگرچہ اس معاملہ میں بھی فطرت کی رہنمائی انسان کا ساتھ بالکل نہیں چھوڑ دیتی جس طرح خدا اور لباس وغیرہ فطری مطلوبات کے انتخاب میں نہیں چھوڑتی ہے لیکن یہ رہنمائی اتنی دھندلی اور غشی ہوتی ہے کہ اس کا ادراک کرنے کے لیے نہایت لطیف و نازک شعور کی ضرورت ہے جو بہت کم لوگوں کو حاصل ہوتا ہے۔

اے اب ہم سرسرخ لگائیں کہ اس فطری داعیہ کا سرِ شمشہ کہاں سے ملتا ہے؟ اس کشش کا مرکز کہاں ہے جو انسان کو عبادت کے لیے کھینچتی ہے؟ کوئی قوتیں ہیں جو اسے معبود کی تلاش اور اس کی عبادت پر ابھارتی ہیں؟ اور وہ کیا رہنمائی ہے جو اس تلاش میں ہم کو خود فطرت سے حاصل ہوتی ہے؟ اس کے لیے ہم کو سب سے پہلے خود عبادت کی حقیقت پر غور کرنا چاہیے کہ اس کے بغیر ان حالات کا حل مشکل ہے۔

عبادت کی حقیقت | عبادت کا تصور دراصل ایک جامع تصور ہے جو دو ذیلی تصورات کے امتزاج سے مکمل ہوتا ہے۔ ایک بندگی، دوسرے پرستش۔ بندگی کے معنی ہیں کسی بالاتر قوت کی بڑائی تسلیم کر کے اس کی قربان برداری و اطاعت کرنا اور پرستش کے معنی ہیں کسی بالاتر شئی کو پاک، مقدس اور بزرگ سمجھ کر اس کے آگے سر نہیاد چھکا دینا اور اسے پوجنا۔ ان میں سے پہلا تصور عبادت کا ابتدائی اور بنیادی تصور ہے اور دوسرا تصویر انتہائی اور تکمیلی پہلا زمین کی حیثیت کے قفا ہے اور دوسرا عمارت کی۔ اس لیے

ہمیں اپنی تحقیق کی ابتدا پہلے تصور سے کرنی چاہیے۔

بندگی | بندگی یا فرماں برداری و اطاعت ہمیشہ اس قوت کے مقابلہ میں کی جاتی ہے جو بندگی کرنے والے پر قہر و غلبہ اور قدرت، استیلا و رکنتی ہو، اور خدے یا مطیع میں اس کے حکم سے سرتابی کا یا راندہ ہو۔ اس کی محدود شکل تو وہ ہے جو آقا اور نوکر کے درمیان ہم عموماً دیکھتے ہیں، لیکن اس سے زیادہ وسیع تصور کے لیے سب سے زیادہ واضح مثال وہ بندگی ہے جو رعایا اپنی حکومت کی کرتی ہے۔ حکومت کوئی مادی شے نہیں، نہ محسوس و مشاہد چیز ہے۔ ایک نظام و ضابطہ کی بندش ہے جس کا غلبہ و استیلا، لاکھوں کروڑوں آدمیوں پر عادی ہوتا ہے۔ رعایا اس کے قانون پر طوعاً و کرہاً پلتی ہے۔ لوگ اپنے گھر دل میں، کسان اپنے کھیتوں میں اور مسافر دور دراز جگہوں میں، جہاں بظاہر حکومت کا زور جتنا سنے والی کوئی چیز موجود نہیں ہوتی، اس کے قوانین کی اطاعت کرتے ہیں۔ اس کے حدود اختیار میں رہ کر جو شخص اس کے قانون کی خلاف ورزی کرتا ہے وہ سزا پاتا ہے اور زیادہ شدید تا فرمانی کی صورت میں اس کے تمام وہ حقوق سلب ہو جاتے ہیں جو حقیقت ہوئے کی حیثیت سے اس کو حاصل تھے۔ اس لحاظ سے جس قدر لوگ کسی حکومت کے حدود میں رہتے ہیں اور اس کے قوانین کی پابندی کرتے ہیں ان کے متعلق ہم کہا کرتے ہیں کہ وہ قابل حکومت کی فرماں برداری و اطاعت کر رہے ہیں۔ اگر ہم ان الفاظ کی جگہ مذہبی اصطلاح استعمال کریں تو کہہ سکتے ہیں کہ وہ اس کی بندگی و عبادت کر رہے ہیں۔

اس تصور کو اور زیادہ وسیع کیجیے۔ پوری کائنات پر نظر ڈالیے۔ آپ دیکھیں گے کہ سارا عالم اور اس کا ایک ایک ذرہ زیرِ دست نظام میں جکڑا ہوا ہے، اور ایک قانون ہے جس پر خاک کے ایک ذرہ سے لے کر آفتاب عالم تا بہک ساری کائنات طوعاً و کرہاً عمل کر رہی ہے۔ کسی شے کی یہ مجال نہیں کہ اس قانون کے خلاف چل سکے۔ جو چیز اس سے ذرہ برابر سرتابی کرتی ہے وہ فساد اور فنا کی نکار ہو جاتی ہے۔ یہ زیرِ دست قانون جو انسان، حیوان، درخت، پتھر، ہوا، پانی، اجسامِ ارضی اور

اجرام فکلی سب پر یکساں حادی ہے، ہماری زبان میں قانون فطرت یا قانون قدرت کہلاتا ہے۔ اس کے ماتحت جو کام جس چیز کے سپرد کر دیا گیا ہے وہ اس کے کرنے میں لگی ہوئی ہے۔ ہوائیں اس کے اشارے پر چلتی ہیں۔ بارش اس کے حکم سے ہوتی ہے۔ پانی اس کے فرمان سے بہتا ہے۔ سیارے اس کے ارشاد سے حرکت کرتے ہیں۔ غرض اس تمام کائنات میں جو کچھ ہو رہا ہے اسی قانون کے ماتحت ہو رہا ہے اور ہر ذرہ اسی کام میں لگا ہوا ہے جس پر اس قانون نے اسے لگا دیا ہے جس چیز کو ہم زندگی، بقا اور کون کچھ میں وہ دراصل نتیجہ ہے اسی قانون کی اطاعت کا اور جس کو ہم موت، فنا اور فنا دیکھتے ہیں وہ حقیقت نتیجہ ہے اس قانون کی خلاف ورزی کا۔ دوسرے الفاظ میں ہم کہہ سکتے ہیں کہ ہر شے جو زندہ اور باقی ہے وہ اس قانون کی اطاعت کر رہی ہے اور کائنات عالم میں کوئی شے زندہ اور باقی نہیں رہ سکتی اگر اس کی اطاعت نہ کرے لیکن جس طرح حکومت کی مثال میں ہم دیکھتے ہیں کہ قانون کی اطاعت و دراصل قانون کی اطاعت نہیں اس حکومت کی اطاعت ہے جس نے اپنے قہر و غلبہ سے اس قانون کو نافذ کیا ہے، اور حکومت کا نظم و ضبط قائم کرنے کے لیے لامحالہ ایک حاکم، ایک مرکزی فرماں روا، ایک مقتدر مطلق، حتیٰ کا وجود ضروری ہے، بالکل اسی طرح قانون فطرت کی اطاعت بھی دراصل اس غالب و قابض حکومت کی اطاعت ہے جو اس قانون کو بنانے اور زور و قوت سے اس کو چلانے والی ہے، اور یہ حکومت ایک فرماں روا کے دست قدرت میں ہے جس کے بغیر اتنا بڑا عالم گیر نظام ایک لمحہ کے لیے بھی نہیں چل سکتا۔ یہاں اگر ہم قانونی لفظ "اطاعت" کو تہی اصطلاح "عبادت" سے بدل دیں اور لفظ "حاکم" کی جگہ "اللہ" یا "خدا" کا لفظ رکھ دیں تو یہ کہہ سکتے ہیں کہ ساری کائنات اور اس کی ہر ہر چیز اللہ کی عبادت کر رہی ہے، اور یہ ایسی عبادت ہے جس پر ہر شے کے وجود و بقا کا انحصار ہے۔ کائنات کی کوئی شے اور مجموعی طور پر ساری کائنات اللہ کی عبادت سے ایک لمحہ کے لیے بھی غافل نہیں ہو سکتی، اور اگر غافل ہو جائے تو ایک لمحہ کے لیے بھی باقی نہیں رہ سکتی۔

قرآن مجید میں اس بندگی کو کہیں عبادت سے تعبیر کیا گیا ہے، کہیں تسبیح و تہلیل سے، کہیں سجود

سے اور کہیں قنوت سے چڑنا چہ جگہ جگہ اس مضمون کی آیات آتی ہیں۔

وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ (الذاریات: ۳۱)

میں نے جن اور انسان کو اسی لیے پیدا کیا ہے کہ میری عبادت کریں۔

وَلَكُمْ فِي السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ
وَمَنْ جَعَدُ لَا يُسْتَكْبَرُونَ عَنْ عِبَادَتِهِ
وَلَا يَسْتَفْهِسِرُونَ يَسْبَحُونَ اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ
لَا يَفْتُرُونَ (انبیاء: ۲۰)

آسمانوں اور زمین میں جس قدر مخلوقات ہیں اور جو خدا کے پاس حاضر ہیں سب ہی کے ہیں اور اس کی عبادت سے سرتابی نہیں کرتے اور نہ ٹھیکے ہیں۔ رات دن اس کی تسبیح میں لگے ہوئے ہیں اور کبھی اس سے کاٹی نہیں کرتے۔

يُسَبِّحُ لَهُ فِي السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ
الْمَلٰٓئِكُ الْقُدُّوسُ الَّذِي فِي يَمِينِهِ
الْقُرْاٰنُ اَللّٰهُ يُسَبِّحُكُمْ كُمْ فِي
السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وَالطُّبُورِ كُلُّ قَدٍ
عَلَيْهِ صَلَوٰتٌ وَتَسْبِيحٌ..... وَ لِلّٰهِ
مُلْكُ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وَرَاحِيُ اللّٰهِ
الْمُصِیْبُ (النور: ۵)

آسمانوں اور زمین میں جو چیز ہے اللہ ہی کی تسبیح کر رہی ہے وہ بادشاہ ہے پاک، غالب اور صاحب حکمت۔

کیا تو نہیں دیکھتا کہ جس قدر مخلوق آسمانوں اور زمین میں ہے اور جو پرندہ پر پھیلے اڑ رہے ہیں سب اللہ ہی کی تسبیح کر رہے ہیں سب ہی نماز اور تسبیح کا طریقہ جانتے ہیں.... اور زمین و آسمان کی حکومت اللہ ہی کے ہاتھ میں ہے اور سب کو اسی کی طرف جانا ہے۔

تُسَبِّحُكُمْ السَّمٰوٰتُ السَّبْعُ وَ
الْاَرْضُ وَمَنْ فِيهِنَّ وَإِنْ مِنْ شَيْءٍ
لَّا يُسَبِّحُ بِحَمْدِهِ وَلٰكِنْ لَا تَفْقَهُونَ
تَسْبِيحَهُمْ (نبی اسرائیل: ۵۰)

ساتھ آسمان اور زمین اور جو کچھ ان میں ہے سب ہی کی تسبیح کر رہے ہیں اور کوئی چیز نہیں جو اس کی حمد کے گیت نہ گاتی ہو مگر تم ان کی تسبیح کو سمجھتے نہیں ہو۔

وَلَكُمْ فِي السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ

آسمانوں اور زمین میں جو کچھ ہے سب اسی کا ہے۔ سب اسی

مُكَلِّمًا قَانِتُونَ (الرؤم: ۳۱) کے حکم کے آگے ٹھکے ہوئے ہیں۔

الشَّمْسُ وَالْقَمَرُ بِحُسْبَانٍ وَالنَّجْمُ
وَالشَّجَرُ سَاجِدُونَ (الرحمن: ۱) سورج اور چاند ایک حساب سے پھر لگا رہے ہیں اور
درخت اور نارا سب سجدے میں ہیں۔

”کیا لوگوں نے خدا کی مخلوق میں سے کسی چیز کی طرف بھی نظر نہیں کیا جن کے سائے دائیں اور
بائیں ٹھکے ہیں، گویا اللہ کے آگے سر بسجود ہیں اور ظہار بخیر کر رہے ہیں؟ اور جتنے جان دار
اور ملائکہ آسمانوں اور زمین میں ہیں سب اللہ ہی کو سجدہ کرتے ہیں اور اس کے حکم سے ترقی
نہیں کرتے اور اپنے رب سے جو بلا ترسہ ڈرتے ہیں اور جو ان کو حکم دیا جاتا ہے وہی کرتے ہیں۔“
(انعام: ۵۱)

”کیا تو نہیں دیکھتا کہ جو مخلوق آسمانوں میں ہے اور جو زمین میں ہے، اور چاند اور سورج
اور تارے اور پہاڑ اور درخت اور جانور اور بہت سے نیرک آدمی اور بہت سے وہ بھی جو
اپنی نافرمانی کی وجہ سے مستحق عذاب ہو چکے ہیں، سب اللہ کے آگے سر بسجود ہیں؟ (الحج: ۱۷)
”زمین اور آسمان میں جس قدر چیزیں ہیں سب طوعاً و کرہاً اللہ ہی کو سجدہ کر رہی ہیں۔“
(الرعد: ۲۱)

یہ عبادت، یہ سجود، یہ تسبیح، یہ تقویٰ، انعام جاندار اور بے جان، ذی شعور اور بے شعور چیزوں پر
یکساں حاوی ہے، اور انسان بھی اس پر اسی طرح مجبور رہے جس طرح مٹی کا ایک رے، پانی کا ایک قطرہ اور
گھاس کا ایک تھکا۔ انسان خواہ وہ خدا کا قاتل ہو یا منکر، خدا کو سجدہ کرتا ہو یا پتھر کی خدا کی پوجا کرتا ہو یا غیر
خدا کی جیسے قانونِ فطرت پر چل رہا ہے اور اس قانون کے تحت زندہ ہے اس وقت تک وہ بغیر جانے
پر مجھے، بلا علم و اختیار طوعاً و کرہاً خدا کی عبادت کر رہا ہے، اسی کے سامنے سر بسجود ہے اور اسی کی تسبیح
میں لگا ہوا ہے۔ اس کا چلنا پھرنا، سونا جاگنا، کھانا پینا، اٹھنا بیٹھنا، سب اسی کی عبادت ہے۔ چاہے

وہ اپنے اختیار سے کسی اور کی پوجا کر رہا ہو اور اپنی زبان سے کسی اور کی بندگی و اطاعت کر رہا ہو مگر اس کا روگناظر و نگہاں اسی خدا کی عبادت میں مشغول ہے جس نے اُسے پیدا کیا ہے، اس کا خون اسی کی عبادت میں چکر لگا رہا ہے، اس کا قلب اسی کی عبادت میں متحرک ہے، اس کے اعصار اسی کی عبادت میں کام کر رہے ہیں اور وہ اس کی زبان بھی جس سے وہ خدا کو بھڑلاتا اور غیروں کی حمد و ثنا کرتا ہے دراصل اسی کی عبادت میں چل رہی ہے۔

بندگی کا صلہ | اس عبادت کا صلہ یا اجر خدا کی طرف سے کیا منت ہے؟ فیضان وجود، رزق اور قوت، بقا۔ جتنی چیزیں خدا کے قانون پر چلتی ہیں اور اس کی بندگی کرتی ہیں، وہ زندہ اور باقی رہتی ہیں اور انھیں وہ وسیلہ بقا عطا کیا جاتا ہے جسے ہم اپنی زبان میں "رزق" کہتے ہیں۔ اور جو چیزیں اس کے قانون سے انحراف کرتی ہیں ان پر نادم و مدبہ جاتا ہے، ان کا رزق بند ہو جاتا ہے، اور وہ فیضان وجود سے محروم ہو جاتی ہیں۔ یہ معاملہ کائنات کی ہر چیز کے ساتھ ہو رہا ہے اور اس میں نہ جوڑ، حیوان و انسان، کافر و مشرک کے درمیان کوئی امتیاز نہیں۔

کوئی چیز زمین پر پڑنے والی ایسی نہیں جس کا رزق اللہ کے ذمہ نہ ہو۔ اللہ ہر ایک کے ٹھکانے اور سونپنے جمانے کی جگہ جانتا ہے۔

وَمَا مِنْ شَيْءٍ إِلَّا عِنْدَ اللَّهِ خَزَائِنُ رِزْقِهِ يُؤْتِيهِ اللَّهُ رِزْقَهُ لِمِثْقَا ذَرَّةٍ مِّنْ شَيْءٍ مِّنْ شَيْءٍ (ہود: ۱)

لوگو اپنے اوپر اللہ کی نعمت یاد کرو۔ کیا اللہ کے سوا کوئی اور خالق ہے جو زمین اور آسمان سے تم کو رزق دیتا ہو؟ اس کے سوا کوئی معبود نہیں۔ پھر تم کہہ چکے ہو کہ جبار ہے ہو؟

يَا أَيُّهَا النَّاسُ ادْعُوا إِلَى اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ ۚ هُوَ الَّذِي يَخْلُقُكُمْ هَلْ مِنْ خَالِقٍ غَيْرُ اللَّهِ يَرْزُقُكُمْ مِّنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ ۚ قَاتِلُوا نَفْسَ الْفَاسِقِ (فاطر: ۱)

وہی ہے جس نے زمین کو تمھارے لیے مطہر و مستخرج دیا پس

هُوَ الَّذِي جَعَلَ لَكُمُ الْأَرْضَ رِزْقًا وَلَئِنْ كُنْتُمْ إِلَّا فِئْتًا (ہود: ۱)

فَاَمْسُوا فِي مَنَازِكِهِمْ وَكُلُوا مِنْ ثَرَاتِهِمْ (النمل - ۲)

اَمْسُو مَنَازِكُهُمْ اَلْخَلْقَ تَحْتِ عِيْدِهِمْ وَ

مَنْ يَرْزُقْكُمْ مِنْ السَّمَاءِ وَالْاَرْضِ

اَللّٰهُمَّ اِنَّ هَٰذَا اَبُوهُمَ اَنْتُمْ لَآ

كُنْتُمْ صُلٰى قَبْلُ (النمل - ۵)

اَوْ كُنْتُمْ بِرَاٰى الطَّيْرِ مُتَوَقِّفٰٓةً

طَقٰتٍ وَ تَقِيضُنَ مَا يَمْسُرُهُنَّ اِلَّا اَللّٰهُ

اَسْمٰى كُلِّ شَيْءٍ بِحَبِيْبٍ اَمِّنٌ هٰذَا

اَلَّذِى هُوَ جُنْدٌ لَّكُمْ يَنْصُرُكُمْ مِنْ

حُوْنِ السَّجَّيْنِ اِنَّ الْكٰفِرِيْنَ اَلَّذِيْنَ

عَرَّضُوْا اَمْوَالَهُمْ اَلَّذِيْ يَرْزُقُكُمْ

اِنَّ اَمْوَالَكُمْ رِزْقًا بَلَىٰ تَجْعَلُوْنَ فِيْ

قُلُوْبِهِمْ (ملک - ۲)

تم اس کی پہنائیوں پر چلو پھرو اور اس کا رزق کھاؤ۔

کون ہے جو مخلوقات کو اول بار پیدا کرتا ہے اور پھر

اس کا اعادہ کرتا ہے؟ اور کون ہے جو تم کو آسمان اور زمین

سے رزق دیتا ہے؟ کیا اللہ کے ساتھ کوئی اور موجود بھی

ہے؟ اگر تم مجھے بتاؤ اپنی دلیل پیش کرو۔

کیا یہ لوگ پرندوں کو نہیں دیکھتے جو ان کے اوپر پر پھیلاتے

اور سیرتے ہوئے اڑ رہے ہیں؟ جن کے سوا کوئی نہیں

جو ان کو سنبھالے ہوئے ہو۔ وہ ہر چیز کی دیکھ بھال کرنے والا

ہے۔ اور یہ رحمن کے سوا اور کون ہے جو تمہارا لشکر بن کر

تمہاری مدد کرتا ہے؟ مگر کافر ہیں کہ دھوکے میں پڑے ہوئے

ہیں۔ اور اگر اللہ اپنا رزق بند کر دے تو کون ہے جو تم کو

رزق دے سکتا ہے؟ مگر کافر کشی اور سترائی پر جے ہوئے

ہیں۔

اس سے یہ بات بھی واضح ہو جاتی ہے کہ جس طرح انسان اس بندگی میں دوسری چیز کے ساتھ

مساوی ہے۔ اسی طرح اس بندگی کا برابر معاوضہ میں بھی وہ مساوی رکھا گیا ہے۔ انعام کی صورتوں کا

فرق جو کچھ بھی ہے، دراصل متعدد ادھار جنہوں کے فرق پر مبنی ہے لیکن جنہوں سے قطع نظر کہ اگر حقیقت کو دیکھا جائے

تو معلوم ہوتا ہے کہ جس طرح ایک رخت، ایک جانور، ایک چڑیا، ایک گھاس کی پتی کی امتیاز و استعداد کے

مطابق اللہ اس کی دیکھ بھال، خبر گیری، امداد و اعانت، اور رزق رسائی کر رہا ہے، اسی طرح انسان

کی امتیاز و استعداد کے مطابق اس پر بھی انعام فرماتا ہے۔ اس بارے میں انسان کو اپنی مخلوقات کے مقابلہ میں اگر

کوئی نفیست ہے تو محض وہ صورت انعام کے اعتبار سے ہے نہ کہ حقیقت انعام کے اعتبار سے۔ اور صورت انعام کا حال یہ ہے کہ وہ ہر شے کی طبیعت اور حاجت کے عین مناسب، ایک چوہے پر جو انعام فرمایا گیا ہے، انعام کی وہی صورت اس کی فطرت اور ضرورت مناسبت رکھتی ہے۔ دوسری کوئی صورت جس کو ہم بہتر سمجھتے ہیں، اس کے لیے انعام نہیں سزا ہو جائے گی۔ ایک بڑے سے بڑا منعم انسان جو آرام اپنی پھولوں کی سچ پر محسوس کرتا ہے، وہی آرام ایک چھوٹی سے چھوٹی چڑیا اپنے گھاس پھوس کے گھونسلے میں محسوس کرتی ہے۔ پھولوں کی سچ تنگوں کے گھونسلے پر لاکھ فز کرے مگر حقیقت میں گھونسلے والے کی استعداد کے مطابق اس کی احتیاج اسی طرح پوری کی گئی ہے جس طرح پھولوں کی سچ پر سونے والے کی استعداد کے مطابق اس کی احتیاج پوری کی گئی ہے۔ اس حیثیت دونوں پر خدا کا انعام یکساں ہے۔ پھر یہی معاملہ کافروں کو مومن و مشرک کے ساتھ بھی کیا ہے۔ جو لوگ خدا کے منکر ہیں اور اس کی پرستش نہیں کرتے، جو اس کے ساتھ اس کی مخلوق کو شریک کرتے ہیں، جو شجر و حجر کو اس کا مد مقابل ٹھہرتے ہیں، ان پر بھی رزق اور فیضان وجود اور حفاظت و خبر گیری کا انعام اسی طرح ہوتا ہے جس طرح چمکے موعودوں اور خدا پرستوں پر ہوتا ہے۔ بلکہ اگر قانون فطرت کی پیروی یا بالفاظ دیگر "فطری عبادت" میں ایک کافر ایک مومن سے بڑھا ہوا ہے تو اس کی عبادت کا صلہ بھی کافر کو مومن سے بہتر صلوٰۃ میں عطا ہوتا ہے خواہ وہ حقیقت میں نگاہ میں مناع غوری کیوں نہ ہو۔

جذبہ عبادت کیوں پیدا ہوتا ہے | اب یہ سوال باسانی حل ہو جاتا ہے کہ انسان میں عبادت کا جذبہ فطری طور پر کیوں پیدا ہوتا ہے اور وہ کیوں اپنے معبود کو تلاش کرتا ہے، جب تک ری کائنات اور اس کی ہر چیز ایک غالب قاہر فرماں روا کی بندگی کر رہی ہے، اور خود انسان کا ایک ایک روٹنگا اس کی عبادت میں لگا ہوا ہے اور وہ تمام عناصر جن سے انسان کا جسم مرکب ہے اس کے آگے موجود ہیں، اور جسم انسانی میں ان عناصر کی تمام اسی کے فرمان سے ہوتی ہے، اور انسان کا وجود ہر ان اس کی بندگی پر منحصر ہے، تو آپ کے آپ بندگی و عبودیت انسان کی مشرت میں داخل ہو گئی، گو وہ اس صاحب حکومت کو نہیں دیکھتا جس کا وہ بندہ ہے، نہ دنیوی حکومتوں

کی طرح اس خدائی حکومت کے عامل اور نمائندے اس کے سامنے آتے ہیں، مگر چونکہ وہ بندہ ہی پیدا ہوا ہے، اور بلا ارادہ ہر وقت بندگی کر رہا ہے، اور اس کے مالک کی حکومت نے ہر طرف سے اندر بھی اور باہر سے بھی۔ اس کو اور اس کے گرد و پیش کی تمام چیزوں کو جکڑ رکھا ہے، اس لیے فطری طور پر اس کے اندر نیاز و مندی، یمنش و گرائش، پریش و عجز و دیت کا ایک گہرا جذبہ پیدا ہوتا ہے، اور اس کا دل بے اختیار کسی معبود کو تلاش کرتا ہے کہ اس کی حمد و ثنا کرے، اس کی بڑائیاں کرے، اس کے آگے اپنی بندگی و عقیدت کی نذر پیش کرے، اس سے اپنی حاجتوں میں مدد مانگے، اور ہر وقت سے اس کے دامن میں پناہ ڈھونڈے یہی سرشت ہر جس نے ابتداء سے آفرینش سے انسان کو تلاش معبود پر مجبور کیا ہے۔ اسی طرح پلاس نے ہمیشہ پریش کی کوئی نہ کوئی شکل اختیار کر لی ہے اور یہی وہ عنصر ہے جس سے مذہب کی پیدائش ہوئی ہے۔

تلاش معبود ہر فطرت کی رہنمائی | لیکن جیسا کہ ہم نے پہلے بیان کیا ہے فطرت نے ہر معاملہ میں انسان کے اندر ایک مجرد طلب، ایک سادہ خواہش، ایک خالص شش پیدا کر کے اس کو تھوڑا دیا ہے کہ اپنے مطلوب کو خود تلاش کرے۔ گویا یوں سمجھیے کہ فطرت انسان سے آنکھ مچولی کھینچتی ہے۔ ایک نامعلوم چیز کی طلب پر اس کی ہے اور پردے کے پیچھے چھپ جاتی ہے تاکہ وہ اپنی عقل پر زور دے کہ اپنے کو اس سے کام لے کر معلوم کرے کہ اس کے دل میں جس چیز کی گھن لگی ہوئی ہے، اس کی فطرت جو شے مانگے ہی ہے، وہ کیا ہے اور کہاں ہے۔ اور اس طرح اس کو حاصل کیا جائے یہی وہ مقام ہے جہاں ہر شخص کو انسان کو مشکلات پیش آتی ہیں اور اس نے اپنی عقلی استعداد اپنی قوت فکر و تہنیر کی رسائی اور اپنے ذوق و جہد کی صلاحیت کے مطابق اپنے لیے وہ مختلف راستے نکالے ہیں جو آج نوب انسان کے تمدن و معاشرت کی گونا گونی میں ہم دیکھ رہے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ اس تلاش و جستجو اور اختیار و انتخاب میں فطرت نے کبھی اس کا ساتھ نہیں چھوڑا ہے۔ مگر جس طرح وہ ہر قدم پر حیوانات کی رہنمائی کرتی ہے، اُس طرح انسان کی رہنمائی نہیں کرتی۔ انسان کو وہ رہنمائی لطیف و نثاروں میں ہدایت دیتی ہے، نہایت خفیف روشنی دکھاتی ہے جس کا ادراک معمولی عقل

و بصیرت والے لوگ نہیں کر سکتے۔ اسی وجہ سے اکثر ایسا ہوا ہے کہ انسان کا اختیار تیزی صحیح راستہ کی تلاش میں ناکام ہوا اور ہوائے نفس اس کو غلط راستوں پر بھٹکا لے گئی۔

مثال کے طور پر غذا کی خواہش پیدا کرنے سے فطرت کا اشاریہ تھا کہ انسان ایسا مواد اپنے جسم کو مہیا کرے جس سے وہ زندہ رہ سکے اور تحلیل شدہ اجزاء کا بدل اس کو بتا رہے۔ مگر بہت سے لوگ اس خورد و برائے زیستن کی حقیقت کو نہ سمجھے۔ تلاش غذا پر ابھارنے کے لیے جو ذائقہ کی چاشنی فطرت نے اس کے کام دہن میں لگا دی تھی اسی کو وہ اصل مقصود سمجھ بیٹھے اور ہوائے نفس ان کو زیستن برائے خورد و غلہ کی غلط فہمی میں مبتلا کر کے فطرت کے اصل اشارے سے دور ہٹا لے گئی۔ اسی طرح لباس اور مکان کی طلب نے اصل ہوسنی اثرات سے جسم کو محذور نظر رکھنے کے لیے پیرا کی گئی تھی۔ مگر ہوائے نفس نے اس کو بھڑک و تفاخر اور اظہار شان و فرہ کا ذریعہ بنایا، اور انسان فطرت کے نشاۃ سے تہاؤ کر کے انواع و اقسام کے نفیس لباس اور عالی شان محل بنانے لگا جو آخر کار خود اسی کے لیے مغرورۂ سال ناتبت ہوئے۔ یہی حال ان تمام داعیائے فطرت کا ہوا ہے جنہوں نے ان میں مختلف چیزوں کی طلب پیدا کی، اور اس نے فطرت کے نشاۃ کو نہ سمجھ کر بابا اوقات سمجھنے کے باوجود نظر انداز کر کے، اپنے اختیار سے اس طلب کو پورا کرنے کے لیے وہ مختلف ڈھنگ و طریقے نکال لیے جو فطرت کے اصل مقصد سے زائد اور بہت سے معاملات میں اس کے خلاف تھے۔ پھر یہی چیزیں ان لوگوں سے پھیلنے لگیں کہ تمدن تہذیب، رسم و رواج اور آداب و طور بن کر پھیلے جن کی گرفت نے بعد کی انسانی نسلوں کو ایسا جکڑا کہ فطرت کی پہنائی کو سمجھنا اور دیکھنا ان کے لیے اپنے اختیار تیزی کو استعمال کرنے کی آزادی بھی باقی نہ رہی، اور اسلاف کے طریقوں نے مقدس قوانین بن کر ان کو اندھی تقلید کے رستے پر ڈال دیا۔ حالانکہ فطرت جس طرح پہلے انسان کو لطیف اشارے اور خفیف باتیں دے رہی تھی، اسی طرح آج بھی دے رہی ہے اور ہمیشہ دیتی رہے گی، جنہیں عقل سلیم سمجھوڑے یا بہت اجتہاد سے ہر وقت سمجھ سکتی ہے۔

معبود کی طرف ہادی فطرت کے اشارے | تلاشِ معبود کی فطری خواہش کے ساتھ بھی کچھ ایسا ہی معاملہ پیش آیا ہے جب انسان نے عبادت کے جذبہ سے بے چین ہو کر اپنے لیے کسی معبود کو ڈھونڈنا شروع کیا تو فطرت اپنے اسی لطیف انداز میں اس کو معبود حقیقی کے اتنے پتے دینے لگی کہ تیرا معبود وہ ہے جس نے تجھے پیدا کیا ہے، جو تجھ سے بالاتر ہے جس کی قوت کے سامنے تو عاجز ہے، جو ہر چیز پر غالب ہے، جو تجھے اور ہر جاندار کو روزی دیتا ہے جو اپنے حسن و جمال اور خوبی و برائی کی بنا پر ہر طرح تیری مدح و تائش کا مستحق ہے جس کا نور آفتاب و مانتاب و ستاروں کو روشنی دیتا ہے جس کا جمال پانی کی موج، ہوا کے طوفان، زمین کی لرزش، پہاڑ کی سر بلندی، شجر کی درنگی اور سانپ کی گردنگی میں اپنی شوکت کا اظہار کرتا ہے جس کی ربوبیت ماں کے سینے میں محبت و شفقت بن کر گہرائی کے تھن میں دو دھن کر بپتھر کے کھیمے میں پانی بن کر ٹھوکر تہی ہے۔ یہ لطیف اشارے ہر زمانے میں مختلف سمجھ بوجھ کے لوگوں کو نیے گئے، اور ہر ایک نے اپنی اپنی بساط کے مطابق ان اقوال بہتوں سے ان ایسی کو بوجھنے کی کوشش کی۔

انسان کی سرگردانیاں | کسی نے ان صفات کے معبود کو زمین پر تلاش کیا اور پہاڑوں، دریاؤں، درختوں اور نفع و ضرر پہنچانے والے جانوروں پر زلفیتہ ہو گیا، صنفی اعضاء (Sexual Organs) کو پوجنے لگا، آگ کے سامنے دھوئی رام بیٹھا، ہوا کے آگے سربو جود ہوا، دھرتی مانا اور عقیدت کا خراج دینے لگا۔ غرض اس کی نظر اس پاس ہی کے مناظر میں لکھ کر رہ گئی۔

کسی کی نظر اس سے آگے بڑھی۔ وہ ارضی معبودوں سے مطمئن نہ ہوا۔ اس نے دیکھا کہ یہ سب چیزیں تو اسی کی طرح کسی اور کی بندگی میں مبتلا ہیں خود اپنے وجود و بقا کے لیے بھی بغیر کی محتاج ہیں، ان کے پاس کیا رکھا ہے جس کے لیے ہم ہمتا نہت کا ہاتھ بڑھائیں اور عقیدت کی پیشانی بھجھ جائیں۔ آخر اس نے زمین کو چھوڑ کر آسمان پر اپنے معبود کو تلاش کیا۔ سورج کو دیکھا، چاند پر نظر ڈالی، اجرام فلکیہ کی چمک دکھی اور کہا کہ

یہ ہیں عبادت کے لائق۔

مگر جو اس سے زیادہ باریک بینی میں تھا اس کو آسمان والوں کا حال بھی زمین والوں سے کچھ زیادہ مختلف نظر نہ آیا۔ اس نے کہا یہ لاکھ بلیندہ برتر نہیں، روشن اور روشن گر سہی لیکن اپنے اختیار سے یکا کر سکتے ہیں ایک مقرر قانون، ایک لگے بندھے نظام کے تحت گردش کیے جا رہے ہیں سورج کو یاں ہم غفلت و بزرگی آج تک یہ مجال نہ ہوئی کہ مشرق کے بجائے کسی روز مغرب سے نکل آتا یا اپنے مقام سے ایک ہی انچ سرک جاتا۔ چاند بھی اس قابل نہ ہوا کہ جودان اس کے ہلال بننے کا تھا اس میں بدربن کر سکتا۔ اسی طرح کوئی اور سیارہ بھی اپنی مقرر گردش سے یکسر مروتجاوز نہ کر سکا۔ اس بنیگی، بیچارگی اٹھلی ہوئی فلاحی کو دیکھ کر اس جو یا سنے معبود نے آسمان سے بھی منہ موڑ لیا، تمام مادی و جسمانی چیزوں کو ناقابل پریش قرار دیا اور اپنے معبود کی تلاش میں مہائی مجردہ (Abstract Ideas) اور روحانیات کی طرف پیش قدمی کی۔ نوکر کا پروانہ بنا، دولت کی دیوی کا زلفیتہ ہوا، محبت کے دیوتا پر رکھا، جن کی دیوی کا گردیدہ ہوا، قوت کے دیوتا کو سجا کیا، مہربان عالم (World Forces) کے پہلے تجویز کیے اور ان کی عبادت اختیار کی، ارواح اور عقول (logos) اور ملائکہ کو معبود بنایا، اور سمجھا کہ یہی عبادت کے لائق ہیں۔

اس طرح کائنات کی ہر وہ چیز جس کے اندر مختلف قابلیتوں کے لوگوں کو اپنی اپنی فکر کی رسائی اور نظر کی استعداد کے مطابق برتری، ربوبیت، قدرت، حسن و جلال اور خالقیت کی جھلک نظر آتی، اس کے آگے جھک گئے اور فطرت کے دیے ہوئے نثار پر جو شخص جتنی دُور جا سکا، گیا، اور ٹھہر گیا۔ مگر جو لوگ زیادہ صریح و جہان، زیادہ لطیف و دراک اور زیادہ سادہ و عمیق رکھتے تھے، اور فطرت کے بنائے ہوئے نشانات پر ٹھیک ٹھیک ٹھیک مکر رہے تھے وہ ان راضی و مادی معبودوں اور روحانی و جہانی دیوتاؤں میں سے ایک سے بھی مطمئن نہ ہونے۔ بچ کی منازل میں سے ایک پر بھی نہ ٹھہرے اور بڑھتے بڑھتے اس منزل پر پہنچ گئے جہاں انھیں کائنات کی تمام مادی، روحانی، ذہنی، علوی اور سفلی قوتیں کسی اور کی گرفت میں جکڑی ہوئی کسی اور

کسی بندگی میں مشغول کسی اور کے آگے ٹھکی ہوئی، کسی اور کی تسبیح پڑھتی ہوئی نظر آگئیں۔ یہاں اٹھوں سنے اپنے دل کے قانون سے یہ آواز سُنی۔

﴿لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا فَاعْبُدْنِي﴾ (انبیاء) میرے سوا کوئی معبود نہیں، پس تم میری عبادت کرو۔ یہ اسی معبود کی آواز تھی جس کی تلاش میں وہ چلے گئے تھے۔ طالب کو قریب پر مطلوب خود پکارا۔ اس نے آپ ہی آگے بڑھ کر اپنا پتہ بتا دیا۔ یہاں پہنچ کر سفر ختم ہو گیا، منزل مقصود مل گئی، اور ڈھونڈنے والے مطمئن ہو گئے۔ یہ حقیقت جس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ اس آخری ہدایت کو پانے کے بعد کچھ کوئی مزید تلاش جو جستجو کے لیے ہے چین نہ ہوا۔ سب عینی، سبے قرار، سبے اطمینانی جو کچھ بھی تھی پہنچ کی منزلوں میں تھی۔ آخری منزل پہنچ کر منزل نے گواہی دی کہ جس کو ڈھونڈ رہے تھے وہ یہی ہے۔ اب کسی تلاش کو جستجو کی حاجت نہیں۔

انسان اپنے معبود کی تلاش میں جب تک خدا کے واحد تک پہنچا، عینی، اطمینانی، اس کے دل میں تلاش کی بے کلی اور جستجو کی کھٹک براہِ چٹکیاں لیتی رہی۔ مگر جب خدا نے واحد کو اس نے پایا تو اس کا دل مطمئن ہو گیا۔ پھر کبھی اس نے تلاش معبود کی بے چینی محسوس نہ کی۔

خدا نے واحد کو حقیقی معبود ہے | اسے ال یہ ہے کہ اب کیا ہوا کیا وجہ ہے کہ تلاش معبود کا یہ سفر خدا کے سوا کسی غیر پر ملے اور کل مذہب پر لکھنے والے مصنفین کا رجحان زیادہ تاریخی ارتقاء کے نظریہ کی طرف ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ انسان نے ابتداً شرک کی ادنیٰ شکل کی تھی۔ جوں جوں خود بڑھتا گیا معبود کو کامیاب اور پتہ ہوتا گیا اور ان کی تعداد گھٹتی چلی گئی۔ یہاں تک کہ ترقی کر کے انسان کو تک پہنچا لیکن تاریخ خود تاریخی نظریہ کا ابطال کرتی ہے۔ مسیح سے ڈھائی ہزار برس پہلے حضرت ابراہیم خالص توحید کے پرستار تھے۔ اور مسیح سے دو ہزار برس بعد آج ذریعہ انسانی میں کر و کر وائی وحی شرک کے پرستار موجود ہیں۔ کیا یہ تاریخی ارتقاء کا ثبوت ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ ادنیٰ ترین شرک سے لے کر بلند ترین توحید تک عبادت اور عقیدت کی تمام اقسام مرتزعات میں پائی گئی ہیں اور گناہ کی پائی جاتی ہیں۔ لہذا وہ رشتہ اصل مختلف انسانوں کے عقلی و فنی مدارج میں ہے، نہ کہ تاریخی ترتیب میں۔

سنت نہیں ہوا اور خدا تک پہنچ کر ایسا ختم ہوا کہ پھر کسی اور کی جستجو دل میں پیدا ہی نہ ہوئی، غور کرنے سے اس کی کیا
ہوئی وجہ سمجھ میں آتی ہے، اور وہ یہ ہے کہ انسان کو جو فطری جذبہ پریشانی پر مجبور کرتا ہے، اس کا اصل مقصد خدا کو امداد
ہی کی پریشانی ہے، جب تک وہ اپنے اس موجود حقیقی کو نہیں پہنچ جاتا، مطمئن نہیں ہوتا اور نہیں ہو سکتا یہ دوسری
بات ہے کہ عقل و فکر کی نارسائی یا آباد اجداد کی اندھی تقلید بعض افراد کو یہ بے اطمینانی محسوس نہ ہونے دے۔

جیسا کہ ہم اوپر کہہ چکے ہیں، انسان کے اندر پریشانی کا فطری جذبہ پیدا ہی اس وجہ سے ہوتا ہے کہ اس
کے گرد و پیش کائنات کا ذرہ ذرہ خدا کی بندگی میں مشغول ہے۔ ایسی حالت میں جب ایک غلام و جہول انسان
خدا سے ناواقف ہو کر غیر خدا کی پریشانی کے لیے ٹھکتا ہے تو اس کے گرد و پیش کائنات کا کوئی عنصر چنی کر
خود اس کے اپنے جسم کا کوئی جز اس کا ساتھ نہیں دیتا۔ وہ جن پاؤں سے اپنے خود ساختہ معبود کی طرف بڑھتا ہے وہ خدا
کی عبادت میں ملے ہیں جن ہاتھوں سے اُس کے لگے نذر پیش کرتا ہے وہ خدا کی بندگی میں حرکت کرتے ہیں جن میں
سے اس کو سجدہ کرتا ہے وہ خدا کے سجدہ میں جھکی ہوئی ہوتی ہے جس زبان سے اس کی بڑائی بیان کرتا ہے وہ خدا
کی تقدیس تجبی میں مشغول ہوتی ہے۔ ایسی حالت میں اس کی یہ ساری پریشانی، یہ تمام نیایش و گرائش ایک بھڑک
ایک فترت، ایک بہتان، ایک عروج و حمل ہوتی ہے جس کے بطلان پر کائنات کا ہر ذرہ گواہی دیتا ہے، اور خود
انسان کی فطرت اپنی لطیف غیر محسوس آواز میں بار بار اسے تنبیہ کرتی ہے کہ یہ تو کس دھوکے میں پڑ گیا ہے و کیا
سمجھے بندے کی بندگی، پرستاری پریشانی، زبان برداری، فرماں برداری کو نہ شرع نہیں آتی نہ اُپت لگھڑ لگھا
تعب و دل۔

پریشانی اور بندگی کی یکجائی | پریشانی اور اصل بندگی کی فرع ہے اور اپنی عین فطرت کے انقباض سے اپنی اصل کے ساتھ جڑنا
چاہتی ہے۔ جیسا انسان اپنے جمل اور بے خبری کی بنا پر ذرا کو اصل سے جدا کرتا ہے۔۔۔ بندگی ایک کی کو ہے
اور پریشانی دوسری کی۔۔۔ تو یہ فریق برابر فطرت کے خلاف واقع ہوتی ہے اور ایک نہایت سختی و غیر محسوس سختی
انشائی بے اطمینانی پیدا ہوتی ہے۔ بخلاف اس کے جب بتا دانی کا ہر ذرہ درمیان سے اُٹھ جاتا ہے۔۔۔ انسان

اس حقیقت کا علم حاصل ہو جاتا ہے کہ معبود ہی ہے جو مالک اور خالق اور پروردگار ہے۔ تو بندگی اور پرستش دونوں یکجا ہو جاتی ہیں شروع اصل سے مل جاتی ہے، بیٹی اپنی ماں کی آغوش میں پہنچ جاتی ہے، اور اس سال سے وہ لطف، وہ نہرہ، وہ اطمینان قلب حاصل کرتا ہے جو ہجر و فراق کی حالت میں مفقود تھا۔

خلافتِ نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پہلی مواصلت ہے جس سے انسان کو دوسری مخلوقات پر شرف حاصل ہوتا ہے، اور وہ اس مرتبہ پر پہنچتا ہے جسے خدا نے اپنی خلافت میں ثابت قرار دیا ہے۔ پھیلی تقویر پر پھر ایک نظر ڈالیے۔ عرض کر چکا ہوں کہ خدا کی بندگی تو انسان آپس آپ، بلا عہد و اختیار، بغیر جاننے بوجھ کر ہی رہا ہے، اور ٹھیک اسی طرح کر رہا ہے جس طرح لایققل حیوان، بے شعور و ذہن، بے جان پھر کر رہے ہیں۔ اس حقیقت کے اس میں اور دوسری مخلوقات میں کوئی فرق نہیں۔ اور اس بندگی کا جو انعام ہے یعنی فیضانِ حور و عطار و رزق، اس میں بھی وہ فی الحقیقت دوسری مخلوقات سے ممتاز نہیں ہے۔ فرق امتیاز اور برتری و شرف جو کچھ ہے، اس میں ہے کہ دوسری موجودات کے برخلاف جو عقل و شعور اور حور و عطر علیہ انسان کو دی گئی ہے اس سے کام لے کر وہ اس کو پہچانے جس کا وہ بندہ ہے، اور بلا اختیار اسی کی پرستش کرے جس کی وہ بلا اختیار بندگی کر رہا ہے۔ اگر اس نے ایسا نہ کیا اور اپنی عقل اور قوتِ علیہ سے اپنے مالک کی عزت حاصل نہ کی، اور اپنے اختیار سے اس کو چھوڑ کر دوسروں کی پرستش شروع کر دی تو شرف کیسا، وہ تو جانوروں سے بھی بدرجہا کم کیا۔ لَکھُم مَلٰٓئِکَۃٌ لَا یَقْبَلُوْنَہُمْ وَلَا یَقْبَلُوْنَہُمْ لَکھُم مَلٰٓئِکَۃٌ لَا یَقْبَلُوْنَہُمْ وَلَا یَقْبَلُوْنَہُمْ لَکھُم مَلٰٓئِکَۃٌ لَا یَقْبَلُوْنَہُمْ وَلَا یَقْبَلُوْنَہُمْ لَکھُم مَلٰٓئِکَۃٌ لَا یَقْبَلُوْنَہُمْ وَلَا یَقْبَلُوْنَہُمْ (اعراف - ۲۲)

بجائے خود عقل اور قوتِ علیہ میں تو کوئی شرف اور برتری نہیں۔ یہ محض جھوٹا شرف کے لیے ایک آلہ ہے۔ اس لیے انسان کو یہ استعداد ہم پہنچادی کہ اس سے ٹھیک ٹھیک کام لے کر بندگی اضطراری کے حیوانی مقام سے نرنی کر کے عبادتِ اختیار کی کسانانی مقام پر پہنچ جائے۔ مگر جب اس نے اس آلہ سے غلام کام لیا اور اس کو چھوڑ کر جس کا وہ بندہ ہے، ان کی عبادت اختیار کی جن کا فی الحقیقت وہ بندہ نہیں ہے تو وہ حیوانی مقام سے ان مسکینوں میں انسان کی اپنی ہواسے نفس بھی شامل ہے۔ جو شخص خدا کی بندگی نہیں کرتا وہ باقوتوں اور معبودوں کی بندگی کرتا ہے، یا ذہن صفت انسانوں کی، یا پھر اپنی خواہشات نفس کی۔

سے بھی نیچے اتر گیا حیوان گمراہ تو نہ تھا، بلکہ راہ ہوا۔ حیوان منکر تو نہ تھا، یہ منکر ہوا۔ حیوان کافر و مشرک تو نہ تھا، یہ کافر و مشرک ہو گیا حیوان جس مقام پر پہنچا گیا تھا اسی مقام پر قائم رہا، اور حیوان ہونے کی حیثیت سے یہ بھی اسی مقام پر ہے، مگر انسان ہونے کی حیثیت سے اس کو جو ترقی کرنی چاہیے تھی وہ اس نے نہ کی، بلکہ انٹرنل کی طرف چلا گیا۔ ترقی کے لیے اس کو جو عقل کا آئہ دیا گیا تھا اس کو اس نے انسانی ترقی کے لیے استعمال نہ کیا بلکہ حیوانیت میں ترقی کرنے کے لیے استعمال کیا۔ اس نے دو درجہ بنائی کہ حیوان جتنی دور کی چیز دیکھ سکتا ہے اس سے زیادہ دور کی چیز یہ دیکھ سکے۔ اس نے ریڈیو ایجاد کیا کہ حیوان جتنی دور کی آواز سن سکتا ہے اس سے زیادہ دور کی آواز سن سکے۔ اس نے ریل اور موٹر بنائی کہ حیوان جس قدر قطع مسافت کر سکتا ہے اس سے زیادہ دور کر سکے۔ اس نے ہوائی جہاز بنائے کہ اڑنے میں پرندوں سے بازی لے جائے۔ اس نے بحری جہاز بنائے کہ تیسرے میں چھیلوں کو مات کر دے۔ اس نے آلات حرب بنائے کہ لڑنے میں دندوں پر مسکت لے جائے۔ اس نے عیش و عشرت کے سامان فراہم کیے کہ جانوروں سے زیادہ پر لطف زندگی بسر کرے۔ مگر کیا ان ترقیات کے باوجود یہ تمام حیوانی سے کچھ بھی بلند ہوا؟ عقل و علم کے ذریعہ سے عالم مادی میں جتنے نفرت پیدا کر رہا ہے وہ سب کے سب انہیں قوانین فطرت کے ماتحت تو ہیں جن کے تحت عقل و علم کے بغیر حیوانات ایک محدود پیمانے پر ایسے ہی تصرفات کرتے ہیں۔ پس یہ تو وہی بندگی اضطراری کا مقام ہوا جس میں حیوان ہے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ حیوان نے کم تر درجہ کی بندگی کی، کم تر درجہ کا انعام پایا۔ اس نے عقل و علم کی قوت سے اعلیٰ درجہ کی بندگی کی اعلیٰ درجہ کے انعام کا مستحق ہوا۔ حیوان کو گدا اس ملتی تھی۔ اس کو توں اور کھن ملا۔ حیوان کو صوف اور اون ملتا تھا۔ اس کو نفیس کپڑے ملے۔ حیوان کو گھوٹیلے میں جگہ دی جاتی تھی۔ اس کو بھگلیوں اور کوٹھیوں میں ٹھہرایا گیا۔ حیوان کو پیدل دوڑنا پڑتا تھا۔ اس کو گاڑی دیدی گئی۔ یہ اس کی بندگی، اس کی اضطراری عبادت کا کافی انعام ہے۔ مگر دیکھنا یہ ہے کہ ترقی کا جو آلہ اس کو دیا گیا تھا اس سے اس نے ترقی کیا کی؟ ترقی کے معنی تو یہ تھے کہ حیوان ہونے کی حیثیت سے جس کی بغیر جانے بوجھے بندگی کر رہا ہے، انسان ہونے کی حیثیت سے جسے جان بوجھ کر بھی اسی کی بندگی

و عبادت کرتا حیوان ہونے کی حیثیت سے جس کو بے اختیار سجدہ کرنا ہے انسان ہونے کی حیثیت سے اختیار ہی سجدہ بھی اسی کو کرتا حیوان ہونے کی حیثیت سے جس کے حکم تکوینی (Natural Law) کی اطاعت کرنا ہے انسان ہونے کی حیثیت سے اسی کے حکم شرعی (Turai Law) کی اطاعت بھی کرتا اگر یہ ترقی اس کی تو بے شک یہ حیوانات اور تمام موجودات پر شرف لے گیا۔ اس نے بالفعل وہ خلافت حاصل کر لی جس کی توفیق واستعداد اس کو دی گئی تھی۔ اس نے تمام موجودات سے بڑھ کر اپنے خالق کی بندگی و عبادت کی اس لیے تمام موجودات عالم سے زیادہ اجر کا مستحق ہو گیا۔ لیکن اگر یہ ترقی اُس نے ذکی، اور آہ ترقی کے غلط استعمال سے انڈائنل کی پستیوں میں لے کر گیا تو بلاشبہ شک و شبہ کے عالمِ ماضی سے اسفل اور تمام رازل سے ازل بن گیا۔ اس نے خود اپنی حماقت سے اپنے آپ کو عذاب کا مستحق بنالیا۔ یہی حقیقت ہے جس کو سورہ تین میں بیان کیا گیا ہے

لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ ثُمَّ رَدَدْنَاهُ أَسْفَلَ سَافِلِينَ إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ فَلَهُمْ أَجْرٌ غَيْرُ مَمْنُونٍ

ہم نے انسان کو بہترین ساخت پر پیدا کیا پھر اس کو تمام ادنیٰ درجہ والوں سے بھی ادنیٰ درجہ میں پھر دیا بخوان لوگوں کے جو ایمان لائے اور جنہوں نے نیک عمل کیے

کمان کے لیے بے نہایت اجر ہے۔

یہ اجمال ان تفصیلات کی طرف اشارہ کر رہا ہے جو اوپر بیان ہوئی ہیں۔ "بہترین ساخت" سے مراد ترقی کی وہ قوت استعداد ہے جو انسان کو زمین کی تمام مخلوقات سے بڑھ کر دی گئی ہے۔ مگر محض بہترین ساخت پر ہونا بالفعل ترقی نہیں ہے۔ ترقی کا انحصار اس پر ہے کہ انسان اس قوت استعداد سے کام لے کر اپنے خالق کی معرفت حاصل کرے جس کے انتہائی مرتبے کا نام "ایمان" ہے اور اس کے حکم شرعی کی اطاعت کرے جس کو عمل صالح سے تعبیر کیا گیا ہے۔ جس نے یہ نہ کیا وہ ادنیٰ درجہ کی مخلوقات سے بھی فروتر درجہ میں گر گیا۔

یہ بحث نہایت غور و نال کی مستحق ہے۔ یہی وہ مقام ہے جہاں غایت اللہ خاں مشرقی نے ٹھوکر کھائی ہے اور یہی وہ ٹھوکر ہے جو ان کے تمام غلط نظریات کی اصل بنیاد ہے۔

اور جس نے یہ ترقی کر لی وہ "اجر غیر ممنون" کا مستحق ہو گیا یعنی ایسا اجر جو کبھی بندہ مرنے والا نہیں ہے۔ دنیا کی اس زندگی سے لے کر آخرت کی زندگی تک بلا نہایت چلتا ہے۔ بندگی اضطراری کے صلہ میں جو اجر ملتا ہو وہ تو منقطع ہو جاتا ہے، ایک اہل مقرر تک تو زندگی عطا کی جاتی ہے، ایک جدا خاص تک لائق دیا جاتا ہے۔ مگر عبادت اختیاری کے صلہ میں وہ پیش نصیب ہوتا ہے جو قفل سے پاک ہے، وہ رزق میں سترتا ہے جس کے بندہ مرنے کا کوئی خوف نہیں۔

عبادت کا پورا مفہوم | اب ہم اس مقام پر پہنچ گئے ہیں جہاں عبادت کا صحیح اور مکمل مفہوم واضح طور پر ہمارے سامنے آ جاتا ہے۔ اور جو کچھ کہا گیا ہے اس کے مطالعہ سے معلوم ہو چکا ہے کہ عبادت کے اجزاء مضویٰ دو ہیں جن کی ترقی سے عبادت کا مفہوم مکمل ہوتا ہے۔ ایک بندگی یعنی قانونِ فطرت کی ٹھیک ٹھیک پیروی اور اس سے مخوف نہ ہونا۔ دوسرے پرکشش جو اپنی تکمیل کے لیے دو چیزوں کی محتاج ہے :-

(۱) اپنے حقیقی معبود یعنی خدائے واحد کی ایسی معرفت جو بالکل خالص ہو جس میں شرک کا شائبہ تک نہ ہو۔ جس میں کفر و انکار اور شک و شبہ کی ذرہ برابر آمیزش نہ ہو جس میں خدا کے سوا کسی کا خوف نہ ہو، کسی کے انعام کی طرح نہ ہو کسی پر اعتماد و توکل نہ ہو کسی کی طرف اہمیت و ربوبیت کو منسوب کیا جائے، کسی کو نافع و ضار نہ سمجھا جائے کسی سے عبادت کا تعلق وابستہ نہ کیا جائے۔ اسی کا نام "ایمان" ہے۔

(۲) اپنی زندگی کے اختیاری شعبہ میں اس معبود کے حکم شرعی کی اسی طرح اطاعت کرنا جس طرح اضطراری شعبہ میں اس کے حکم کوئی کی اطاعت کی جاتی ہے تاکہ ساری زندگی ایک ہی فرمان روا، ایک ہی حکومت اور ایک ہی قانون کی تابع فرمان ہو کر ہم رنگ ہم آہنگ ہو جائے اور اس میں کسی تشریع بھی دو رنگی اور ناہمواری باقی نہ رہے۔ اسی کو عملِ صالح کہتے ہیں۔

عقل کہتا ہے جو کہتا ہے کہ یہ عبادت صرف تسبیح و تہلیل اور سجدہ و خافقہ تک محدود ہے۔ مومن صالح فطرت اسی وقت تک عبادت گزار نہیں ہوتا جب تک وہ دن میں پانچ وقت سزا نہ پڑھتا ہے اور بارہ چہینوں میں ایک

مہینہ کے روزے رکھنا ہے اور سال میں ایک وقت زکوٰۃ دینا ہے اور عمر بھر میں ایک مرتبہ حج کرنا ہے، بلکہ در حقیقت سال کی ساری زندگی عبادت ہی عبادت ہے جبے ہر کاروبار میں حرام کے ناندوں کو چھوڑ کر حلال کی روزی پر توجہ کرنا ہے تو کیا وہ عبادت نہیں کرتا جبے معاملات میں ظلم اور جھوٹ اور دغا سے پرہیز کر کے انصاف اور راست بازی سے کام لیتا ہے تو کیا وہ عبادت نہیں ہے جب وہ خلق خدا کی خدمت اور حق داروں کی حق رسانی کے لیے کمر بستہ ہو رہا ہے تو کیا اس کی ہر حرکت عین عبادت نہیں ہوتی جبے اپنے افعال و اقوال میں خدا کے قانون کی پیروی کرتا اور اس کی حدود کا لحاظ رکھتا ہے تو کیا اس کا ہر قول و فعل عبادت میں شمار نہ ہو گا؟ پس حق یہ ہے کہ اللہ کے قانون کی پیروی اور اس کی شریعت کے اتباع میں انسان دین اور دنیا کا جو کام بھی کرتا ہے وہ مبرا عبادت ہے حتیٰ کہ بازاروں میں اس کی خرید و فروخت اور اپنے اہل و عیال میں اس کی معاشرت اور اپنے خالص دنیوی اشتغال میں اس کا اہتمام بھی عبادت ہے۔

مگر یہ عبادت کا ادنیٰ مرتبہ ہے۔ اس عبادت کی مثال ایسی ہے جیسے رعیت کے عام افراد اپنے بادشاہ کے قانون کی پیروی اور اس کے قوانین کی اطاعت کرتے ہیں۔ اس سے بڑا درجہ یہ ہے کہ انسان اپنے مالک کا نوکر بن جائے اور اس کے قوانین کی نہ صرف خود پیروی کرے بلکہ دوسروں پر بھی ان کو نافذ کرنے کی کوشش کرے اس کے احکام پر نہ صرف خود عامل ہو بلکہ دنیا میں ان کے اجراء کے لیے بھی جدوجہد کرے، اس کی حکومت میں نہ صرف خود دامن اور وفاداری اور اطاعت کیشی کے ساتھ رہے بلکہ اپنے دل اور دماغ اور دست بازو کی قوتوں کو اس قیام کرنے اور سرکش رہایا کو وفادار بنانے اور باغیوں کو اطاعت کی طرف کھینچ لانے میں بھی صرف کرے اور اس خدمت میں اپنا تین من و عن سب کچھ نثار کر دے۔

وَكُلَّ لَيْلٍ جَعَلْتُكُمْ أُمَّةً وَسَطًا
اور اس طرح ہم نے تم کو درمیان عالم کے درمیان ایک
لَيْتَكُمْ مَوَاشِعًا لِّعَلَى النَّاسِ وَيَكُونُ
بہترین امت بنایا تاکہ تم لوگوں پر گواہ ہو اور رسول تم
الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدٌ (بقرہ - ۱۴۳)

پر گواہ ہو۔

هُوَ سَيَكُونُ الْمُسْلِمِينَ مِنْ قَبْلِ وَفِي
هَذَا اَلَيْكُونَ اَلرَّسُولُ شَهِيدًا عَلَيْكُمْ وَ
تَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ فَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ
وَآتُوا الزَّكَاةَ وَاعْتَصِمُوا بِاللَّهِ (ارجح - ۱۶)

اسی لئے تمہارا نام پہلے بھی مسلم رکھا تھا اور اس کتاب
میں بھی ہمارے رسول تم پر گواہ ہو اور تم لوگوں پر گواہ
ہو۔ پس نماز قائم کرو اور زکوٰۃ دو اور اللہ کے رستے پر
جیسے رہو۔

اَلَّذِينَ اِنْ مَكَتْهُمْ فِي اَرْضٍ مِّنْ اَمَّا
الصَّلَاةِ وَآتُوا الزَّكَاةَ وَاهُمْ بِالْمَعْرُوفِ وَ
تَمَوا عَنِ الْمُنْكَرِ (ارجح - ۶)

وہ جن کو اگر ہم زمین میں طاقت بخشیں گے تو وہ نماز قائم
کریں گے، زکوٰۃ دیں گے، نیکی کا حکم کریں گے اور
بدی سے روکیں گے۔

یہ ہے اس عبادت کی حقیقت جس کے متعلق لوگوں نے سمجھ رکھا ہے کہ وہ محض نماز روزہ اور حج و تہلیل
کا نام ہے اور دنیا کے معاملات سے اس کو کچھ سروکار نہیں۔ حالانکہ دراصل صوم و صلاۃ اور حج و زکوٰۃ اور ذکر و
تسبیح انسان کو اس بڑی عبادت کے لیے مستعد کرنے والی تمرینات (Training Courses) ہیں جو انسان
کی زندگی کو حیوانی زندگی کے ادنیٰ مقام سے اٹھا کر انسانی زندگی کے بلند ترین مقام پر لے جاتی ہے اور اس کو
اضطرار و اختیار دونوں میں پسپانے لگا کر سطح و فرماں بردار بنادیتی ہے اور اسے بادشاہ حقیقی کی سلطنت کا ایسا ملازم
بناتی ہے کہ اس کی خدمت میں اپنے جسم جان کی ساری قوتوں کے ساتھ اپنی زندگی کے ہر لمحہ میں کھڑا ہے جب انسان
عبادت کے اس مرتبہ پر پہنچ جاتا ہے تو اس کو وہ شرف حاصل ہوتا ہے جس میں کائنات کی کوئی مخلوق اس کی ہمسری کا دعویٰ
نہیں کر سکتی۔ بلکہ تک اس کے مقام سے فروتر ہوتے ہیں۔ وہ دنیا میں بالفعل خدا کا خلیفہ ہوتا ہے۔ اس کو خدا کے سوا
کسی کے لگے ہاتھ پھیلانے کی ذلت نہیں ہی جاتی۔ اس کی گردن میں خدا کی غلامی کے سوا کسی کی غلامی کا طوق
نہیں ہوتا اس کے پاؤں میں خدا کی زنجیر کے سوا کسی کی زنجیر نہیں ہوتی۔ اس کا سر خدا کے حکم کے سوا کسی کے حکم کے
آگے نہیں جھکتا۔ وہ خدا کا غلام اور سب کا آقا ہوتا ہے۔ وہ خدا کا محکوم اور سب کا حاکم ہوتا ہے۔ اس کو خدا کی طرف
سے اس کی زمین پر حکومت کا حق حاصل ہو جاتا ہے۔ وہ فرعون و نمرود کی طرح باغی اور فاسد نہیں ہوتا بلکہ شاہی

قرآن سے زمین پر خدا کا نائب ہوتا ہے اور حق کے ساتھ قرآن روا رکھتا ہے۔

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ حَيْثُ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا يَعْبُدُونَنِي لَا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئًا (النور - ۷)

تم میں سے جو لوگ ایمان لائے اور تمہوں نے نیک عمل کیے ان سے اللہ نے عہد کیا ہے کہ ان کو یقیناً زمین میں خلیفہ بنایگا جس طرح ان سے پہلے کے لوگوں کو بنا چکا ہے اور دوران کے دین کو جسے اس نے ان کے لیے پسند کیا ہے مضبوطی کیساتھ قائم کرے گا اور یقیناً ان کی حالت خوف کو امن سے بدل دے گا پس وہ میری عبادت کریں اور میرے ساتھ کسی کو شریک نہ کریں۔

یہ تو دنیا کا انعام ہے، اور آخرت کا انعام کیا ہے؟ یہ کہ

وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَيُخَشِ اللَّهَ ذَا الَّذِي يَنْفَعُهُمْ وَأُولَئِكَ هُمُ الْفَائِزُونَ (النور - ۷)

اور جو اپنے اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کی اور اللہ سے ڈرا اور اس کے خوف سے بچا تو ایسے ہی لوگ کامیاب ہیں۔

وَيَجْعَلُ اللَّهُ لَهُمْ مَخْرَجًا وَيَرْزُقُهُمْ مِنْ حَيْثُ لَا يَحْتَسِبُونَ (النور - ۵)

وہ لوگ جن کو کوئی تجارت اور کوئی خرید و فروخت اللہ کے ذکر اور اقامت نماز اور ادا کئے رکوع سے غافل نہیں کرتی وہ ڈرتے ہیں اس دن سے جب بل اٹھ جائیں گے اور انہیں پہچانیں گی ان کو امید ہے کہ اللہ ان کے اعمال کا بہتر سے بہتر بدلہ دے گا اور اپنے فضل سے اس پر مزید اضافہ کرے گا۔

عبادت کا غلط مفہوم | انیسویں صدی عبادت کے اس صحیح اور حقیقی مفہوم کو مسلمان بھول گئے۔ انہوں نے چند مخصوص اعمال کا نام عبادت کہ لیا اور سمجھے کہ بس انہی اعمال کو انجام دینا عبادت ہے اور انہی کو انجام دے کر عبادت کا حتیٰ ادا کیا جاسکتا ہے۔ اس عظیم انسان غلط فہمی نے عوام اور خواص دونوں کو دھوکے میں ڈال دیا۔ عوام نے اپنے اوقات میں سے چند لمحے خدا کی عبادت کے لیے مختص کر کے باقی تمام اوقات کو اس سے آزاد کر لیا۔ قانون الہی کی نعمت

میں سے ایک ایک نے نعم کی خلاف ورزی کی، حدود اللہ میں سے ایک ایک حد کو توڑا جھوٹ بولے بغیبت کی۔ بدعہدیاں کیں، حرام کے مال کھائے۔ حق داروں کے حق مارے۔ کمزوروں پر ظلم کیا، نفس کی بندگی میں ڈال آگے، ہاتھ اور پاؤں سب کو نافرمانی کے لیے قف کر دیا۔ مگر پنج وقت نماز پڑھ لی، زبان اور ہلق کی حد تک قرآن کی تلاوت کرنی، سال میں ہجرت بھر کے روزے رکھ دیے، اپنے مال میں سے کچھ خیرات کر دی، ایک مرتبہ حج بھی کر آئے اور سمجھے کہ ہم خدا کے عبادت گزار بندے ہیں، کیا اسی کا نام خدا کی عبادت ہے؟ اس کے بعد سے سر ٹھاتے ہی ہر مجبور باطل کے آگے ٹھک جاتا، اس کے سوا ہر زندہ اور مردہ کو حاجت، وابستہ، ہلوس بندے کو خدا بنا کر جس میں تم کو نقصان پہنچانے یا نفع دینے کی ذرہ برابر بھی قوت نظر آئے، روٹی کے ایک ٹکڑے کے لیے کفار و شرکین تک کے آگے ہاتھ جوڑا اور ان کے پاؤں چومے، انہی کو رازق سمجھو، انہی کو عزت و زلت دینے والا سمجھو، انہی کے قانون کو قانون سمجھو اس لیے کہ وہ طاقت رکھتے ہیں اور خدا کے قانون کو بے تکلف توڑ دوڑا لے کہ تمہارے زعم باطل میں وہ اپنے قانون کو نافذ کرنے کی قوت نہیں رکھتا، کیا یہی تمہارا اسلام ہے؟ یہی تمہارا ایمان کی شان ہے؟ اسی پر تمہیں گمان ہے کہ تم خدا کی عبادت کرتے ہو؟ اگر یہی اسلام اور ایمان ہے اور یہی اللہ کی عبادت ہے تو پھر وہ کیا چیز ہے جس نے تم کو دنیا میں قلیل و غنا کر رکھا ہے؟ کیا چیز ہے جو تم سے خدا کے سوا ہر در کی گدائی کر رہی ہے؟ کس چیز نے تمہاری گردنوں میں غلامی اور ذلت کے طوق ڈال رکھے ہیں؟

خواص نے اس کے برعکس دوسرا راستہ اختیار کیا۔ وہ تسبیح و مصلیٰ لے کر حجروں میں بیٹھ گئے۔ خدا کے بندے گمراہی میں مبتلا ہیں، دنیا میں ظالم پھیل رہا ہے، حتیٰ کی روشنی پر باطل کی ظلمت چھائی جا رہی ہے، خدا کی زمین پر ظالموں اور باغیوں کا قبضہ ہو رہا ہے، الہی قوانین کے بجائے شیطانی قوانین کی بندگی خدا کے بندوں سے کرائی جا رہی ہے، مگر یہ ہیں کفیل پڑھ رہے ہیں، تسبیح کے دانوں کو گردش دے رہے ہیں، ہموختی کے نعرے لگا رہے ہیں، آواز پڑھتے ہیں مگر محض ثواب تلاوت کی خاطر، حدیث پڑھتے ہیں مگر صرف تبرکاً، سیرت پاک اور اسوۂ صحابہ پر وعظ فرماتے ہیں، مگر قصہ گوئی کا لطف اٹھانے کے سوا کچھ مقصود نہیں۔ دعوت الی الخیر اور امر بالمعروف نہی عن المنکر اور جہاد فی

سبیل اللہ کا سبق نذران کو قرآن میں ملتا ہے، نہ حدیث میں، نہ سیرت پاک میں، نہ اسوہ صحابہ میں۔ کیا یہ عبادت ہے؟ کیا عبادت یہی ہے کہ بدی کا طوفان تمہارے سامنے اٹھ رہا ہو اور تم آنکھیں بند کیے بیٹھے مراقبہ میں مشغول رہو؟ کیا عبادت اسی کو کہتے ہیں کہ گمراہی کا سیلاب تمہارے حجرہ کی دیواروں سے ٹکرا رہا ہو اور تم دروازہ بند کر کے نفل پر نفل پڑھ جاؤ؟ کیا عبادت اسی کا نام ہے کہ کفار چار دانگ عالم میں شیطانی فتوحات کے دنگے بجاتے پھریں، دنیا میں انہی کا علم پھیلے، انہی کی حکمت کا رزق ہو، انہی کا قانون رواج پائے، انہی کی تلوار چلے، انہی کے آگے بندہ کا بن خدا کی گردنیں جھکیں اور تم خدا کی زمین اور خدا کی مخلوق کو ان کے لیے چھوڑ کر نمازیں پڑھنے، روزے رکھنے اور ذکر و شغل کرنے میں تہمک ہو جاؤ؟ اگر عبادت یہی ہے تو تم کہتے ہو، اور اللہ کی عبادت کا حق اسی طرح ادا ہوتا ہے تو پھر یہ کیا ہے کہ عبادت تم کرو اور زمین کی حکومت فرماں روائی دوسروں کو بیٹے؟ کیا معاذ اللہ خدا کا وہ وعدہ جھوٹا ہے جو اس نے قرآن میں تم سے کیا تھا کہ وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ حَتَّىٰ يَسْخَطَ كُفْرًا مِمَّا اسْتَمْتَلَوْا لِيَنْزِلَ اللَّهُ بِهِمْ فِي الْقُبُورِ لَيَكْفُرَهُمْ وَلَيَحْضُرَهُمْ فِيهَا إِلَٰهٌ يَلْعَنُهُمْ وَلَيُعَذِّبُهُمْ فِيهَا وَلَيَجْعَلَنَّهُمْ خَوْفَهُمْ مِّنْكُمْ وَلَيَحْضُرَهُمْ فِيهَا إِلَٰهٌ يَلْعَنُهُمْ وَلَيُعَذِّبُهُمْ فِيهَا وَلَيَجْعَلَنَّهُمْ خَوْفَهُمْ مِّنْكُمْ وَلَيَحْضُرَهُمْ فِيهَا إِلَٰهٌ يَلْعَنُهُمْ وَلَيُعَذِّبُهُمْ فِيهَا

اگر خدا اپنے وعدے میں سچا ہے، اور اگر یہ واقعہ ہے کہ تمہاری اس عبادت کے باوجود تم کو زمین کی خلافت حاصل ہے، نہ تمہارے دین کو کفایت نصیب ہے، نہ تم کو خوف کے بارے میں امن میسر آیا ہے، تو تم کو سمجھنا چاہیے کہ تم اور تمہاری ساری قوم عبادت گزار نہیں بلکہ نازک عبادت ہے، اور اسی ترک عبادت کا وبال ہے جس نے تم کو دنیا میں ذلیل کر رکھا ہے۔

”ترجمان القرآن“، بیچ الاثانی ۵۵۵ء۔ جولائی ۱۳۳۵ء

جہاد فی سبیل اللہ

عموماً لفظ "جہاد" کا ترجمہ انگریزی زبان میں (Holy War) "مقدس جنگ" کیا جاتا ہے اور اس کی تشریح و تفسیر دہتھائے دراز سے کچھ اس انداز میں کی جاتی ہے کہ اب یہ لفظ "جوش جنون" کا ہم معنی ہو کر رہ گیا ہے۔ اس کو سنتے ہی آدمی کی آنکھوں میں کچھ اس طرح کا نقشہ پھرنے لگتا ہے کہ مذہبی دیوانوں کا ایک گروہ جنگی تلواریں ہاتھ میں لیے، ڈاڑھیاں چڑھائے خو خوار آنکھوں کے ساتھ اللہ اکبر کے نعرے لگاتا ہوا چلا آ رہا ہے، جہاں کسی کا فر کو یا تا ہے پکڑ لیتا ہے اور تلوار اس کی گردن پر رکھ کر کہتا ہے کہ بول لا الہ الا اللہ ورنہ بھی تمہارے جہاد کو دیا جاتا ہے۔ ماہرین نے ہماری یہ تصویر بڑی قلمکاروں کے ساتھ بنائی ہے اور اس کے نیچے موٹے حروف میں لکھ دیا ہے کہ

جُوئے خوں آتی ہے قسَم کائناتوں سے

لطیف یہ ہے کہ اس تصویر کے بنانے والے ہمارے وہ بہن بھائی ہیں جو خود کو کئی صدیوں سے انتہا درجہ کفر و منکر (Unholy War) میں مشغول ہیں۔ ان کی اپنی تصویر یہ ہے کہ دولت و اقتدار بھوکے ہر قسم کے سلب سے منع ہو کر قزاقوں کی طرح ساری دنیا پر پل پڑے ہیں اور ہر طرف عجات کی منڈیاں، خام پیداوار کے ذخیرے، نوآبادیاں، لباس کے قابل زمینیں اور معدنیات کی کانیں ڈھونڈتے بھرتے ہیں تاکہ اپنی کبھی نہ بھگنے والی آگ کے سیلاب سے مدد فرما سکیں۔ ان کی جنگ خدا کی راہ میں نہیں بلکہ پیسے کی راہ میں ہے۔ ہوس و نفس مارہ کی راہ میں ہے۔ ان کے نزدیک کسی قوم پر حملہ کرنے کے لیے بس یہ کافی وجہ جو اسے کلاس زمین ہیں کانیں ہیں یا جہاز کافی پیدا ہوتی ہیں، یا ان کے کارخانوں کا مال وہاں بھی طرح کھپایا جاسکتا ہے، یا اپنی زانبا تادی کو وہاں

اسانی کے ساتھ بایا جاسکتا ہے، یا اور کچھ نہیں تو اس قوم کا یہ گناہ بھی کوئی معمولی گناہ نہیں کہ وہ کسی ایسے ملک کے راستے میں رہتی ہے جس پر یہ پہلے قبضہ کر چکے ہیں یا اس قبضہ کرنا چاہتے ہیں، ہم نے تو کچھ زیادہ زبان ماضی کا قصہ ہے، اور ان کے کارنامے حال کے واقعات میں جو ضرب روز دنیا کی آنکھوں کے سامنے گذر رہے ہیں۔ ایشیا، افریقہ، یورپ امریکہ بغرض کرۂ زمین کا کوئی حصہ ایسا بچا رہ گیا ہے جو انکی اس غیر مقدس جنگ کے لالہ زار نہیں ہو چکا ہو مگر ان کی ہمارے قابلِ داد ہے۔ انھوں نے ہماری تصویر اتنی بھیانکسہ در اتنی بڑی بنائی کہ خود ان کی تصویر اُس کے پیچھے چھپ گئی۔ اور ہماری سادہ لوحی بھی قابلِ داد ہے جب ہم نے غیروں کی بنائی ہوئی اپنی یہ تصویر دیکھی تو ایسے دہشت زدہ ہوئے کہ ہمیں اس تصویر کے پیچھے بھاگ کر خود مصوروں کی صورت دیکھنے کا ہوش ہی نہ آیا اور گئے معذرت کرنے کہ حضورؐ بھلا ہم جنگِ قتال کیا جانیں، ہم تو بھکشوؤں اور پادریوں کی طرح پُر اُسن مصلح لوگ ہیں۔ چند مذہبی عقائد کی ترغیب کرنا اور ان کی جگہ کچھ دوسرے عقائد لوگوں سے تسلیم کر لینا اس یہ ہمارا کام ہے۔ یہیں تلوار سے کیا واسطہ؟ البتہ اتنا تو کبھی کبھار ہم سے ضرور ہوا ہے کہ جب کوئی نہیں مارے آیا تو ہم نے بھی جواب میں ہاتھ اٹھا دیا۔ سواب تو ہم اس سے بھی توبہ کر چکے ہیں۔ حضورؐ کی طاعت کے لیے تلوار لے کر جہاد کو "سرکاری طور پر" منسوخ کر دیا گیا ہے۔ اب تو جہاد فقط زبان و قلم کی کوشش کا نام ہے۔ توپ و رینڈق چلانا سرکار کا کام ہے اور زبان و قلم چلانا ہمارا کام۔ جہاد کے متعلق غلط فہمی کے اسباب | اخیر یہ تو یاسی چاند کی بات ہے۔ مگر خالص علمی حیثیت سے جب ہم ان اسباب کا تجزیہ کرتے ہیں جن کی وجہ سے جہاد فی سبیل اللہ کی حقیقت کو سمجھنا غیر مسلموں اور خود مسلمانوں کے لیے دشوار ہو گیا ہے تو ہمیں دو بڑی اور بنیادی غلط فہمیوں کا سراغ ملتا ہے :-

پہلی غلط فہمی یہ ہے کہ اسلام کو ان معنوں میں محض ایک مذہب سمجھ لیا گیا ہے جن میں لفظ مذہب عموماً بولا

جاتا ہے۔

دوسری غلط فہمی یہ ہے کہ مسلمانوں کو ان معنوں میں محض ایک قوم سمجھ لیا گیا جن میں یہ لفظ عموماً مستعمل

ہوتا ہے۔

ان دو غلط فہمیوں نے صرف ایک جہاد ہی کے مسئلہ کو نہیں بلکہ مجموعی حیثیت سے پورے اسلام کے نقشہ کو بدل ڈالا ہے اور مسلمانوں کی پوزیشن کلی طور پر غلط کر کے رکھ دی ہے۔

نیز جبکہ معنی عام اصطلاح کے اعتبار سے مجزاس کے اور کیا ہیں کہ وہ چند عقائد اور چند عبادات اور مراسم کا مجموعہ ہوتا ہے۔ ان معنی کے لحاظ سے مذہب کو واقعی ایک پرائیویٹ معاملہ ہی ہونا چاہیے۔ آپ کو اختیار ہے کہ جو عقیدہ چاہیں رکھیں، اور آپ کا حق ہے کہ جو عبادت کر سہیں یا نہ کر سہیں، اور آپ کو حق ہے کہ جو مراسم چاہیں یا نہ چاہیں۔ زیادہ سے زیادہ اگر کوئی جو شریعت اور سرگرمی آپ کے اندر اس مذہب کے لیے موجود ہے تو آپ نے یا بھریں اپنے عقائد کی تبلیغ کرتے پھر رہے اور دوسرے عقائد والوں سے مناظرے کیجیے۔ اس کے لیے تلوار اٹھائیں پکڑنے کا کون سا موقع ہے؟ کیا آپ لوگوں کو مار مار کر اپنا مذہب نافذ کرنا چاہتے ہیں؟ یہ بڑا ہی لازمی طور پر یہ ہوتا ہے جیسے آپ اسلام کو عام اصطلاح کی روش سے ایک "مذہب" قرار دے لیں، اور یہ پوزیشن اگر واقعی اسلام کی ہو تو جہاد کے لیے حقیقت میں کوئی وجہ حجاز ثابت نہیں کی جاسکتی۔

اسی طرح "قوم" کے معنی اس کے لیے یہ ہیں کہ وہ ایک متجانس گروہ اشخاص (Homogeneous Group of Men) کا نام ہے جو چند بنیادی امور میں مشترک ہونے کی وجہ سے باہم مجتمع اور دوسرے گروہوں سے ممتاز ہو گیا ہو اس معنی میں جو گروہ ایک قوم ہونے والی ہے اور اٹھا سکتا ہے۔ یا تو اس کے جائز حقوق چھیننے کے لیے کوئی اس پر حملہ کرے، یا وہ خود دوسروں کے جائز حقوق چھیننے کے لیے حملہ آور ہو، پہلی صورت میں تو خیر تلوار اٹھانے کے لیے کچھ نہ کچھ اخلاقی جواز موجود بھی ہے اگرچہ بعض دھرمائوں کے نزدیک یہ بھی ناجائز ہے لیکن دوسری صورت کو تو بعض کٹر لوگوں کے ہر کوئی بھی جائز نہیں کہہ سکتا، حتیٰ کہ برطانیہ اور فرانس جیسی وسیع سلطنتوں کے مدبرین بھی اس کو جائز کہنے کی جرأت نہیں رکھتے۔

جہاد کی حقیقت | پس اگر اسلام ایک "مذہب" اور مسلمان ایک "قوم" ہے تو جہاد کی ساری معنویت جس کی بنا پر اسے نقل العبادات کہا گیا ہے، اس کے لیے ختم ہو جاتی ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ اسلام کسی "مذہب" کا اور مسلمان کسی "قوم" کا

نام نہیں ہے بلکہ دراصل اسلام ایک انقلابی نظریہ و مسلک ہے جو تمام دنیا کے اجتماعی نظم (Social Order) کو بدل کر اپنے نظریہ مسلک کے مطابق تعمیر کرنا چاہتا ہے اور ملان اس میں بین الاقوامی انقلابی جماعت (Inter-national Revolutionary Party) کا نام ہے جسے اسلام اپنے مطلوبہ انقلابی پروگرام کو عمل میں لانے کے لئے نظم کرتا ہے اور جہاد اس انقلابی جدوجہد (Revolutionary Struggle) کا اس انتہائی صرف طاقت کا نام ہے جو اس مقصد کو حاصل کرنے کے لئے عمل میں لائی جائے۔

تمام انقلابی مسلکوں کی طرح اسلام بھی عام مروجہ الفاظ کو چھوڑ کر اپنی ایک خاص اصطلاحی زبان (Ter-minology) اختیار کرتا ہے تاکہ اس کے انقلابی تصورات عام تصورات سے ممتاز ہو سکیں۔ لفظ جہاد بھی اسی مخصوص اصطلاحی زبان سے تعلق رکھتا ہے۔ اسلام نے حربا وراسی اور عسکری دوسرے عربی الفاظ جہاد (War) کے مفہوم کو ادا کرتے ہیں، قصداً ترک کر دیے اور ان کی جگہ "جہاد" کا لفظ استعمال کیا جو (Struggle) کا ہم معنی ہے بلکہ اس سے زیادہ بہانہ رکھتا ہے۔ انگریزی میں اس کی صحیح مفہوم یوں ادا کیا جاسکتا ہے۔۔

(To Exert One's Utmost Endeavour In Promoting A Cause)

"اپنی تمام طاقتیں کسی مقصد کی تکمیل میں صرف کر دینا"

سوال یہ ہے کہ پراسط لفظ کو چھوڑ کر یہ نیا لفظ کیوں اختیار کیا گیا؟ اس کا جواب مجزاس کے اور کچھ نہیں کہ "جہاد" کا لفظ قوموں اور سلطنتوں کی ان لڑائیوں کے لیے استعمالی ہوتا تھا اور اگرچہ اس کا معنی یہ ہے جو شخص خاص یا جماعتوں کی نفسانی اغراض کے لیے کی جاتی ہیں۔ ان لڑائیوں کے مقاصد محض ایسے شخصی یا اجتماعی مقاصد ہوتے ہیں جن کے اندر کسی نظریہ اور کسی اصول کی حمایت کا شائبہ تک نہیں ہوتا۔ اسلام کی لڑائی چونکہ اس نوعیت کی نہیں ہے اس لیے وہ دوسرے سے اس لفظ کو ہی ترک کر دیتا ہے۔ اس کے پیش نظر ایک قوم کا مفاد یا دوسری قوم کا نقصان نہیں ہے اور اس سے کوئی دلچسپی نہیں رکھتا کہ زمین پر ایک سلطنت کا تہقہ رہے یا دوسری سلطنت کا۔ اس کو

دیکھی جس چیز سے وہ محض انسانیت کی فلاح ہے اس فلاح کے لیے وہ اپنا ایک خاص نظریہ اور ایک عملی مسلک رکھتا ہے۔ اس نظریہ اور مسلک کے خلاف جہاں جس چیز کی حکومت بھی ہے اسلام اس کو مٹانا چاہتا ہے، قطع نظر اس سے کہ وہ کوئی قوم ہو اور کوئی ملک ہو اس کا دعائے نظریہ اور مسلک کی حکومت قائم کرنا ہے بلکہ اس کے کہ کون اس کا جھنڈا لے کر اٹھاتا ہے اور اس کی حکمرانی پر اس کی ضرب پڑتی ہے۔ وہ زمین ہانگتا ہے۔ زمین کا ایک حصہ نہیں بلکہ پورا کرہ زمین۔ اس لیے نہیں کہ ایک قوم یا بہت سی قوموں کے ہاتھ سے کل کر زمین کی حکومت کسی خاص قوم کے ہاتھ میں آجائے، بلکہ صرف اس لیے کہ انسانیت کی فلاح کا جو نظریہ اور پروگرام اس کے پاس ہے اس سے تمام فوج انسانی متمتع ہو اس غرض کے لیے وہ تمام ان طاقتوں سے کام لینا چاہتا ہے جو انقلاب برپا کرنے کے لیے کارگر ہو سکتی ہیں اور ان سبطاقتوں کے استعمال کا ایک جامع نام "جہاد" رکھتا ہے۔ زبانِ قلم کے زور سے لوگوں کے نقطہ نظر کو بدلنا اور ان کے اندر ذہنی انقلاب پیدا کرنا بھی جہاد ہے۔ تلوار کے زور سے پھیلنے والا نظام زندگی کو بدل دینا اور نیا عادلانہ نظام مرتب کرنا بھی جہاد ہے، اور اس راہ میں آل صرف کرنا اور دم سے دوڑ دھوپ کرنا بھی جہاد ہے۔

فی سبیل اللہ کی لازمی قید | لیکن اسلام کا جہاد نہ "جہاد" نہیں ہے بلکہ "جہاد فی سبیل اللہ" ہے اور فی سبیل اللہ کی قید اس کے ساتھ ایک لازمی قید ہے۔ یہ "فی سبیل اللہ" کا لفظ بھی اسلام کی اسی مخصوص اصطلاحی زبان سے تعلق رکھتا ہے جسکی طرف بھی میں اشارہ کر چکا ہوں۔ اس کا لفظی ترجمہ ہے "راہِ خدا میں"۔ اس ترجمہ سے لوگ غلط فہمی میں پڑ گئے اور یہ سمجھ بیٹھے کہ زبردستی لوگوں کو اسلام کے مذہبی عقائد کا پیر بنانا جہاد فی سبیل اللہ ہے کیونکہ لوگوں کے تنگ دماغوں میں "راہِ خدا" کا کوئی مفہوم اس کے سوا نہیں سما سکتا۔ مگر اسلام کی زبان میں اس کا مفہوم بہت وسیع ہے۔ اس کا مفہوم جو اجتماعی فلاح و بہبود کے لیے کیا جائے اور جس کے کرنے والے کا مقصد اس سے خود کوئی دنیوی فائدہ اٹھانا نہ ہو، بلکہ محض خدا کی خوشنودی حاصل کرنا ہو، اسلام ایسے کام کو "فی سبیل اللہ" قرار دیتا ہے۔ مثال کے طور پر اگر آپ خیرات دیتے ہیں اس میں سے کسی دنیاوی مادی یا اخلاقی طور پر اس خیرات کا کوئی فائدہ آپ کی طرف

پلٹ کر آئے تو یہ فی سبیل اللہ نہیں ہے۔ اور اگر خیرات سے آپ کی نیت سیکھ کر ایک غریب انسان کی مدد کر کے آپ خدا کی خوشنودی حاصل کریں تو یہ فی سبیل اللہ ہے۔ پس یہ اصطلاح مخصوص ہے ایسے کاموں کے لیے جو کامل خلوص کے ساتھ قہر کی نفسانی اغراض سے پاک ہو کر اس نظریہ پر کیے جائیں کہ انسان کا دوسرے انسانوں کی فلاح کے لیے کام کرنا خدا کی خوشنودی کا موجب ہے، اور انسان کی زندگی کا نصب العین مالک کائنات کی خوشنودی حاصل کرنے کے سوا کچھ نہیں ہے۔

”جہاد“ کے لیے بھی ”فی سبیل اللہ“ کی قید اسی غرض کے لیے لگائی گئی ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ کوئی شخص یا گروہ جب نظام حکومت میں انقلاب برپا کرنے، اور اسلامی نظریہ کے مطابق نیا نظام مرتب کرنے کے لیے جدوجہد کرنے لگے، تو اس قیام و اس سرپا زنی جان نثاری میں اس کی اپنی کوئی نفسانی غرض نہ ہونی چاہیے، اس کا یہ مقصد ہرگز نہ ہونا چاہیے کہ قہر کو بٹا کر خود قہر بن جائے، اپنی ذات کے لیے مال و دولت یا شہرت ناموری یا اثر و جاہ حاصل کرنے کا ثابہ تک اس کی جدوجہد کے مقاصد میں نہ ہونا چاہیے، اس کی تمام قربانیوں اور ساری محنتوں کا دعاء صرف یہ ہونا چاہیے کہ بندگان خدا کے درمیان ایک عادلانہ نظام زندگی قائم کیا جائے، اور اس کے معادہ میں خدا کی خوشنودی کے سوا اور کچھ مطلوب نہ ہو۔ قرآن کہتا ہے:-

اَلَّذِيْنَ يَتَّبِعُوْا يَنْقُضُوْا اٰمَانَتَكُمْ فِىْ سَبِيْلِنَا اَلَّذِيْنَ يَكْفُرُوْا يَكْفُرُوْا بِاٰمَانَتِكُمْ فِىْ سَبِيْلِنَا (النَّار: ۱۷)

”ایمان دار لوگ خدا کی راہ میں لڑتے ہیں اور جو کافر ہیں وہ طاغوت کی راہ میں لڑتے ہیں۔“

طاغوت کا معنی طغیان ہے جس کے معنی حد سے گزر جانے کے ہیں۔ دریا جب اپنی حد سے گزر جاتا ہے تو آپ کہتے ہیں طغیانی آگئی ہے۔ اسی طرح حربہ فحشی اپنی جائز حد سے گزر کر اس غرض کے لیے اپنی طاقت استعمال کرتا ہے کہ انسانوں کا خدا بن جائے یا اپنے مناسبات و حصہ سے زیادہ فوائد حاصل کرے تو یہ طاغوت کی راہ میں لڑنا ہے۔ اور اس کے مقابل میں راہ خدا کی جنگ ہے جس کا مقصد صرف یہ ہو کہ خدا کا قانون عدل دنیا میں قائم ہو، لڑنے والا خود بھی اس کی پابندی کرے اور دوسروں سے بھی اس کی پابندی کرائے چنانچہ قرآن کہتا ہے:-

وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ ۚ وَأُولَٰئِكَ الْأَنْفُسُ الَّتِي أُفْتِنُوا بِهَا الشَّيْطَانُ ۚ وَلَٰكِن لِّبَعْضِكُم مِّنَ الْأُخْرَىٰ ۚ وَالَّذِينَ آمَنُوا وَآذَنُوا بِالنُّفُوسِ الَّتِي فِيهَا الشَّيْطَانُ ۚ وَلَٰكِن لِّبَعْضِكُم مِّنَ الْأُخْرَىٰ ۚ وَالَّذِينَ آمَنُوا وَآذَنُوا بِالنُّفُوسِ الَّتِي فِيهَا الشَّيْطَانُ ۚ

آخرت میں عزت کا مقام ہم سلطان لوگوں کے لیے رکھا ہے جو زمین میں اپنی برائی قائم کرنا اور فساد کرنا نہیں چاہتے اور عباد اللہ کی کامیابی تو خدا اس لوگوں کے لیے ہے۔ (قصص - ۹)

حدیث میں آیا ہے کہ ایک شخص نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا "اے خدا کی جنگ سے کیا مراد ہے؟ ایک شخص نے کہا کہ یہ جنگ ہے۔ دوسرا شخص بہادری کی ثمرت حاصل کرنے کے لیے جنگ کرتا ہے۔ تیسرا شخص کسی سے عدوت ہوتی ہے یا قوی حیرت کا جوش ہوتا ہے اس لیے جنگ کرتا ہے۔ ان میں سے کسی کی جنگ فی سبیل اللہ ہے؟" اس ہفتے نے جواب دیا کہ کسی کی بھی نہیں۔ فی سبیل اللہ تو صرف ان شخص کی جنگ ہے جو خدا کا پورا بلا کر کرنے کے لیے کوئی مفصل نہیں رکھتا۔ ایک دوسری حدیث میں ہے کہ اگر کسی شخص نے جنگ کی اور اس کے دل میں اور نہ باندھنے کی ایک تہی حاصل کرنے کی بھی نیت ہوتی تو اس کا اجر ضائع ہو گیا۔ اللہ صرف اس عمل کو قبول کرتا ہے جو شخص اس کی خوشنودی کے لیے ہو اور کوئی شخصی یا جماعتی غرض نہ ہو۔ پس جہاد کے لیے فی سبیل اللہ کی قید اسلامی نقطہ نظر سے حاصل ہمیت رکھنی ہے۔ مجرد جہاد تو دنیا میں سب ہی جاندار کرتے ہیں۔ ہر ایک اپنے مقصد کی تحصیل کے لیے اپنا پورا زور صرف کر رہا ہے۔ لیکن مسلمان "حسن انقلابی جماعت کا نام ہے اس کے انقلابی نظریات میں سے ایک اہم ترین نظریہ بلکہ بنیادی نظریہ یہ ہے کہ اپنی جان و مال پھینکاؤ، دنیا کی ساری کیش طاقتوں سے لڑو، اپنے جسم و روح کی ساری طاقتیں خرچ کر دو، نہ اس لیے کہ دوسرے سرکشوں کو جھٹاکر تم ان کی جگہ لے لو۔ بلکہ صرف اس لیے کہ دنیا سے سرکشی و طغیان ہٹ جائے اور خدا کا قانون دنیا میں نافذ ہو۔

جہاد کے اس مفہوم اور فی سبیل اللہ کی منصوبیت کو مختصر بیان کر دینے کے بعد میں اس معنوی انقلاب کی تھوڑی سی تشریح کرنا چاہتا ہوں جو اسلام کے آئیے تاکہ آسانی کے ساتھ یہ سمجھا جاسکے کہ اس دعوت کے لیے جہاد کی حاجت کیا ہے اور اس کی غایت (Objective) کیا ہے۔

سہ یکم اور مقام ہے جہاں شریعت نے عظیم الشان جھوک دکھائی ہے۔ انھوں نے جہاد اور جہاد فی سبیل اللہ کے فرق کو نظر انداز کر دیا جس کی وجہ سے غلط فہمی پھیل گئی اور اللہ جل جلالہ کی کوششوں اور اللہ جل جلالہ کی کوششوں میں کوئی وجہ امتیاز باقی نہ رہی۔

اسلام کی دعوت انقلاب اسلام کی دعوت انقلاب کا خلاصہ یہ ہے :-

يَا أَيُّهَا النَّاسُ اعْبُدُوا اللَّهَ مَا لَكُم مِّنْ إِلَٰهٍ غَيْرُهُ ۚ خَلَقَكُمْ مِّنْ نَّفْسٍ وَاحِدَةٍ ۖ وَرَبُّكُمْ عَلِيمٌ ۖ ذَكِيٌّ ۚ
اسے انسانو! صرف اپنے اس رب کی بندگی کرو جس نے
خلاقیت

اسلام مزدوروں یا زمینداروں یا کاشتکاروں یا کارخانہ داروں کو نہیں بچارتا بلکہ تمام انسانوں کو بچارتا ہے، اس کا خطاب انسان سے بحیثیت انسان ہے اور وہ صرف یہ کہتا ہے کہ اگر تم خدا کے سوا کسی کی بندگی، اطاعت، فرماں برداری کے تم تو تو اسے چھوڑ دو، اور اگر خود تمہارے اندر خدائی کا داعیہ ہے تو اسے بھی نکال دو کہ دوسروں سے اپنی بندگی کرنے اور دوسروں کا سر اپنے آگے جھکوانے کا حق بھی تم میں سے کسی کو حاصل نہیں ہے۔ تم سب ایک خدا کی بندگی قبول کرنی چاہیے اور اس بندگی میں سب ایک سطر پر آ جانا چاہیے۔

تَعَالَوْا إِلَىٰ مِلَّةِ آبَائِكُمُ الَّتِي كَانَتْ لِلَّهِ ۚ إِنَّ اللَّهَ مَبْتُوعٌ ۚ وَلَا تَتَّبِعُوا مِلَّةَ الْفَاسِقِينَ الَّيْئِينَ بَيْنَ يَدَيْهِ مُنَافِقِينَ ۚ
آؤ ہم اور تم ایک ایسی بات پر جمع ہو جائیں جو ہمارے اور تمہارے
دوبان یکساں ہے۔ وہ یہ ہے کہ ہم خدا کے سوا کسی کی بندگی
نہ کریں۔ اور خداوندی میں کسی کو خدا کا شریک بھی نہ ٹھہرائیں اور
ہم سب کوئی کسی کو خدا کے بجائے اپنی مالک بھی نہ بنائے

یہ عالمگیر اور کلی انقلاب کی دعوت تھی اس نے بکار کر کہا کہ ان کے حکم کے اللہ کے حکم سے خدا کے اور کسی کی نہیں ہے۔ کسی کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ بذات خود ان اقوال کا حکم بن جائے اور اپنے اعتبار سے جو چیز کا چاہے حکم دے اور جس چیز سے چاہے روک دے۔ کسی انسان کو بالذات امر دہنی کا مالک سمجھنا دراصل خدائی میں سے شریک بننے کا ہی بنا ہے اور یہی بنا ہے فساد ہے۔ اللہ نے انسان کو جس صحیح فطرت پر پروردگار ہے اور زندگی بسر کرنے کا جو یہ ہمارا رستہ بتایا ہے اس سے انسان کے متعلق کی وجہ صرف یہ ہے کہ لوگ خدا کو بھول جائیں اور نتیجہ خود اپنی حقیقت کو بھی فراموش کر دیں۔ اس کا نتیجہ لازمی طور پر یہی ہوتا ہے کہ ایک طرف بعض اشخاص یا خاندان یا طبقے خدائی کا کھلا بچھا داعیہ لے کر اٹھتے ہیں اور اپنی طاقت سے ناجائز فائدہ اٹھا کر لوگوں کو اپنا بند بنا لیتے ہیں، اور دوسری

طرح سے اسی خدا فراموشی و غود فراموشی کا بیج دیکھی جتنا ہے کہ لوگوں کا ایک حصہ ان طاقت وروں کی خداوندی مان
لیتا ہے اور ان کے اس حق کو تسلیم کر لیتا ہے کہ یہ حکم کریں اور وہ اس حکم کے آگے سر جھکا دیں۔ یہی دنیا میں ظلم و فساد
اور ناجائز استعمار (Exploitation) کی بنیاد ہے اور اسلام پہلی قربانی پر لگا ہوا ہے۔ وہ ہائیکے پچاسے کہتا ہے

لَا تَطِيعُوا أَمْرَ الْمُسْرِفِينَ الَّذِينَ جِنُّهُمْ
يُفْسِدُونَ فِي الْأَرْضِ وَلَا يَصْلَحُونَ (الشعرا)

ان لوگوں کا حکم کرنا جو اپنی حد جائز سے گزر گئے ہیں اور
زمین میں فساد پھیلاتے ہیں اور اصلاح نہیں کرتے۔
اِس شخص کی اطاعت کرنا نہ جس کے دل کو ہم نے اپنی یاد دہی
خالی کر دیا ہے اور جو اپنی غاibات نفس کا بندن بگیا ہے اور
جس کا کام افراط و تفریط پر مبنی ہے۔

أَلَا كُنتُمْ أَعْدَاءَ الَّذِينَ الظَّالِمِينَ (الزمر)

خدا کی لعنت ہو ان ظالموں پر جو خدا کے بنائے ہوئے زندگی
کے پیچھے راستے میں رکاوٹیں ڈالتے ہیں اور اس کو ٹھیک
کے پچھڑا رہے کہ عوام کا بکٹ مٹتی قوتوں کا ایک خداوندی نظام ہے اور یہ
سے چھوٹے بڑے خدا جن کی زندگی میں تم ہے جا رہے ہیں ان کی زندگی قبول ہے یا اس ایک خدا کی جو سب سے
زبردست ہے اگر اس خدا نے واحد کی زندگی قبول نہ کرے تو ان چھوٹے اور چھوٹے خداؤں کی اتھالی سے یہ
کبھی نجات مل سکے گی یہ کسی نہ کسی طور سے تم پر تسلط پائیں گے، اور فنا و بربادی کے رہیں گے۔

إِنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ لَكَنَّا كَرِهٌ
أَفْسَدُوا وَجْهَهُمْ وَأَعْرَضُوا عَنْ أَهْلِهَا (الانسان)

یہ انسان جو جس کی سستی میں گھستے ہیں تو اس کے نظام میں
کوڑا ہوا کر ڈالتے ہیں اور اس کے غرضتوں کو ذلیل کر دیتے
یہ اور ان کا یہی تیرہ ہے۔

وَأَن تَأْتُوا تَحِيَّةً عَلَىٰ آلِهِمْ (النمل - ۳)

اور حبیہ اُتار پالینا ہے تو زمین میں فساد پھیلاتا ہے

فِيهَا دُجَاهَاتُ الْحَوْتِ وَالشَّيْلِ وَاللَّحَا
 کھیتوں کو خراب و نسلوں کو تباہ کرتا ہے اور اللہ نسا کو
 بھگت الفساد (بقہ - ۲۵) پسند نہیں کرتا۔

یہاں پوری تفصیل کا موقعہ نہیں مختصر میں یہ بات آپ کے ذہن نشین کرنا چاہتا ہوں کہ اسلام کی دعوت
 توحید خدا پرستی محض اس معنی میں ایک مذہبی عقیدہ کی دعوت نہ تھی جس میں اور دوسرے مذہبی عقائد کی دعوت ہو کر
 ہے، بلکہ حقیقت میں یہ ایک اجتماعی انقلاب (Social Revolution) کی دعوت تھی۔ اس کی ضرب بلا واسطہ
 ان طبقوں پر پڑتی تھی جنہوں نے مذہبی رنگ میں پروہت بن کر وہ سیاسی رنگ میں بادشاہ اور رئیس اور حکمران گردہ بن کر
 یا معاشی رنگ میں ہمارے اور زمیندار اور اجارہ دار بن کر عامۃ الناس کو اپنا بند بنایا تھا یہ کہیں علانیہ اذیت
 میں حدوں اللہ بنے ہوئے تھے، دنیا سے اپنے پیدائشی یا طبقاتی حقوق کی بنا پر اطاعت بندگی کا مطالبہ کرتے
 تھے اور صاف کہتے تھے کہ مَا لَكُمْ مِنْ دَالِيَعِيٍّ اور اَنَا مُبْكِرٌ اَلْعَلٰی اور اَنَا اُحْيٰی وَاُمِیْتُ اور
 مَنْ اَسَدٌ وَمَا قُوَّةٌ اور کسی جگہ انہوں نے عامۃ الناس کی جہالت کو استغلال (Exploit) کرنے کیلئے
 مصنوعی خدا بتوں اور سیکڑوں کی شکل میں بنا رکھے تھے جن کی آڑ پر کریم اپنے خداوندی حقوق بندگان خدا سے تسلیم کرتے
 تھے پس کفر و شرک و ریت پرستی کے خلاف اسلام کی دعوت، اور خدا سے واحد کی بندگی و عبودیت کے لیے اسلام
 انکی تبلیغ بلکہ راست حکومت اور اس کو سہارا دینے والے یا اس کے سہارے چلنے والے طبقوں کی غرض سے
 متصاوم ہوتی تھی۔ اسی وجہ سے جب کبھی کسی نبی نے یا خَوْرِعِیِّیْنِ وَاللَّہُ مَا لَكُمْ مِنْ دَالِيَعِيٍّ کی
 صدائے بندگی حکومت پر توت فوراً اس کے مقابلے میں آن کھڑی ہوئی اور تمام ناجائز متغلا کرنے والے طبقے اس
 کی مخالفت پر کمر بستہ ہو گئے، کیونکہ یہ محض ایک بعد الطبعی قیسمہ (Metaphysical Proposition) کا بیان نہ
 تھا، بلکہ ایک اجتماعی انقلاب کا اعلان تھا، اور اس میں قبائلی آوار سنتے ہی سیاسی شورش کی بدستور لی جاتی تھی۔
 اسلامی دعوت انقلاب کی خصوصیت اس میں شک نہیں کہ انبیاء علیہم السلام کے سب انقلابی لیڈر تھے، اور سب نا محمد
 صلی اللہ علیہ وسلم سب بڑے انقلابی لیڈر ہیں۔ لیکن جو چیز دنیا کے عام انقلابیوں اور خدا پرست انقلابی لیڈروں

کے درمیان واضح خط امتیاز کھینچتی ہے وہ یہ ہے کہ دوسرے انقلابی لوگ خواہ کتنے ہی نیک نیت کیوں نہ ہوں عدل اور کورس کے صحیح مقام کو نہیں پاسکتے۔ وہ یا تو خود مظلوم طبقوں میں سے اٹھتے ہیں، یا ان کی حمایت کا جذبہ لے کر اٹھتے ہیں، اور پھر سارے معاملات کو انہی طبقوں کے نقطہ نظر سے دیکھتے ہیں۔ اس کا قدرتی نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ان کی نظر غیر جانبدارانہ اور خالص انسانیت کی نظر نہیں ہوتی بلکہ ایک طبقہ کی طرف غصہ و نفرت کا اور دوسرے طبقہ کی طرف حمایت کا جذبہ لیے ہوئے ہوتی ہے۔ وہ ظلم کا ایسا علاج سوچتے ہیں جو نتیجہ ایک جوابی ظلم ہو جائے۔ ان کے لیے انتقامِ حمد اور عداوت کے جذبات سے پاک ہو کر ایک ایسا معتدل اور متوازن اجتماعی نظام تجویز کرنا ممکن نہیں ہوتا جس میں مجموعی طور پر تمام انسانوں کی فلاح ہو بخلاف اس کے انبیاء علیہم السلام خواہ کتنے ہی ستائے گئے ہوں اور کتنا ہی اُن پر اور ان کے ساتھیوں پر ظلم کیا گیا ہو، ان کی انقلابی تحریک میں کبھی ان کے شخصی جذبات کا اثر نہ نہیں پایا۔ وہ براہ راست خدا کی ہدایت کے تحت کام کرتے تھے، اور خدا چونکہ انسانی جذبات سے منزہ ہے، کسی انسانی طبقہ سے اس کا مخصوص رشتہ نہیں، نہ کسی دوسرے انسانی طبقہ سے اس کو کوئی تمکات یا عداوت ہے اس لیے خدا کی ہدایت کے تحت انبیاء علیہم السلام تمام معاملات کو خالص انسانیت ہی کی نظر سے دیکھتے تھے کہ تمام انسانوں کی مجموعی فلاح و بہبود اور خود ان ظالم طبقوں کی بھی حقیقی فلاح و بہبود کس چیز میں ہے اور کس طرح ایک ایسا نظام اجتماعی بنایا جائے کہ ہر شخص اپنی جائز حدود میں رہ سکے، اپنے جائز حقوق سے مستمتع ہو سکے، اور افراد کے باہمی روابط نیز فرد و جماعت کے باہمی تعلق میں کامل توازن قائم ہو سکے۔ یہی وجہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی انقلابی تحریک کبھی طبقاتی نزاع (Class War) میں تبدیل نہ ہو پائی۔ انہوں نے اجتماعی تعمیر نو (Social Reconstruction) کے لیے اس طرح نہیں کی کہ ایک طبقہ کو دوسرے طبقہ پر مسلط کر دیں، بلکہ اس کے لیے عدل کا ایسا طریقہ اختیار کیا جس میں تمام انسانوں کے لیے ترقی اور مادی و روحانی سعادت کے یکساں امکانات رکھے گئے تھے۔

جہاد کی ضرورت اور اس کی غایت | اس مختصر مقالہ میں میں نے اس اجتماعی نظام (Social Order) کی تفصیلات پیش کرنا مشکل ہے جو اسلام نے تجویز کیا ہے۔ تفصیل کا موقع انشاء اللہ عنقریب آئے گا یہاں اپنے موضوع

کی حد میں رہتے ہوئے جس بات کو مجھے واضح کرنا تھا وہ صرف یہ تھی کہ اسلام جمہور ایک نہی حقیر اور بڑبڑیادوں کا مجموعہ نہیں ہے بلکہ وہ ایک جامع تنظیم ہے جو دنیا سے زندگی کے تمام نظام ساز اور مفید تنظیمات کو مٹانا چاہتا ہے اور ان کی جگہ اپنا ایک صلاحی پروگرام نافذ کرنا چاہتا ہے جس کو وہ انسانیت کی فلاح و بہبود کے لیے سب سے بہتر سمجھتا ہے۔

اس تحریر نے تعمیر اور انقلاب صلاح کے لیے وہ کسی ایک قوم یا گروہ کو نہیں بلکہ تمام انسانوں کو دعوت دیتا ہے۔ وہ خود ان ظالم طبقوں اور ناجائز امتلاع کرنے والے گروہوں جتنی کہ بادشاہوں اور بیسوں کو بھی پکارتا ہے کہ آؤ! اس جائز حد کے اندر رہنا قبول کرو جو تمہارے خالق نے تمہارے لیے مقرر کی ہے۔ اگر تم عدل اور حق کے نظام کو قبول کر لو گے تو تمہارے لیے امن اور سلامتی ہے یہاں کی انسان سے دشمنی نہیں ہے، بلکہ دشمنی جو کچھ بھی ہے ظلم سے ہے، فساد سے ہے، بد اخلاقی سے ہے، اس بات سے ہے کہ کوئی شخص اپنی فطری حد سے تجاوز کر کے وہ کچھ حاصل کرنا چاہے جو فطرت اللہ کے لحاظ سے اس کا نہیں ہے۔

یہ دعوت جو لوگ بھی قبول کر لیں وہ خواہ کسی طبقہ، کسی نسل، کسی قوم اور کسی ملک کے ہوں یکساں حقوق اور مساویانہ جتنی کے اسلامی جماعت کے رکن بن جاتے ہیں، اور اس طرح وہ بین الاقوامی انقلابی پارٹی تیار ہوتی ہے جسے قرآن "حزب اللہ" کے نام سے یاد کرتا ہے۔

یہ پارٹی وجود میں آئے ہی اپنے مقصد جوہر کی تکمیل کے لیے جہاد شروع کر دیتی ہے۔ اس کے میں وجود کا مقصد یہی ہے کہ یہ غیر اسلامی نظام کی حکمرانی کو مٹانے کی کوشش کرے اور اس کے مقابلہ میں تمدن و اجتماع کے اس معتدل و متوازن ضابطہ کی حکومت قائم کرے جسے قرآن ایک جامع لفظاً کلیمۃ اللہ سے تعبیر کرتا ہے اگر یہ پارٹی حکومت کعبہ بنے اور اسلامی نظام حکومت قائم کرنے کی کوشش نہ کرے تو اس کے وجود میں آنے کا مقصد ہی فوت ہو جاتا ہے کیونکہ یہ کسی اور مقصد کے لیے بنائی ہی نہیں گئی ہے، اور اس جہاد کے سوا اس کی ہستی کا اور کوئی مہر و نہی نہیں۔ قرآن اس کی پیدائش کا ایک ہی مقصد بیان کرتا ہے اور وہ یہ ہے۔

گفتند: "وَجَاءَتْهُمْ مِّنْ أَمْرِ اللَّهِ غُصَّةٌ كَمَا جَاءَتْ لِقَائِهِمْ
تَأْمُرُهُمْ بِالْعَمْرِ وَفِي ذَلِكَ هَوْنٌ عَلَى الْمُتَّقِينَ
ثُمَّ جَاءَهُمْ مِّنْ بَاطِلٍ يُدْعَوْنَ إِلَى دِينِ اللَّهِ
رُكُوعًا وَنُكُوعًا

یہ مذہبی تبلیغ کرنے والے و عظیم (Preaches) اور مشرین (Missionaries) کی جماعت نہیں
ہے بلکہ خدا کی فوجداروں کی جماعت ہے، (لَتَكُونُوا شُهَدَاءَ أَلْوَحَى النَّاسِ) اور اس کا کام یہ ہے کہ دنیا سے ظلم
نقشہ اساو، طغیان اور ناجائز انتفاع کو برور مٹا دے، ارباب من و دین اللہ کی خداوندی کو قائم کر دے، اور
بدی کی جگہ نیکی قائم کرے۔ قَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنًا وَيَكُونَ الدِّينُ لِلَّهِ أَلَا تَعْلَمُونَ
تَفْعَلُونَ بَشْرًا فَنَقُضْ عَهْدَ الَّذِي فِي الْأَسْرَىٰ وَفَسَادٌ كِبِيرٌ هُوَ الَّذِي أَخْرَجَ رَسُولَ اللَّهِ
بِأَمْرِهِ عَلَىٰ وَجْهِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ وَلَكُم مِّنْ أَمْرِ اللَّهِ لَئِنْ كُنْتُمْ لَا تَرْضَوْنَ
الْحَرْبَ فَمَا كَانَ لَكُمْ أُتْرَاقًا أَنْ تَقُولُوا لَمْ يَكُنْ لَنَا حَرْبٌ قَدْ كُنَّا فِي حَرْبٍ مِّنْ قَبْلُ
فَمَا كَانَ لَنَا أُتْرَاقًا أَنْ تَقُولُوا لَمْ يَكُنْ لَنَا حَرْبٌ قَدْ كُنَّا فِي حَرْبٍ مِّنْ قَبْلُ
فَمَا كَانَ لَنَا أُتْرَاقًا أَنْ تَقُولُوا لَمْ يَكُنْ لَنَا حَرْبٌ قَدْ كُنَّا فِي حَرْبٍ مِّنْ قَبْلُ
فَمَا كَانَ لَنَا أُتْرَاقًا أَنْ تَقُولُوا لَمْ يَكُنْ لَنَا حَرْبٌ قَدْ كُنَّا فِي حَرْبٍ مِّنْ قَبْلُ

دینا کی اصلاح سے قطع نظر جماعت کے لیے خود اپنے مسلک پر عمل ہونا بھی غیر ممکن ہے اگر حکومت کا نظام
کسی دوسرے مسلک پر قائم ہو۔ کوئی پارٹی جو کسی مسلم کو برحق سمجھتی ہو کسی دوسرے مسلم کی حکومت میں اپنے مسلک
کے مطابق زندگی بسر نہیں کر سکتی۔ ایک شہر کی مسلک کا آدمی اگر اٹھلستان یا جرمنی میں رہ کر ان کے ایک کے مطابق
زندگی بسر کرنا چاہے تو کسی طرح اپنے اس راوی میں کامیاب نہیں ہو سکتا، کیونکہ سرمایہ داری اور نازیست کا ضابطہ

لہٰذا ان سے جنگ کرو یہاں تک کہ فتنہ باقی نہ رہے اور اطاعت صرف خدا کے قانون کی ہو۔
اگر تم یہ نہ کرو گے تو زمین میں فتنہ ہوگا اور بڑا فساد ہو رہا ہے گا۔
خدا ہی نے اپنے رسول کو دنیا میں زندگی بسر کرنے کا یہ راستہ و حق کی اطاعت کا صحیح ضابطہ دے کر بھیجا ہے تاکہ تمام ملامتوں
کو مٹا کر ایمان کا نور اپنے دل میں لگا دے اور وہ لوگ اس پر راضی نہ ہوں جو خداوندی میں دیکھ کر خدا کا شکر ادا کرتے ہیں۔

جہاد حکومت کی طاقت سے بغیر اس پر مسلط ہو گا اور وہ اس کی قہرمانی سے کسی طرح بچ نہ سکے گا۔ اسی طور پر ایک مسلمان بھی اگر کسی غیر اسلامی نظام حکومت میں رہ کر اسلامی اصول پر زندگی بسر کرنا چاہے تو اس کا کامیاب ہونا بھی محال ہے جن قوانین کو وہ باطل سمجھتا ہے جن ٹیکسوں کو وہ حرام سمجھتا ہے جن معاملات کو وہ ناجائز سمجھتا ہے جس طرز زندگی کو وہ فاسد سمجھتا ہے جس طریق تعلیم کو وہ ہلک سمجھتا ہے وہ سب کے سب اس پر اس کے مگر بار پر اس کی اولاد پر اس طرح مستطاب ہو جائیں گے کہ وہ کسی طرح ان کی گرفت سے بچ کر نہ نکل سکے گا۔ لہذا جو شخص باگروہ کسی مسلک پر اعتقاد رکھتا ہو وہ اپنے اعتقاد کے نظری اقتضائے سے اس امر پر مجبور ہوتا ہے کہ مسلک مخالف کی حکومت کو ٹانے اور خو اپنے مسلک کی حکومت قائم کرنے کی کوشش کرے کیونکہ اس کے بغیر وہ اپنے مسلک پر عمل کر ہی نہیں سکتا۔ اگر وہ اس کوشش سے غفلت برتتا ہے تو اس کا مرتبہ معنی یہ ہے کہ وہ درحقیقت اپنے عقائد ہی میں سمجھوتا ہے۔

عَفَا اللَّهُ عَنْكَ لِمَ أَذِنْتَ لَهُوَ
حَقِّي يَبْنَ لَكَ الَّذِينَ صَدَقُوا
تَعْلَمُوا لَكِن بَيْنَ - (رَبِّكَ إِذْ نَكَ الْكُفْرَيْنِ
يَوْمَئِذٍ يَأْتِيهِمُ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ
يُجَاهِدُوا لِمَا هُمْ بِالْمُؤْمِنِ وَأَنْفُسِهِمْ
لَا تَأْسُوا بِمَنَ الْكُفْرَيْنِ لَا يَوْمُئِذٍ
يَأْتِيهِمُ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ (التوبة - ۷)

اے نبی! خدا تعالیٰ عفو فرمے، تم نے ان لوگوں کو
جہاد کی شرکت سے علیحدہ کرنے کی اجازت کیوں دی؟
حالانکہ جہاد ہی وہ کسوٹی ہے جن سے تم پرکھ سکتا ہے کہ
اپنے ایمان میں کچھ کون ہیں اور جھوٹے کون، جو لوگ
اللہ اور یوم آخر پر ایمان رکھتے ہیں وہ تو کبھی تم سے یہ جہاد
نہیں کر سکتے کہ انہیں اپنے مال اور جان کے ساتھ جہاد کرنے
سے منہ دور رکھا جائے۔۔۔۔۔ ایسی درخواست صرف

ادبی لوگ کرتے ہیں جو نہ خدا پر ایمان رکھتے ہیں، اور نہ یوم آخر پر۔

ان الفاظ میں قرآن نے صاف اور صریح فتویٰ دے دیا ہے کہ اپنے اعتقاد (Conviction) میں کسی جماعت کے صادق ہونے کا واحد معیار یہی ہے کہ وہ جس مسلک پر اعتقاد رکھتی ہو اس کو ہلکراں بنانے کے

یہ جان مال سے جہاد کرے۔ اگر تم مسکب مخالفت کی حکومت کو گوارا کرتے ہو تو یہ اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ تم اپنے اعتقاد میں جھوٹے ہو، اور اس کا فطری نتیجہ یہی ہے اور یہی ہو سکتا ہے کہ آخر کار اسلام کے مسکب پر ہتھ مارا نام نہاد عقیدہ بھی باقی نہ رہے گا۔ ابتدا میں تم مسکب مخالفت کی حکومت کو بکراہت گوارا کر دے گے، پھر رفتہ رفتہ تمھارے دل اس سے مانوس ہوتے چلے جائیں گے یہاں تک کہ کراہت بغت سے بدل جائے گی، اور آخر میں نوبت اس حد تک پہنچے گی کہ مسکب مخالفت کی حکومت قائم ہونے اور قائم رہنے میں تم خود مددگار بنو گے اپنی جان مال سے جہاد اس لیے کر دے گے کہ مسکب اسلام کے بجائے مسکب غیر اسلام قائم ہو یا قائم رہے تمھاری اپنی طاقتیں مسکب اسلام کے قیام کی فراہمیت میں صرف ہونے لگیں گی، اور یہاں پہنچ کر تم میں اور کافروں میں سلام کے منافقانہ دعوے، ایک بدترین جھوٹ، ایک پُر زرب نام کے سوا کوئی فرق نہ رہے گا۔ حدیث میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس نتیجہ کو صاف صاف بیان فرما دیا ہے:-

والذی نفسی بین کلتاھما
بالمعروف ولتقنھن عن المنکر ولتأخذن
بید المسیوع ولتطرنہ علی الحق أطرافہ
اولیض ابن اللہ قلوب بعضکم علی
بعض اولیلعنکم کما لعنہم

اس خدا کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے، یا تمھیں ایسا کرنا پڑے گا کہ تم اپنی کھلم کھرا دہدی سے روکو، اور بکراہت کا ہاتھ بیکڑا لو اور اسے حق کی طرف بزور موڑ دو، یا پھر اللہ کے قانون فطرت کا نتیجہ ظاہر ہو کر یہ ہے گا کہ بدکاروں کے لوہے انر تھارے لوں پر بھی پڑ جائے اور ان کی طرح تم بھی ملعون ہو کر رہو۔

عالمگیر انقلاب | اس بحث سے آپ پر یہ بات واضح ہو گئی ہوگی کہ اسلامی جہاد کا مقصد (Objective) غیر اسلامی نظام کی حکومت کو مٹا کر اسلامی حکومت قائم کرنا ہے۔ اسلام یہ انقلاب صرف ایک ملک یا چند ملکوں میں نہیں بلکہ تمام دنیا میں برپا کرنا چاہتا ہے۔ اگر چہ ابتدا میں مسلم پارٹی کے ارکان کا فرض یہی ہے کہ جہاں جہاں وہ رہتے ہوں وہاں کے نظام حکومت میں انقلاب پیدا کریں۔ لیکن ان کی آخری منزل مقصود ایک عالمگیر انقلاب (World Revolution) کے سوا کچھ نہیں ہے۔ کوئی انقلابی مسکب جو قومیت کے بجائے انسانیت کی فلاح کے اصول سے کرائٹا ہو اپنے

انقلابی مصلح نظر کر بھی ایک ملک یا ایک قوم کے دائرے میں محدود نہیں کر سکتا، بلکہ وہ اپنی فکر کے عین اقتضار ہی سے جو جو ہے کہ عالمگیر انقلاب کو اپنا مصلح نظر بنائے جو بغیر انی حدود کو قبول کرنے سے انکار کرتا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ میں اگر کسی دریا یا پہاڑ کے اس پار حق ہوں تو اس پار بھی حق ہی ہوں۔ ذریعہ انسانی کے کسی حصہ کو بھی مجھ سے محروم نہ رہنا چاہیے۔ انسان جہاں بھی ظلم و ستم کا اور اذراط و قزلیط کا تختہ منقش بننا ہوا ہے ہاں اس کی مدد کے لیے اپنا میرا فرض ہے۔ اسی نخیل کو قرآن ان الفاظ میں بیان کرتا ہے:-

وَمَا لَكُمْ لَأَنْتُمْ تَدْعُونَ فِي مَسِيرِ اللَّهِ
وَأَنْتُمْ تَصْطَفُونَ مِنَ اللَّهِ جَالٍ وَالنَّسَاءِ
وَالْوَلَدِ أَنْ الَّذِينَ يَكُونُونَ رَبَّنَا أَهْلُ جَنَّةٍ
هِيَ جَنَّةُ النَّارِ لَهَا أَهْلُهَا النَّارُ

تھیں کیا ہو گیا ہے کہ تم خدا کی راہ میں ان مردوں و عورتوں اور بچوں کے لیے نہیں لڑتے تھیں مگر وہاں کہہ دیا گیا ہے اور جو دعائیں مانگتے ہیں کہ خدا یا میں اس سستی سے نکال جس کے کار فرما عالم ہیں۔

علامہ بریل قوی و ملکی تقسیمات کے باوجود انسانی تعلقات و روابط کچھ ایسی عالمگیر ہیں اپنے اندر رکھتے ہیں کہ کوئی ایک مملکت اپنے اصول و مسلک کے مطابق پوری طرح عمل نہیں کر سکتی جب تک کہ ہر ایک مملکت میں بھی وہی اصول و مسلک رائج نہ ہو جائے۔ لہذا مسلم پارٹی کے لیے اصلاح عمومی اور تحفظ عمومی دونوں کی خاطر ناگزیر ہے کہ کسی ایک خطہ میں اسلامی نظام کی حکومت قائم کرنے پر اکتفا نہ کرے بلکہ جہاں تک اس کی قوتیں ملے دیں، اس نظام کو تمام اطراف میں وسیع کرنے کی کوشش کرے۔ وہ ایک طرف اپنے احمکار و نظریات کو دنیا میں پھیلانے کی اور تمام ممالک کے باشندوں کو دعوت دے گی کہ اس مسلک کو قبول کریں جس میں ان کے حقیقی فلاح مضمر ہے۔ دوسری طرف اگر اس میں طاقت ہوگی تو وہ اگر بغیر اسلامی حکومتوں کو مٹا دے گی اور ان کی جگہ اسلامی حکومت قائم کرے گی۔

یہی پالیسی تھی جس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اور آپ کے بعد خلفائے راشدین نے عمل کیا۔ یوں جہاں مسلم پارٹی پیدا ہوئی تھی، اسی جگہ پہلے اسی کو اسلامی حکومت کے زیر نگین کیا گیا۔ اس کے بعد

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اطراف کے ممالک کو اپنے اصول و مسلک کی طرف دعوت دی۔ مگر اس کا انتظار نہ کیا کہ یہ دعوت قبول کی جاتی ہے یا نہیں، بلکہ قوت حاصل کرتے ہی رومی سلطنت سے تھام شروع کر دیا۔ اہل حضرت کے بعد حضرت ابو بکرؓ پارٹی کے لیڈر ہوئے تو انھوں نے روم اور ایران دونوں کی غیر اسلامی حکومت پر حملہ کیا اور پھر حضرت عمرؓ نے اس حملہ کو کامیابی کے آخری مراحل تک پہنچا دیا۔ مہر و شام اور روم و ایران کے عوام اول اول اس کو عرب کی تیسری پالیسی سمجھے انھوں نے خیال کیا کہ جس طرح پہلے ایک قوم دوسری قوم کو غلام بنانے کے لیے نکلا کرتی تھی اسی طرح اب بھی ایک قوم اسی غرض کے لیے نکلی ہے۔ اس غلط فہمی کی بنا پر یہ لوگ قیصر و کسریٰ کے جھنڈے تلے مسلمانوں سے لڑنے کے لیے نکلے۔ مگر جہان پر مسلم پارٹی کے انقلابی مسلک کا حال کھلا جب انھیں معلوم ہوا کہ یہ جھنڈا کا لانا قوم پرستی (AGGRESSIVE NATIONALISM) کا علم دار نہیں ہیں بلکہ قومی غرض سے پاک ہیں اور غرض ایک عادلانہ نظام قائم کرنے آئے ہیں اور ان کا مقصد ان ظالم طبقوں کی خداوندی کو ختم کرنا ہے جو تہذیبیت کے سروت کی بنیاد میں ہم کو تباہ و برباد کر رہے ہیں، تو ان کی اخلاقی ہمدردیاں مسلم پارٹی کی طرف جھک گئیں، وہ قیصر و کسریٰ کے جھنڈے سے الگ ہوتے چلے گئے اور اگر مارے باندھے سے فوج میں بھرتی ہو کر لڑنے آئے بھی تو بے دلی سے لڑے۔ یہی سبب ہے ان حیرت انگیز فتوحات کا جو ابتدائی دور میں مسلمانوں کو حاصل ہوئیں، اور یہی سبب ہے اس کا کہ اسلامی حکومت قائم ہونے کے بعد جہان ممالک کے باخبروں نے اسلامی نظام اجتماعی کو عملاً کام کرتے ہوئے دیکھا تو وہ خود اس بین الاقوامی پارٹی میں شریک ہوتے چلے گئے اور خود اس مسلک کے شہید وابر بن کر آگے بڑھے تاکہ دوسرے ملکوں میں بھی اس کو پھیلا دیں۔

جارحانہ اور مدافعتی کی تقسیم غیر متعلق ہے۔ یہ جو کچھ بیان کیا گیا ہے اس پر حیرت پور کریں گے تو یہ بات باسانی آپ کی سمجھ میں جائے گی کہ جنگ کی جو تقسیم جارحانہ (OFFENSIVE) اور مدافعتی (DEFENSIVE) کی اصطلاحوں میں کی گئی ہے، اس کا اطلاق سرے سے اسلامی جہاد پر ہوتا ہی نہیں۔ تقسیم صرف قومی اور ملکی ریاستوں پر ہی منطبق ہو سکتی ہے۔ کیونکہ اصطلاحاً ”مدافعت“ کے الفاظ ایک ملک یا ایک قوم کی نسبت ہی ہونے چاہتے

ہیں۔ مگر جب ایک بین الاقوامی پارٹی ایک جہانی نظریہ و مسلک کے لئے کھڑی ہو، اور تمام قوموں کو انسانی حیثیت سے اس مسلک کی طرف بلائے اور ہر قوم کے آدمیوں کو مساویانہ حیثیت سے اپنی پارٹی میں شریک کرے، اور محض مسلک مخالف کی حکومت کو طعنا کر اپنے مسلک کی حکومت قائم کرنے کے لیے جدوجہد کرے تو ایسی حالت میں اصطلاحی حملہ اور اصطلاحی مدافعت کا قطعاً کوئی سؤل پیدا ہی نہیں ہوتا۔ بلکہ اگر اصطلاح سے قطع نظر کر لی جائے تب بھی اسلامی جہاد پر جارحانہ اور مدافعتی کی تقسیم نہیں ہوتی۔ اسلامی جہاد دیکھتے وقت جارحانہ بھی ہے اور مدافعتی بھی۔ جارحانہ اس لیے کہ مسلم پارٹی مسلک مخالف کی حکمرانی پر حملہ کرتی ہے اور مدافعتی اس لیے ہے کہ وہ خود اپنے مسلک پر عامل ہونے کے لیے حکومت کی طاقت حاصل کرنے پر مجبور ہے۔ پارٹی ہونے کی حیثیت سے اس کا کوئی گھر نہیں کہ وہ اس کی مدافعت کرے۔ اس کے پاس محض اپنے اصول ہیں جن کی وہ حمایت کرتی ہے۔ اسی طرح مخالف پارٹی کے بھی گھر پر وہ حملہ نہیں کرتی بلکہ اس کے اصولوں پر حملہ کرتی ہے اور اس حملہ کا مدعا یہ نہیں ہے کہ اس سے زبردستی اس کے اصول چھڑائے جائیں، بلکہ مدعا صرف یہ ہے کہ اس کے اصولوں سے حکومت کی طاقت چھین لی جائے۔

ذمیوں کی حیثیت | ہمیں سے یہ سؤل بھی حل ہو جاتا ہے کہ اسلامی نظام کی حکومت میں ان لوگوں کی کیا حیثیت ہے جو کسی دوسرے عقیدہ و مسلک کے تابع ہوں۔ اسلام کا جہاد لوگوں کے عقیدہ و مسلک اور ان کے طریق عبادت یا قوانین معاشرت سے تعرض نہیں کرتا۔ وہ ان کو پوری آزادی دیتا ہے کہ جس عقیدہ پر چاہیں قائم رہیں اور جس ملک پر چاہیں چلیں۔ البتہ وہ اس حق کو تسلیم کرنے سے انکار کرتا ہے کہ ایسے کسی طریقہ پر حکومت کا نظام چلائیں جو اسلام کی نگاہ میں فاسد ہے۔ نیز وہ ان کے اس حق کو بھی نہیں مانتا کہ وہ معاملات کے ان طریقوں کو اسلامی نظام حکومت میں جاری رکھیں جو اسلام کے نزدیک اجتماعی فلاح کیلئے مہلک ہیں مثلاً وہ حکومت کا نظام انھیں دیتے ہی سہی سولی کا روبرو کی تمام صورتوں کو منسوخ کر دے گا۔ جوئے کی ہر گز اجازت نہ دے گا۔ خرید و فروخت اور مالی لین دین میں ان کے تمام شکلوں کو روک دے گا جو اسلامی قانون میں حرام ہیں۔ فحشاء و فحاشی کے اڈوں کو کلیتہً بند کر دے گا۔ غیر مسلم عورتوں کو سر کے کم سے کم حجاب کی پابندی پر مجبور کرے گا اور انھیں تبرج و جاہلیت کے ساتھ پھرنے سے

روک دے گا۔ سید پر احتساب قائم کرے گا اور تمام غیر اخلاقی عناصر کو اس سے نکال دے گا۔ کسی گروہ کو مخلوط نظام کی اجازت نہ دے گا۔ اس قسم کے اور بہت امور ہیں جن میں ایک اسلامی نظام حکومت نہ صرف اجتماعی فلاح و بہبود کی خاطر، بلکہ خود اپنے تحفظ (SELF DEFENCE) کی خاطر بھی ان تمدنی معاملات کی اجازت نہ دے گا جو غیر مسلموں کے ملک میں چاہئے ناجائز نہ ہوں، مگر اسلام کی نگاہ میں موجب فساد و ہلاکت ہیں۔

اس باب میں اگر کوئی شخص اسلام پر ناروا داری کا الزام عائد کرے تو اُسے دیکھنا چاہیے کہ دنیا کے کسی انتظامی و اصلاحی مسئلے پر دوسرے مسلمانوں کے ساتھ اتنی روا داری نہیں رہتی ہے جتنی اسلام بڑھتا ہے۔ دوسری جگہ تو آپ دیکھیں گے کہ غیر مسلموں کے لیے زندگی دو بھر کر دی جاتی ہے۔ جتنی کہ وہ وطن چھوڑ کر نکل سکا ہے اور رہتا ہے۔ ہیں لیکن اسلام غیر مسلموں کو پورے امن کے ساتھ ہر قسم کی ترقی کرنے کا موقع دیتا ہے، اور ان کے ساتھ ایسی فیاضی کا برتاؤ کرتا ہے جس کی مثال دنیا میں کہیں نہیں ملتی۔

امپیریلزم کا شبہ | یہاں پہنچ کر مجھے پھر اس بات کا اعادہ کرنا چاہیے کہ اسلام کی نظر میں جہاد صرف یہی ہے جو محض فی سبیل اللہ ہو، اور اس جہاد کے نتیجے میں جہاں اسلامی حکومت قائم ہو تو مسلمانوں کے لیے یہ ہرگز جائز نہیں ہے کہ وہ قیصر کرسی کو ہٹا کر خود ان کی جگہ لے لیں۔ مسلمان اس لیے نہیں لڑتا اور مسلمان ہونے کی حیثیت سے نہیں لڑ سکتا کہ اس کی ذاتی حکومت قائم ہو جائے، اور وہ خدا کے بندوں کو اپنا بندہ بنائے اور ناجائز طور پر لوگوں کی کارٹھی مکتوں کا روپیہ وصول کر کے اپنے لیے زمین میں جنتیں بنانے لگے۔ یہ جہاد فی سبیل اللہ نہیں بلکہ جہاد فی سبیل الطغوت ہے، اور ایسی حکومت کو اسلام سے کوئی واسطہ نہیں۔ اسلام کا جہاد تو ایک خشک اور بے فزہ محنت ہے جس میں جان، مال، اور خواہشات نفس کی قربانی کے سوا اور کچھ نہیں۔ اگر یہ جہاد کامیاب ہو اور نتیجے میں حکومت مل جائے تو سچے مسلمان حکمران پر ذمہ اربوں کا اس قدر بھاری دھجہ عائد ہو جاتا ہے کہ اس غریب کے لیے تو ان کی زمین اور ان کی آسائش تک حرام ہو جاتی ہے۔ مگر اس کے معاوضہ میں وہ حکومتی اقتدار کی ان لذتوں میں کوئی لذت بھی حاصل نہیں کر سکتا جن کی خاطر دنیا میں عموماً حکومت حاصل کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔

اسلام کا فوہاں روا نہ تو رعیت کے عام فزاد سے ممتاز کوئی بالا نہ ہستی ہے، نہ وہ عظمت رفعت کے تحت پر بیٹھ سکتا ہے، نہ اپنے آگے کسی سے گروں جھکا سکتا ہے، نہ قانون شریعت کے خلاف ایک قدم ہلا سکتا ہے، نہ اُسے یہ اختیار حاصل ہے کہ اپنے کسی عزیز یا دوست یا خود اپنی ذات کو کسی دنی سے اونی ہستی کے جائز مطالبہ سے بچا سکے، نہ وہ جن کے خلاف ایک تہہ سے سکتا ہے اور نہ چہ بھر زمین پر قبضہ کر سکتا ہے، ایک متوسط درجہ کے مسلمان کو زندگی بسر کرنے کے لیے جتنی تنخواہ کافی ہو سکتی ہے اس سے زیادہ بیت المال سے ایک پائی لینا بھی اس کے لیے حرام ہے۔ وہ غربت عالی شان قصر بنا سکتا ہے، نہ خدم دشمن رکھ سکتا ہے، نہ عیش عشرت کے سامان فراہم کر سکتا ہے۔ اس پر ہر وقت یہ خوف غالب رہتا ہے کہ ایک دن اس کے اعمال کا سخت حساب لیا جائے گا اور اگر حرام کا ایک پیسہ، جبر سے لی ہوئی زمین کا ایک چہرہ، تکبر و فرعونیت کا ایک شمشیر، ظلم و بے انصافی کا ایک دھبہ اور خواہشات نفسانی کی بندگی کا ایک نرانبہ بھی اس کے حساب میں نکل آیا تو اسے سخت سزا جھگتنی ہوگی۔ اگر کوئی شخص حقیقت میں دنیا کا لالچی ہو تو اس سے بڑا کوئی بے وقوف نہ ہوگا اگر اس کا قانون کے مطابق حکومت کا بار سنبھالنے پر آمادہ ہو، کیونکہ اسلامی حکومت کے فزاد روا سے بازار کے ایک معمولی وکاندار کی پوزیشن زیادہ اچھی ہوتی ہے۔ وہ دن کو خلیفہ سے زیادہ کہتا ہے اور رات کو آرام سے پاؤں پھیلاد کر سوتا ہے۔ خلیفہ بچا رہے کو نہ اس کے برابر آمدنی نصیب ورنہ رات کو چین سے سونا ہی نصیب۔

یہ بنیادی فرق ہے اسلامی حکومت اور غیر اسلامی حکومت کا۔ غیر اسلامی حکومت میں حکمران گروہ اپنی خداوندی قائم کرتا ہے اور اپنی ذات کے لیے ملک کے وسائل و ذرائع استعمال کرتا ہے۔ بخلاف اس کے اسلامی حکومت میں حکمران گروہ مجروح خدمت کرتا ہے اور عام باشندوں سے بڑھ کر اپنی ذات کے لیے کچھ حاصل نہیں کرتا۔ اسلامی حکومت کی سول سروس کو جو تنخواہیں ملتی ہیں، ان کا تقابل آج کل کی یا خود اس دور کی ایمپریسٹ طاقتوں کی سول سروس کے مشاہدوں سے کر کے دیکھیے، آپ کو معلوم

ہو جائے گا کہ اسلام کی جہاں کشائی اور امپیریلزم کی عالمگیر ی میں روحی دھڑی فرق کیا ہے۔ اسلامی حکومت میں خراسان، عراق، شام اور مصر کے گورنروں کی تنخواہیں آپ کے معمولی انسپکٹروں کی تنخواہوں سے بھی کم تھیں۔ خلیفہ اول حضرت ابو بکر صدیق صرف سو روپے مہینہ پر اتنی بڑی سلطنت کا انتظام کرتے تھے۔ حضرت عمرؓ کی تنخواہ ڈیڑھ سو روپے سے زیادہ تھی، درآں حالے کہ بیت المال دنیا کی دو عظیم الشان سلطنتوں کے چھوڑے ہوئے خزانوں سے بھر پور ہو رہا تھا۔ اگرچہ ظاہر میں امپیریلزم بھی ملک فتح کرنا ہے اور اسلام بھی۔ مگر دونوں کے جوہر میں زمین و آسمان کا بل ہے۔

پرواز سبے دونوں کی اسی ایک فضا میں

کر گس کا جہاں اور ہے شاہیں کا جہاں اور

یہ ہے اس جہاد کی حقیقت جس کے متعلق آپ بہت کچھ سنتے رہے ہیں۔ اب اگر آپ تجھ سے دریافت کریں کہ آج اسلام اور مسلم جماعت اور جہاد کا وہ تصور جو تم پیش کر رہے ہو کہاں غائب ہو گیا، اور کیوں دنیا بھر کے مسلمانوں میں کہیں بھی اس کا شائبہ تک نہیں پایا جاتا، تو میں عرض کر دوں گا کہ یہ سوال مجھ سے نہ کیجیے بلکہ ان لوگوں سے کیجیے جنہوں نے مسلمانوں کی توجہ ان کے اعلیٰ مشن سے ہٹا کر تعویذ گنڈول اور عیالات اور عراقیوں اور ریاضتوں کی طرف پھیر دی۔ جنہوں نے نجات اور فلاح اور حصول مقاصد کے لیے شارٹ کٹ تجویز کیے تاکہ مجاہد سے اور جاں فشانی کے بغیر سب کچھ پیچ پھرانے یا کسی صاحب قبر کی عنایات حاصل کر لینے ہی سے میسر آجائے جنہوں نے اسلام کے کلیات اور اصول اور مقاصد سب کو پیسٹ کرتا ایک گوشوں میں پھینک دیا اور مسلمانوں کے ذہن کو آمین بالچرا اور رفع یدین اور ایصال ثواب و زیارت قبور اور اسی قسم کے بیشمار خنثیات میں ایسا پھنسا یا کہ وہ اپنے آپ کو اور اپنے مقصد تخلیق کو اور اسلام کی حقیقت کو قطعی بھول گئے۔ اگر اس سے بھی آپ کی تشفی نہ ہو تو پھر یہ سوال ان افراد اور اصحاب قدار کے سامنے پیش کیجیے جو ان

اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے کا دعویٰ تو کرتے ہیں مگر قرآن کے قانون اور محمد صلعم کی ہدایت
 کا اس سے زیادہ کوئی حق اپنے اوپر تسلیم نہیں کرتے کہ کبھی ختم قرآن کراویں اور کبھی عید میلاد کے
 جلسے کراویں اور کبھی اللہ میاں کو نغز و بالبلدان کی شاعری کی داد دے دیا کریں۔ رہا اس قانون اور ہدایت کو
 عملاً نافذ کرنا، تو جعفر اسل پتے آپ کراس سے بری الذمہ سمجھتے ہیں، کیونکہ دھشتستان کا نفس ان پابندیوں کو
 قبول کرنے اور ان ذمہ داریوں کا بوجھ سنبھالنے کے لیے ہرگز تیار نہیں ہے جو اسلام ان پر عائد کرتا ہو۔
 یہ بڑی سستی نجات کے طالب ہیں۔

(ترجمان القرآن - ربیع الاول ۱۳۵۸ھ بمطابق مئی ۱۹۳۷ء)

آزادی کا اسلامی تصور

ایک صاحب تحریر فرماتے ہیں :-

”سورہ احزاب میں حضرت زید بن حارثہ اور حضرت زینب رضی اللہ عنہما کا جو واقعہ بیان ہوا ہے اس کے سلسلہ میں یکساں شہید ہوتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زید سے فرمایا اٰھْسِلْکَ عَلَیْکَ زَوْجُکَ وَاتَّبِعِ اللّٰہَ (اپنی بیوی کو اپنی زوجیت میں رہنے سے ادا اللہ سے ڈر) مگر حضرت زید نے اس حکم نبوی کی خلاف ورزی کی اور حضرت زینب کو طلاق دیدی۔ اس فعل کے خلاف حکم نبوی میں کوئی شبہ نہیں اور قرآن کے انداز بیان میں ملاحظہ کیا جائے ایسی کوئی بات بھی نہیں پائی جاتی جس سے ظاہر ہوتا ہو کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت زید کی اس مرتزبانہ کواد فی درجہ میں بھی ناپسند کیا ہو، بلکہ بیان واقعہ کی ابتداء میں ان کا ذکر لایا (اَنْعَمَ اللّٰہُ عَلَیْکُمْ) جس پر اللہ نے انعام کیا، کے ساتھ کیا گیا ہو۔ اس سے شہید ہوتا ہے کہ نبی کے حکم کی خلاف ورزی بھی کی جاسکتی ہے اور نبی کا قول اگر ناسبت بھی ہو جائے کہ نبی ہی کا قول ہے تب بھی وہ اس طرح واجب اطاعت نہیں جس طرح اللہ تعالیٰ کا فرمان واجب الاعتناء ہے۔“

سوال میں کوئی پیچیدگی نہیں، چند نقطوں میں شبہ کو رفع کیا جاسکتا تھا۔ لیکن دراصل شہد جہاں سے پیدا ہوتا ہے وہاں متعدد غلط فہمیوں کا منبع ہے، اور ان غلط فہمیوں کا سلسلہ دور تک پہنچا ہوا ہے۔ اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس شبہ کو رفع کرنے کے ساتھ اس کی اصل اور اس کے فروع کی طرف بھی کچھ اشارات کر دیے جائیں۔

قرآن حکیم تمام آسمانی کتابوں سے زیادہ مزاحمت کے ساتھ اس امر کا اعلان کرتا ہے کہ حاکم مطلق بخیر و شر کے
اور کوئی نہیں، اِنْ اَتَّخِذْتُمْ اَوْلَادًا لِلدِّينِ فَاصْبِرُوا لِمَا يَخْرُجُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِمْ وَلَا يَحِلُّ عَلَيْهِمْ شَيْءٌ مِنْهُ لِيَتَّخِذَ الْوَلَدُ لِلدِّينِ
وہی ایک لیا حاکم ہے جس کے احکام میں کسی چون و چرا کی گنجائش نہیں، لَا يَسْتَعِزُّ بِعَمَلِهِمْ وَلَا يَتَّخِذُ الْوَلَدُ لِلدِّينِ
در اصل اسی کی طرف اشارہ ہے کہ انسان بننے کے لئے صرف دراصل اسی کی بندگی کیلئے پیدا کیا گیا، وَمَا خَلَقْتُ الْاِنْسَانَ اِلَّا لِيَعْبُدْنِي اِنَّكَ سَوَاءٌ اَلَا تَعْبُدُنِي اِنَّكَ سَوَاءٌ اَلَا تَعْبُدُنِي اِنَّكَ سَوَاءٌ اَلَا تَعْبُدُنِي اِنَّكَ سَوَاءٌ اَلَا تَعْبُدُنِي
فرض نہیں، يَقُولُونَ هَلْ لَنَا مِنَ الْاٰمْرِ مِنْ شَيْءٍ قُلْ اِنَّ الْاٰمَرَ كُلَّهُ لِلّٰهِ کسی انسان کو نہ تو
دوسرے انسان پر حاکمیت مطلقہ (ABSOLUTE AUTHORITY) حاصل ہے اور نہ کسی انسان پر یہ واجب کیا گیا کہ
خدا کے برعکس اور کے حکم کی اطاعت کرے محض اس بنا پر کہ وہ اس خاص شخص کا حکم ہے۔

قرآن کے نزول کا اعلیٰ مقصد یہی ہے کہ انسان کی گردن سے غیر اللہ کی اطاعت کا قلاوہ نکال دے اور اللہ یعنی مطاع حقیقی (REAL SOVEREIGN) کا بند بنانے کے بعد اس کو رائے اور ضمیر کی پوری آزادی عطا کرے چنانچہ انسانی غلامی کے خلاف سب سے بڑھ کر جس کتاب نے جہاد کیا ہے وہ قرآن ہی ہے۔ یہ کتاب کسی انسان کا یہ حق تسلیم نہیں کرتی کہ بطور خود اس کے ملال کیسے ہوئے کو حلال اور اس کے حرام کیسے ہوئے کو حرام سمجھا جائے اور اس کے حکم اور اس کی ممانعت کی اس طرح اطاعت کی جائے کہ گویا وہ اپنے محکموں کے لیے بمتزلزل خدا ہے۔ اس قسم کی اطاعت اور محکوم کی کو قرآن شرک کا ایک شعبہ قرار دیتا ہے اور جو لوگ اپنے علماء و مشائخ پینڈ توں اور پڑھتوں، اور فریوی حاکموں کو ارباب من دون اللہ (GODS-OTHER THAN GOD) بنا لیتے ہیں، انہیں مشرک ٹھیراتا ہے۔ کیونکہ انسان جب کبھی کسی انسان کی ایسی اطاعت کرے گا تو لامحالہ اس کی ذمہ داریوں سمیت کائنات اور عروجیت کا جذبہ ہی کا رفرما ہوگا۔ ایک انسان دوسرے انسان کے مقابلہ میں اپنے دل اور

سے خدا کے براہ حکم کی۔ لیکن یہ سب اللہ جرحیہ حکم نے سب سے کام میں ملال نہیں کیا جا سکتا۔ نہ ہی جس اور انسان کو اس لیے پیدا کیا کہ وہ میری بندگی کریں۔ یہ وہ پوچھتے ہیں کہ حکم میں ہمارا کچھ حصہ ہے کہ وہ حکم پورا کرے اور اللہ کے لیے ہے۔

دماغ اور روح اللہ جم کی آزادی سے کیلئے دست بردار ہونے کی اس وقت ہے جب وہ اس کو یا تو خطا سے بری اور عیوب و نقائص سے پاک و برجزوکل کا عالم سمجھ لیتا ہے، یا یہ سمجھتا ہے کہ وہ ذاتی حق کی بنا پر امر و نہی کا مالک ہے اور اسے حکومت کا طبعی حق حاصل ہے، یا یہ گمان کرتا ہے کہ وہی دراصل نفع اور نقصان پہنچانے والا اور رزق دینے اور رزق رکھنے والا ہے۔ خدا کے ہوا کسی دوسری ہستی کو ان صفات کا حامل سمجھنا ہی شرک اور غلامی کی جڑ ہے اور توحید — جس کا لازمی نتیجہ آزادی ہے — یہ ہے کہ خدا کے سوا تمام چیزوں کو ان صفات سے خالی سمجھا جائے اور ان کے حق حکمرانی کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا جائے۔

یہ مقدمہ ذہن نشین کر لینے کے بعد، اب اس امر کی تحقیق کیجیے کہ نبی کی اطاعت جو اسلام میں فرض کی گئی ہے، اور جس پر دین کا مدار ہے، یہ کس حیثیت سے ہے۔ یہ اطاعت اس حیثیت سے ہرگز نہیں ہے کہ نبی وہ خاص شخص مثلاً ابن عمرؓ، یا ابن مریمؓ، یا ابن عبد اللہؓ ہے، اور یہ شخص خاص ہونے کی بنا پر اس کو حکم دینے اور منع کرنے کا اعلان کرنے اور احرام ٹھیرانے کا حق حاصل ہے۔ اگر ایسا ہو تو معاذ اللہ نبی خود بھی ارباب من دون اللہ میں سے ایک ہو جائے گا، اور اس طرح خود اسی کے ہاتھوں وہ مقصد فوت ہو کر رہے گا جس کے لیے وہ نبی بنا کر بھیجا گیا ہے۔ قرآن نے اس مسئلہ کو نہایت واضح الفاظ میں صاف کر دیا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ ذاتی حیثیت میں تو نبی وہی ایک بشر ہے جیسے تم بشر ہو، قل سبحان ربی ھل کنت الا بشراً رسولاً۔ وَقَالَتْ لَھُمْ رُسُلُھُمْ لَا یَخُنُّنَ اَلاَ بَشَرٌ مِّثْلُکُمْ، البتہ نبی ہونے کی حیثیت سے اس میں اور تم میں عظیم نشان فرق ہے۔ اس کو خدا کی طرف سے جب نبوت عطا کی جاتی ہے تو اس کے ساتھ حکم بھی عطا ہوتا ہے۔ اُولَئِکَ الَّذِیْنَ یُؤْتِیْھُمْ الْکِتَابَ وَالْحِکْمَ وَالنَّبُوۃَ۔ حکم کے مفہوم میں نبوت فیصلہ

ادواتِ حکومت دونوں شامل ہیں۔ پس نبی کو جو اقتدار حاصل ہے وہ ذاتی اقتدار

اس لیے نبی ان سے کہو کہ پاک ہے میرا ب۔ کیا میں اس کے سوا بھی کہوں کہ ایک انسان ہوں جسے پیغمبر بنا لیا گیا۔

اس لیے اعلان سے ان کے پیغمبروں کہ کہ ہم تمھارے ہی پیغمبران ہیں۔ اس لیے پیغمبر وہ ہیں جنھارے ہم نے کتاب و حکم اور نبوت عطا کی۔

انسانی حیثیت نہیں ہے۔ کسی نبی کو اللہ نے اس لئے نہیں بھیجا کہ وہ لوگوں کو خدا کے بجائے اپنا غلام اور پناہ دہ بنائے، بلکہ صرف اس لیے بھیجا ہے کہ وہ ان کو خدا کا تابع فرما دے۔ مَآ کَانَ لِنَبِیٍّ اَنْ یُّجِیْبَ لَکُمُ الْکِتَابَ وَ الْحُکْمَ وَالْبُرْهَانَ ثُمَّ یَقُولَ لِلنَّاسِ کُوْنُوا عِبَادًا لِّیْ وَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ وَ لَکِنْ کُوْنُوا رَبَّانِیِّیْنَ ۝

وہ اس لیے نہیں آیا کہ لوگوں کو اپنی ذاتی خواہشات کی پیروی پر مجبور کرے، اور اپنی شخصی عظمت بزرگی کا سلکان پر مجبور کرے، اور ان کو اپنے شخصی اقتدار کے شکنجے میں کس کر اس قدر بے بس کر دے کہ وہ اس کی رائے کے مقابلہ میں خود کوئی رائے رکھنے کے حق سے بالکل دست بردار ہو جائیں اور اپنے دل اور دماغ کو اس کے سامنے معطل کر دیں۔ یہ تو وہی غیر اللہ کی بندگی ہوتی جس کو مٹانے کے لیے نبی بھیجا جاتا ہے۔ انسان کی گردن میں جتنے طوق انسان نے ڈالے ہیں ان سب کو کاٹ دینا ہی نبی کی بعثت کا مقصد ہے، وَ یَصْعَعُ عَنْهُمْ حَصْرَهُمْ وَاَکْلَهُمْ خُلَلًا اَلَّیْخِ کَانَ عَلَیْهِمْ ۝ انسان نے انسان کے لیے فرائض اور حقوق مقرر کرنے اور جائز و ناجائز کی من مانی حدیں ٹھہرانے کے جن اختیارات پر قبضہ کر رکھا تھا ان کو سب کرنے ہی کے لیے نبی مامور کیا جاتا ہے، وَ لَا تَقُولُوْا لِمَا نَنْصِفُ اَلَسِنَتُکُمْ اَلْکَذِبُ اَلْکَذِبُ اَحْلَا لَہٗ وَ هٰذَا اَحْلَا لَہٗ ۝ انسانی حکم اور فیصلہ کے سامنے سر جھکا کر لے کی جو دولت انسان نے اختیار کر لی تھی اس سے نجات دلائے ہی کے لیے تو نبوت قائم کی جاتی ہے، وَ لَا یَخِیْضَنَّ بَعْضُنَا بَعْضًا اَسْرَآ بَا قِیَمِ دُوْنِ اللّٰہِ ۝ پھر کہہ کر جائز ہو سکتا ہے کہ نبی ان کی گردن کو دوڑھک لے کسی انسان کا یہ کام نہیں ہے کہ جیسا کہ اس کو کتاب و حکم اور نبوت بخشے تو وہ لوگوں سے کہے کہ تم خدا کے بجائے میرے بڑے بن جاؤ۔ نہیں، بلکہ وہ کہے گا کہ تم خدا کے بند رہو۔

اللہ اور یہ نبی ان پر سے وہ بوجھ اتار رہے جو ان پر لدے ہوئے تھے اور ان بندھنوں کو توڑ رہے تھے جن میں وہ بندھے ہوئے تھے۔

اللہ تم کو یہ حق نہیں ہے کہ اپنی زبان سے جس چیز کو چاہو عدال کر دو اور جسے چاہو ممنوع ٹھہرا دو۔
 اللہ ہم میں سے کوئی انسان کسی دوسرے انسان کو اللہ کے بجائے اپنا خدا بنائے۔

نہیں بلکہ تفریط کر دہ اقتدار ہے۔ اس لیے اس کی اطاعت دراصل خدا ہی کی اطاعت

ہے مَنْ طَاعَ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ۔ وہ بھیجی اس لیے جانتے کہ خدا کی طرف سے اس کے احکام

نافذ کرے۔ اور تم ان احکام کی اطاعت کرو وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَسُولٍ إِلَّا لِيُطَاعَ بِإِذْنِ اللَّهِ۔

اس حیثیت میں اس کا حکم خدا کا حکم ہے اور کسی کو اس میں چون و چرا کرنے کا حق نہیں وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ

مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُوَحِّدِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ

وَسَاءَ نَصِيبُ الْمُصِيتِينَ۔ عمل تو درکنار اگر دل میں بھی اس کی نافرمانی کا خیال آجائے تو قطعاً ایمان سلب ہو جاتا

ہے فَلَا تَمْلِكُ لَهُمْ أَرْهَافُهُمْ مُّوْنٌ حَتَّىٰ يُجْزَوْا كَافِرِينَ۔ فَمَا تَشَاءُ لَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُ لِأَنفُسِهِمْ

حَرَاجًا قَدْ أَفْضَيْتَ وَيَسْأَلُوكَ الْفِتْلَةَ لَمَّا ذُكِّرُوا بِهَا خَافُوا لَهَا وَخَا۔ اور اس نافرمانی کا نتیجہ بدی خسران و نافرمانی ہے يَوْمَئِذٍ

يُكْرَهُ الَّذِينَ كَفَرُوا وَعَصُوا الرَّسُولَ كَوْفُورًا يَبْهَمُونَ۔

جیسا کہ اوپر اشارہ کیا گیا یہ اطاعت در کامل پیروی جس پر دین و ایمان کا مدار رکھا گیا ہے اور جس کے منہ

صاف کہہ دیا گیا ہے کہ ہریت سرسری کی اطاعت پر ختم ہے ”وَإِنْ طَائِفَةٌ مِّنْكُمْ دَاٰءَ اس کا سر جی کی شخصی

لے جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے خدا کی اطاعت کی۔

۱۔ ہم نے جو نبی بھی بھیجا ہے اسی لیے بھیجا ہے کہ اللہ کے حکم سے اس کی اطاعت کی جائے۔

۲۔ جو شخص ہدایت کے واضح ہو جانے کے بعد نبی سے جھگڑا کرے اور ایسا طریق عمل اختیار کرے جو ایمان لانے والوں

کے طریقہ سے مختلف ہو تو بعد معرودہ طے گا ہم بھی اسے اسی طرف موڑ دیں گے اور اسے جہنم میں جھونکیں گے اور وہ بہت

بڑی جگہ قرار ہے۔

۳۔ خدا کی قسم وہ ہرگز مومن نہ ہوں گے جب تک کہ اپنے آپس کے اختلافات میں کچھ کو فیصلہ کرنے والا تسلیم نہ کریں اور جو کچھ فیصلہ کرے اُس پر

اپنے دل میں بھی کوئی تنگی محسوس نہیں بلکہ اس کے آگے تسلیم ختم کر دیں۔

۴۔ جن لوگوں کو کیا ہے قیامت کے روز ان پر ان پر ایسی مہبت پڑے گی کہ وہ چاہیں گے کہ زمین ان پر پاٹ دی جائے۔

کا طوق اُتار کر اپنا طوق ڈال دے اور تجلیل و تخریم کے اختیارات دوسروں سے چھین کر خود اپنے قبضہ میں کر لے، اور استبداد کی سند سے دوسروں کو ہٹا کر خود اس پر شکن ہو جائے۔ اس سے تو یہود و نصاریٰ کو اسی پر ملامت کی تھی کہ اَتَّخَذُوا اَکْبَادًا مِنْهُمْ دُورًا هَبْطًا مِنْهُمْ اَسْرًا بَاکًا هَیْئَۃً حُذِرِ اللّٰہُ۔ پھر وہ کیسے کہتا کہ اب تم خدا کو چھوڑ کر مجھ کو رب بنا لو اور میری خواہشات نفس کی پابندی کر دو؟

اسی لیے اللہ تعالیٰ اپنے نبی سے بار بار اس حقیقت کا اظہار کرتا ہے کہ وہ اطاعت جو مومن پر فرض کی گئی ہے، جو اصل ایمان ہے، اور جس سے کسی مومن کو سرِ تلمیٰ کیا معنی یکسر موانع و کابھی حق نہیں، وہ دراصل بنی بحیثیت انسان کی اطاعت نہیں ہے بلکہ بنی بحیثیت نبی کی اطاعت ہے، اُس علم، اُس ہدایت، اُس حکم اور اُس قانون کی اطاعت ہے جسے اللہ کا نبی اللہ کی طرف سے اس کے بندوں تک پہنچاتا ہے۔ پس وہ حقیقت اسلام جن اطاعت کی بندش میں انسان کو باندھتا ہے، وہ دراصل انسان کی اطاعت نہیں بلکہ خدا کی اطاعت ہے

اَنَا اَنْزَلْتُ اِلَیْكَ الْکِتٰبَ بِالْحَقِّ لِتُحْکَمَ
بِیْنِ النَّاسِ بِمَا اَمَرَ اَللّٰهُ (النار - ۱۶)
وَمَنْ لَّمْ یُحْکَمْ مِنْکُمْ فَمَا اَنْزَلَ اللّٰهُ
فَاُولٰٓئِکَ هُمُ الظّٰلِمُوْنَ (المائدہ - ۷)
اے نبی ہم نے تمہاری طرف کتاب برحق اتاری ہے تاکہ تم لوگوں کے درمیان اس حق و ثواب کے مطابق فیصلہ کرو جو اللہ تم کو بھیجا دے اور جو اللہ کے نازل کیے ہوئے قانون کے مطابق فیصلہ نہ کریں وہی دراصل ظالم ہیں۔

اس اطاعت میں جس طرح دوسرے انسان بندھے ہوئے ہیں اسی طرح خود بنی بحیثیت انسان بھی بندھا ہوا ہے۔

اِنَّ اَسْمَکُمْ کَکَاسِی (الحی) (الانعام: ۵۰) میں تو مرناسی پیڑ کی پیرہی کرتا ہوں جو مجھ پر دم کی جاتی ہے۔ یہ اور ایسی ہی بہت سی آیات اس امر پر واضح دلالت کرتی ہیں کہ اطاعت دراصل صرف حق تعالیٰ شانہ کی ہے، اور اسلام آیا ہی اس لیے ہے کہ غیر اللہ کی بندگی اور انسان پر انسان کی خداوندی کا قلع قمع کر دے۔ اسلام سہ انھوں نے اپنے علماء اور شارع کو اللہ کے بجائے اپنا خدا بنایا۔

میں کسی انسان کی اطاعت بحیثیت انسان ہونے کے نہیں ہے۔ نبی کی اطاعت ہے تو اس بنا پر ہے کہ اللہ کی طرف سے اس کو حکم عطا کیا گیا ہے۔ حکام کی اطاعت ہے تو اس بنا پر کہ وہ اللہ اور رسول کے احکام کو نافذ کرنے والے ہیں، علماء کی اطاعت ہے تو اس بنا پر کہ وہ خدا اور رسول کے امر و نہی اور اس کے مقرر کیے ہوئے حدود سے آگاہ کرنے والے ہیں۔ اگر ان میں سے کوئی شخص خدا کا حکم پیش کرے تو مسلمان پر واجب ہے کہ اس کے آگے سر جھکا دے۔ وہ اس میں ہرگز کوئی چون و چرا کرنے کا حق نہیں رکھتا۔ اس کو خدا کے مقابلہ میں کوئی حریت فکر اور آزادی رائے حاصل نہیں لیکن اگر کوئی انسان خدا کا نہیں، خود اپنا کوئی خیال پیش کرے، تو مسلمان پر اس کی اطاعت فرض نہیں۔ وہ آزادی کے ساتھ خود سوچنے اور رائے قائم کرنے کا حق رکھتا ہے۔ اس کو آزادانہ اتفاق کرنے کا بھی اعتبار ہے اور آزادانہ اختلاف کرنے کا بھی۔ اس معاملہ میں علماء اور ائمہ اور حکام تو درکنار خود نبی کی ذاتی رائے سے بھی اختلاف کرنے میں کوئی چیز مانع نہیں ہے۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مشن کا ایک حصہ یہ تھا کہ خدا کی اطاعت فرماں برداری کا قلاوہ انسان کی گردن میں ڈال دیں۔ اور دوسرا حصہ یہ تھا کہ انسان کی اطاعت فرماں برداری کا قلاوہ اس کی گردن سے اتار پھینکیں۔ یہ دونوں کام آپ کے مقصد بعثت میں شامل تھے اور دونوں کی اہمیت یکساں تھی۔ پہلے کام کی تکمیل کے لیے ضروری تھا کہ نبی آپس کی حیثیت آپ تمام مسلمانوں کو اپنی کامل اور غیر مشروط اطاعت پر مجبور کریں کیونکہ آپ کی اطاعت ہی پر خدا کی اطاعت موقوف تھی۔ اس کے مقابلہ میں دوسرے کام کی تکمیل کے لیے بھی انسانی ضروری تھا کہ سب پہلے آپ خود اپنے عمل اور اپنے برتاؤ سے حقیقت مسلمانوں کے ذہن نشین فرمادیں کہ کسی انسان کی، حتیٰ کہ خود محمد بن عبد اللہ بحیثیت انسان کی اطاعت بھی ان پر واجب نہیں ہے، اور ان کی رو میں انسان کی بندگی سے قطعی آزاد ہیں۔ یہ دراصل ایک نہایت نازک کام تھا۔ ایک ہی ذات میں حیثیت نبوت اور حیثیت بشریت دونوں جمع تھیں اور ان کو کسی واضح خط افتار کے ساتھ ایک دوسرے سے جدا نہیں کیا جاسکتا تھا۔ مگر اللہ کے رسول پاک نے اللہ کی بخشی ہوئی حکمت سے اس کام کو بہترین طریق پر انجام دیا۔ آپ نے ایک طرف نبی ہونے کی حیثیت اپنی اسی اطاعت کرنی کہ تائید

حضور فرماتے ہیں کہ :-

۱۸۱۱ تا ۱۸۱۲ء تک دہلی میں
۱۸۱۲ تا ۱۸۱۳ء تک دہلی میں

داعی فاما انا بشر

تو بس میں بھی ایک انسان ہی ہوں۔

ایک مرتبہ حضورؐ نے کھجور کی کاشت کے متعلق مشورہ دیا۔ لوگوں کے اس پر عمل کیا اور وہ مفید ثابت نہ ہوا۔ آپؐ سے عرض کیا گیا تو فرمایا:-

انی اعماطننت ظننا ولا تو اخذونی
بالظن ولكن اذا احد تنك عن الله شيئا
فخذن دابة فاني لمر اكد ب على الله۔
میں تو اندازہ سے ایک بات کہی تھی۔ تم میری باتوں کو نہ دیکھو گے
اور رائے پر ہی ہوں۔ ہاں جب میں خدا کی طرف سے کچھ بیان کرتا ہوں
تو اس کو لے لو کیونکہ میں نے خدا پر کبھی جھوٹ نہیں باندھا۔

جنگ بدر کے موقع پر حضورؐ امت میں جہاں خیمہ زن ہوئے تھے وہ جگہ مناسب تھی۔ حضرت جناب بن منذر نے
آپؐ سے دریافت کیا کہ اس مقام کا انتخاب جی کے ذریعہ کیا گیا ہے یا محض ایک تدبیر جنگ کے طور پر ہے؟ فرمایا جی
نہیں ہے۔ انھوں نے عرض کیا کہ اگر ایسا ہے تو میری رائے میں آگے بڑھ کر فلاں مقام پر خیمہ زن ہونا چاہیے حضورؐ
نے ان کی رائے کو قبول فرمایا اور اسی پر عمل کیا۔

امیران بدر کے مسئلہ میں حضورؐ نے صحابہ کی جماعت سے مشورہ لیا اور خود بھی ایک عام رکن جماعت کی حیثیت سے
رائے دی۔ اس موقع پر حضرت عمرؓ نے آپؐ کی اور صدیق اکبرؓ کی رائے سے بے تحلف اختلاف کیا جس کا واقعہ تمام تاریخوں
میں مشہور ہے۔ اسی مجلس میں حضورؐ نے خود اپنے داماد ابوالعاص کا مسئلہ بھی پیش کیا اور صحابہ سے فرمایا کہ اگر تمھاری مرضی
ہو تو ان سے فدیہ میں جو ہار لیا گیا ہے وہ انھیں واپس کر دیا جائے جب صحابہ نے سختی اس کی اجازت نہ دی تب
آپؐ نے ہار انھیں واپس کر دیا۔

غزوہ خندق کے موقع پر حضورؐ نے بنی غطفان سے صلح کرنے کا ارادہ فرمایا۔ انصار کے سرداروں نے
عرض کیا کہ اگر یہ ارادہ وحی کی بنا پر ہے تو حمال کلام نہیں۔ اور اگر حضورؐ اپنی رائے سے ایسا کرنا چاہتے ہیں تو
ہمیں اس تجویز سے اختلاف ہے۔ حضورؐ نے انہی کی رائے کو قبول فرمائی اور اپنے ہاتھ سے صلح نامہ کا مسودہ چاک
کر ڈالا۔

صلح حدیبیہ کے موقع پر تمام مسلمانوں کو بظاہر دہ کر صلح کرنا پسند نہ تھا۔ حضرت عمرؓ نے علانیہ اس سے اختلاف کیا۔ مگر جب حضورؐ نے فرمایا کہ یہ کام میں خدا کے پیغمبر کی حیثیت سے کر رہا ہوں تو باوجود اسے کہ غیرتِ اسلامی کی بنیاد پر سب ملول تھے، کسی نے دم مارنے کی جرأت نہ کی۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ مرتے دم تک اس غلطی کے کفارے طرح طرح سے ادا کرتے رہے کہ آپؐ ایک ایسے امر میں حضورؐ سے اختلاف کیا جو بحیثیت رسولؐ کیا جانا تھا۔

جنگِ حنین کے موقع پر تقسیمِ غنائم میں آپؐ نے مولفۃ القلوب کے ساتھ جو فیاضی ظاہر فرمائی تھی اس پر انصاریوں نے جیسا ہوئے حضورؐ نے ان کو بلایا۔ اپنے فعل کی تائید میں یہ نہیں فرمایا کہ میں خدا کا نبی ہوں جو چاہوں کروں بلکہ ایک تقریر کی جس طرح ایک جہودی حکومت کا سردار اپنی رائے سے اختلاف رکھنے والوں کے سامنے کرتا ہے۔ ان کے ایمان بالرسالت سے اپیل نہیں کی بلکہ ان کی عقل اور ان کے جذبات سے اپیل کی اور انھیں مطمئن کر کے واپس فرمایا۔

یہ تو خیر ان لوگوں کے ساتھ معاملہ تھا جو سوانحی میں بڑی اونچی پوزیشن رکھتے تھے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے غلاموں اور نوٹریوں تک میں منتقلی رائے کی روح پھونکنے کی تھی۔ بربرہ ایک نوٹری تھی جو اپنے شوہر سے متنفر ہو گئی تھی اور شوہر اس کا عاشق نہ رہا تھا۔ اس کے پیچھے روزانہ پھرتا تھا۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے کہا کہ تو اپنے شوہر سے رجوع کر لیتی تو اچھا تھا۔ اُس نے پوچھا "یا رسول اللہ کیا آپ حکم دیتے ہیں؟" آپؐ نے جواب دیا "حکم نہیں بلکہ سفارش کرتا ہوں۔" اُس نے کہا "اگر یہ سفارش ہے تو میں اس کے پاس جانا نہیں چاہتی۔" اس قسم کی اور بہت سی مثالیں ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ حبیبِ قرینہ سے یا خود حضورؐ کی نصرت سے لوگوں کو یہ معلوم ہو جاتا تھا کہ آپؐ کوئی بات اپنی رائے سے فرما رہے ہیں تو وہ آزادی کے ساتھ اس میں ظہار لے لے کرتے تھے اور آپؐ خود اس راۓ کو اظہارِ رائے میں ان کی بہت فزائی فرماتے تھے۔ ایسے مواقع پر اختلاف کرنا نہ صرف جائز تھا بلکہ آپؐ کو ایک پسندیدہ تھا، اور آپؐ خود با اوقات اپنی رائے سے رجوع فرما لیتے

تھے۔

اب حضرت زید کے واقعہ کی طرف رجوع کیجیے جسٹو کے ساتھ ان کے تعلقات کی طرح کے تھے۔ ایک تعلق یہ تھا کہ آپ مشوا تھے اور وہ آپ کے پیڑھے۔ دوسرا تعلق یہ تھا کہ آپ ان کے برادر بستی تھے اور وہ آپ کے بہنوئی تھے۔ تیسرا تعلق یہ تھا کہ آپ ان کے عربی تھے اور وہ آپ کے بیوی سے ان کا نباہ نہ ہو سکا۔ انھوں نے طلاق لینے کا ارادہ کیا۔ آپ نے ان کو وہی مشوہ دیا جو ہر برادر بستی اپنے بہنوئی کو اور ہر سرپرست اپنے پروردہ کو دے گا، یعنی یہ کہ خدا کا خوف کرو اور اپنی بیوی کو طلاق نہ دو۔ مگر جس اختلاف فرج کی بنا پر زوجین میں باہم نفرت پیدا ہو گئی تھی اس کو حضرت زید خود زیادہ محسوس کر سکتے تھے۔ یہ معاملہ ان کے دین و ایمان کا نہیں بلکہ ان کے حیثیات نفس کا تھا اس لیے انھوں نے جسٹو کے مشوہ سے کو قبول نہ کیا اور طلاق دے دی۔ یہ خلاف وزری رسول کے مقابلہ میں نہ تھی، نہ جسٹو نے جو مشوہ دیا تھا وہ رسول خدا کی حیثیت سے تھا۔ اس لیے نہ آپ ناراض ہوئے نہ خدا ناراض ہوا۔ اگر جسٹو کی حکمت کوئی اور ایسا شخص ہوتا جس نے کسی کو بچپن سے پالا ہو اور اس پر احسانات کیے ہوں اور آخر میں غلامی سے داخل ہوئے کے باوجود اپنی بہن کی شادی اس سے کی ہو، اور پھر اس نے باوجود منع کرنے کے اس کی بہن کو طلاق دے دی ہو تو وہ ضرور ناراض ہوتا۔ مگر جسٹو صرف عربی اور برادر بستی ہی نہ تھے بلکہ رسول خدا بھی تھے، اور رسول ہونے کی حیثیت سے یہ بھی آپ کا فرض تھا کہ انسان کو انسان کی بنی گئی سے آزاد کریں اور انسان کو انسان کے مقابلہ میں آزادی کا کھویا ہوا حق واپس لو لیں۔ اس لیے آپ حکم نہیں بلکہ مشوہ دیا اور اس مشوہ کے خلاف عمل کرنے پر قطعاً کسی ناراضی کا اظہار نہ فرمایا۔ اسی سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ آپ کی ذات میں حیثیت نبوی اور حیثیت بشری الگ الگ تھیں اور باہم پیوستہ بھی تھیں۔ آپ نے ان دونوں کے استعمال میں ایسا حیرت انگیز توازن قائم کیا تھا کہ ایک نبی ہی ایسے توازن پر قادر ہو سکتا ہے حیثیت بشری میں بھی آپ اس طرح عمل فرماتے تھے کہ نبوت کے فرائض بھی اسی کے ضمن میں ادا ہو جاتے تھے۔

سرکار رسالت آب نے جس حریت فکر کی تخم ریزی کی تھی، اور احکام الہی کی اطاعت کے ساتھ ساتھ انسان کے مقابلہ میں آزادی برائے استعمال کرنے کا جو سبق اپنے متبعین کو خود اپنے عمل اور اپنے برتاؤ سے سکھایا تھا اسی کا یہ اثر تھا کہ صحابہ کرام تمام انسانوں سے زیادہ احکام الہی کے اطاعت کیش، اور تمام انسانوں سے زیادہ آزاد خیال و جمہوریت پسند تھے۔ وہ بڑے سے بڑے شخص کے مقابلہ میں بھی اپنے برائے کی آزادی کو قربان نہ کرتے تھے۔ ان کی ذہنیت سے یہ بات بالکل بعید تھی کہ کسی برائے کو محض اس بنا پر تنقید سے بالاتر سمجھیں کہ وہ فلاں بڑے آدمی کی برائے ہے۔ ان میں سے جو بڑے آدمی تھے جن کی بڑائی کو وہ خود تسلیم کرتے تھے اور جن کی بڑائی آج ایک نیا تسلیم کر رہی ہے، ان کی برائے کو بھی انھوں نے محض ان کی بڑائی کی بنا پر قبول نہ کیا بلکہ آزادی کے ساتھ رو بھی کیا اور قبول بھی کیا۔ خلفائے راشدین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سے زیادہ اس آزادی برائے کے حامی تھے۔ انھوں نے اپنے آقا کی پیروی میں لوگوں کی آزادی کو نہ صرف گوارا کیا بلکہ اس کی ہمت افزائی کی اور کبھی کسی چھوٹے چھوٹے آدمی سے بھی یہ مطالبہ نہ کیا کہ ہم بڑے آدمی ہیں، اس لیے ہماری بات بے چون و چرا تسلیم کر دو۔

خلفائے راشدین کے بعد بنی امیہ اور بنی عباس نے حریت فکر کو خوف اور طمع دلا کر ظلم و ستم اور دہراشی کی طاقتوں سے ہر طرح کچلنے کی کوشش کی مگر تابعین اور تبع تابعین اور ان کے بعد بھی ایک مدت تک یہ روح مسلمانوں میں باقی رہی۔ ابتدائی دو تین صدیوں تک آپ کو تاریخ اسلامی میں اس کے نہایت روشن نشانات نظر آئیں گے۔ امراء اور حکام کے مقابلہ میں آزادی تو نسبتاً ایک چھوٹی چیز ہے۔ روح اور دماغ کی آزادی کا سب سے بڑا مظہر یہ ہے کہ انسان جس کو مقدس سمجھے، جس کی عزت و عظمت اس کے پہنائے قلب میں جاگزیں ہو، اس کی بھی ذہنی تقلید سے انکار کر دے، اور اس کے مقابلہ میں آزادی کے ساتھ سوچے اور آزادی کے ساتھ برائے قائم کر دے یہی اپہرٹ ہم کو اس دور کے اہل علم میں نظر آتی ہے۔ صحابہ کرام سے بڑھ کر مقدس ہستیوں اور کون ہوں گی؟ اور حضرات تابعین

سے بڑھ کر کس کے دل میں ان کا احترام ہوگا؟ مگر یہ لوگ آزادی کے ساتھ صحابہ کرام کی آراء پر نقد کرتے تھے، ان کے اختلافات میں محاکمہ کرتے تھے، اور ایک کی رائے کو چھوڑ کر دوسرے کی رائے قبول کرتے تھے۔ اختلاف صحابہ میں امام مالک کس صفائی کے ساتھ فرماتے ہیں کہ خطاء و صواب فانظر فی ذلک۔ ”صحابہ کی آراء میں خطا بھی ہے اور صواب بھی۔ تم خود غور کر کے رائے قائم کرو۔“ اسی طرح امام ابو حنیفہ کا ارشاد ہے احد القولین خطاء واما شفیہ موضوع۔ ”دو مختلف اقوال میں سے ایک بہر حال غلط ہوگا۔“

خود ان بزرگوں میں سے بھی کسی نے یہ نہیں کہا کہ ہم خطا سے بری ہیں، اور تم اپنی فکر و نظر کو بالکل معطل کر کے صرف ہماری رائے کی پیروی کرو۔ سیدنا ابوبکر صدیق جب کسی مسئلہ میں اپنی رائے سے کچھ فرماتے تو ساتھ ہی یہ بھی فرماتے کہ ہذا دلی فان یکن ثوابا فمن الله وان یکن خطاء فنتی دا ^{استغفر} اللہ۔ ”یہ میری رائے ہے، اگر درست ہے تو اللہ کی طرف سے ہے، اگر غلط ہے تو میری خطا ہے اور میں خدا سے مغفرت چاہتا ہوں۔“

حضرت عمر فرماتے ہیں لا یجعلوا لخطاء النبی ای سنتہ للامة۔ ”راہِ نبی کی غلطی کو امت کے لیے سنت نہ بنالو۔“

حضرت ابن مسعود کا قول ہے الا لا یقلدن احد کم دینہ وجلا ان امن امن دان کھن کھن فانہ لا اسوۃ فی الشئ۔ ”خبردار! کوئی شخص اپنے دین کے معاملہ میں کسی دوسرے شخص کی اندھی تقلید نہ کرے کہ وہ مومن ہو تو یہ بھی مومن رہا اور وہ کافر ہو تو یہ بھی کافر ہو گیا۔ بھرائی اور غلطی میں کسی کی پیروی نہیں ہے۔“

امام مالک فرماتے ہیں اما انما نبش الخطی واصیب فانظرانی سألنی فکلما وافق الکتاب والسنة فخذ وہ وکلما لم یوافق الکتاب والسنة فافترکوه۔ ”میں ایک انسان

ہوں میری رائے غلط بھی ہوتی ہے اور درست بھی۔ تم میری رائے پر غور کرو۔ جو کچھ کتاب وسنت کے موافق
 پاؤ اسے قبول کرنا اور جو بات خلاف دیکھو اسے چھوڑ دو۔ امام مالک سی کا یہ واقعہ تاریخوں میں موجود ہے کہ
 خلیفہ منصور عباسی ان کی کتاب لموطا کو تمام عالم اسلامی کا دستور العمل بنانا چاہتا تھا اور اس کا خیال تھا
 کہ تمام مذاہب فقہیہ کو موقوف کر کے صرف مذہب مالکی کو رائج کر دے۔ مگر امام صاحب نے خود اس کو ایسا کرنے
 سے روک دیا کیونکہ وہ دونوں سے تحقیق و آزادی رائے اور اجتہاد کا حق سلب کرنا نہیں چاہتے تھے۔
 امام ابو یوسف فرماتے ہیں لَا يَحِلُّ لِأَحَدٍ أَنْ يَقُولَ مَقَالَتًا حَتَّى يَعْلَمَ مِنْ آيِن قَلْبًا۔ کسی
 شخص کے لیے جائز نہیں کہ ہمارے قول کا قائل ہو تا وقتیکہ اسے یہ معلوم نہ ہو کہ ہمارے قول کا ماخذ کیا ہے۔
 امام شافعی فرماتے ہیں مَثَلُ الَّذِي يَطْلُبُ الْعِلْمَ وَلَا يَجِدُهُ كَمَثَلِ حَاطِبٍ لَيْلٍ يَحْمِلُ حِزْمَةَ حَطْبٍ
 دُفِئَهُ ادْفِئَةً تَلْدَعُهُ وَهَوَ لَا يَدْرِي بِمَنْ يَخْتَصُّ حِجَّتَ كَيْفَ يَعْلَمُ حَاطِبٌ كَيْفَ يَسْتَأْذِنُ اس شخص کی سی ہو
 جو رات کو لکڑیاں چن رہا ہو وہ لکڑیوں کا گٹھا اٹھاتا ہے اور اس کو خبر نہیں کہ اس گٹھے میں کہیں سانپ
 بھی چھپا ہوا ہے جو اسے دس لے گا۔

تقریباً تین صدیوں تک تحقیق و اجتہاد اور حریت فکر و نظر اور آزادانہ طلب حق کی وہ اپہرٹ مسلمانوں
 میں پڑی شان کے ساتھ باقی رہی جس کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنے متبعین میں پیدا کر گئے تھے۔ اس کے بعد
 امداد و حکام اور علماء و مشائخ کے استبداد نے اس رنج کو کھانا ترس کر دیا۔ سوچنے والے دماغوں کو سوچنے
 کا حق اور دیکھنے والی آنکھوں سے دیکھنے کا حق اور بولنے والی زبانوں سے بولنے کا حق سلب کر لیا گیا۔
 درباروں سے لے کر مدرسوں اور خانقاہوں تک ہر جگہ مسلمانوں کو غلامی کی باتقاۃ تربیت دی جانے لگی
 دل اور دماغ کی غلامی، رصح اور حیم کی غلامی ان پر پڑی طرح مسلط ہو گئی۔ دربار والوں نے اپنے سامنے رکوع
 اور سجدے کر کے غلامانہ ذمیت پیدا کی۔ مدرسے والوں نے خدا پرستی کے ساتھ اکابر پرستی کا زہر منگوں
 میں اتارا۔ خانقاہ والوں نے بیعت کے سنون طریقے کو سر کر کے مقدس غلامی کا وہ طوق مسلمانوں

گی گردنوں میں ڈالا جس سے زیادہ سخت اور بھاری طوق انسان کے انسان کے لیے کبھی ایجاد نہ کیا ہو گا۔ جب غیر اللہ کے سامنے زمین تک سر جھکنے لگیں، جب غیر اللہ کے آگے نماز کی طرح ہاتھ باندھے جانے لگیں، جب انسان کے سامنے نظر اٹھا کر دیکھنا سوراہی ہو جائے، جب انسان کے ہاتھ اور پاؤں چومے جائے لگیں، جب انسان انسان کا خداوند اور مالک اور ان داتا بن جائے، جب انسان بذاتِ خود اہم و بڑی کا مختار اور کتاب اللہ و سنت رسول اللہ کی سنہ سے بری قرار دیا جائے، جب انسان خطا سے پاک اور نقص سے بری اور عیب سے منزہ سمجھ لیا جائے، جب انسان کا حکم اور اس کی رائے اعتقادِ الہی عملاً اسی طرح واجبِ اطاعت قرار دیے لی جائے جس طرح خدا کا حکم واجبِ اطاعت ہے، تو پھر کچھ لیجیے کہ اس سب سے منہ موڑ لیے گئے جو اَلَا نَعْبُدُ اِلَّا اللّٰہَ وَلَا نَشْرُکُ لَہٗ شَیْئًا وَّ لَا یَخُذُنَا بَعْضُنَا بَعْضًا اَمْرًا بَاہِتًا دُوْنِ اللّٰہِ کے ساتھ دی گئی تھی۔ اس کے بعد کوئی علمی، اخلاقی، روحانی ترقی ممکن ہی نہیں رہتی اور زوال اس کا لازمی نتیجہ ہے۔

(ترجمان القرآن۔ رمضان ۱۳۵۷ھ۔ دسمبر ۱۳۵۶ء)

رواداری

اگر ایک ہی شے کو ایک شخص بیاہ کہے، دوسرا پسند کرے اور چوتھا سرخ، تو ممکن نہیں ہے کہ یہ چاروں معاً سچے ہوں۔ اگر ایک ہی فعل کو ایک بڑا کہتا ہے اور دوسرا اچھا، ایک اس سے منع کرتا ہے اور دوسرا اس کا حکم دیتا ہے، تو کسی طرح ممکن نہیں کہ ایک دونوں کی لئے صحیح ہو، دونوں برحق ہوں اور دونوں امر و نہی کا کھلا ہوا اختلاف رکھتے کے باوجود اپنے حکم میں درست ہوں، جو شخص ایسے متضاد اقوال کی تصدیق کرتا ہے اور ایسے متضاد احکام کو برحق قرار دیتا ہے، اس کا یہ فعل دو حال سے خالی نہیں ہوگا۔ یا تو وہ سب کو خوش کرنا چاہتا ہے، یا اس نے اس مسئلہ پر سرے سے غور ہی نہیں کیا اور بسے سمجھ کر اسے ظاہر کر دی۔ بہر حال دونوں صورتیں عقل اور عدالت کے خلاف ہیں، اور کسی دانش مند اور حق پسند انسان کے لیے بیزبانی نہیں کہ ان میں سے کسی وجہ سے بھی مختلف الحیال لوگوں کی تصدیق کرے۔

عموماً لوگ اس غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ دس مختلف خیالات رکھنے والے آدمیوں کے مختلف اور متضاد خیالات کو درست قرار دینا رواداری ہے حالانکہ یہ دراصل رواداری نہیں، عین منافقت ہے۔ رواداری کے معنی یہ ہیں کہ جن لوگوں کے عقائد یا اعمال ہمارے نزدیک غلط ہیں ان کو ہم برداشت کریں ان کے جذبات کا لحاظ کر کے ان پر ایسی نکتہ چینی نہ کریں جو ان کو بوجہ پہنچانے والی ہو، اور انھیں ان کے اعتقاد سے پھیرنے یا ان کے عمل سے روکنے کے لیے زبردستی کا طریقہ نہ اختیار کریں۔ اس قسم کا تحمل اور اس طریقے سے لوگوں کو اعتقاد و عمل کی آزادی دینا نہ صرف ایک مستحسن فعل ہے، بلکہ مختلف الحیال جماعتوں میں امن اور سلامتی کو برقرار رکھنے کے لیے ضروری بھی ہے۔ لیکن اگر ہم خود ایک عقیدہ رکھتے

کے باوجود محض دوسرے لوگوں کو خوش کرنے کے لیے ان کے مختلف عقائد کی تصدیق کریں، اور خود ایک ایک دستور العمل کے پیرو تھے ہوئے، دوسرے مختلف دستوروں کا اہتمام کرنے والوں سے کہیں کہ آپ سب حضرات برحق ہیں، تو اس منافقانہ اظہار رائے کو کسی طرح رواداری سے تعبیر نہیں کیا جا سکتا۔ مصلحتاً سکوت سکوت اختیار کرنے اور عدا جھوٹ بولنے میں آخر کچھ تو فرق ہونا چاہیے۔

صحیح رواداری وہ ہے جس کی تعلیم اسلام نے ہم کو دی ہے۔ ہم سے کہا گیا ہے کہ:۔
 وَلَا تَسُبُّوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ فَيَسُبُّوا اللَّهَ عَدْوًا بِغَيْرِ عِلْمٍ
 كَذَلِكَ زَيَّلْنَا لِكُلِّ أُمَّةٍ عَمَلَهُمْ ثَمَرًا يَوْمَ يَرْجُفُونَ
 فِي صُحُفِهِمْ قَبِيضًا بِمَا كَانُوا يَكُونُونَ (انعام-۱۳)
 وَالَّذِينَ لَا يَشْهَدُونَ الزُّوْرَ وَإِذْ أَتَىٰ آلُ الْفِرْعَوْنَ ذَاكُمَا إِهْمَا
 (مومنون: ۶۱)
 اے محمد ان سے کہو کہ اے کافرو! نہ میں ان معبودوں کو
 پوجتا ہوں جن کو تم پوجتے ہو اور نہ تم اس معبود کے پوجنے والے ہو

سہ ہر وہ فعل جو حق کے خلاف ہو جھوٹ کی تعریف میں آجاتا ہے۔ ہر وہ جگہ جہاں منکرانہ اعمال ہوتے ہیں، یہاں ملحدانہ خیالات ظاہر کیے جاتے ہیں، یہاں فحش اور بے حیائی کا انکباب ہوتا ہو، یہاں ظلم اور فتن کیا جاتا ہو، وہاں اصل جھوٹ کا ارتکاب ہوتا ہے۔ جہاں کسی انسان یا دوسری مخلوق کو خدا بنا کر انسان اس کے آگے بندگی کرتا ہو وہاں بھی جھوٹ کے ساکچھ نہیں پڑتا۔ یہ جھوٹ کا وسیع مفہوم ہے اور اس جھوٹ کو وہ نہیں سمجھتے کہ ان کے مقامات پر قصداً نہ جانے گا کہ ان افعال کو کبھی اور ان کا شاہد بنے۔

وَلَا أَكَاغِيْدُ مَا عَبَدَ ثُمَّ وَلَا أَنْتُمْ عِبُدُنَّ
مَا عَبَدْتُمْ - لَكُمْ دُنْيَكُمْ وَيَوْمَ الدِّينِ -

(الکافرون -)

جس کو میں پوجتا ہوں اور آئندہ بھی نہیں اُن معبودوں کو
پوجنے والا ہوں جن کو تم نے پوجا ہے، اور نہ تم اس معبود کو
پوجے گا جو میں پوجتا ہوں، اُتھائے یہ تمھارا دین ہے

اور میرے لیے میرا دین۔

لَا إِلَهَ إِلَّا فِي الدِّينِ (البقرہ - ۲۱۷)

وَيَوْمَ نَرَىٰ رُسُلَنا بِالْحُسْنَىٰ السَّيِّئَةِ وَ
فَمَادَرُناهُمْ يَفْقَهُونَ وَإِذَا أَسْمَعُوا اللَّغْوَ
أَعْرَضُوا عَنْهُ وَقَالُوا لَنَا أَعْمَالُنَا وَ
لَكُمْ أَعْمَالُكُمْ سَلَامٌ عَلَيْكُمْ لَا تَبْخُلُوا

الْبَاطِلِ (القصص - ۶)

دین میں کوئی زبردستی نہیں ہے۔
وہ بدی کو نیکی سے منع کرتے ہیں اور جو کچھ تم نے رزق دیا ہے
اس میں سے خرچ کرتے ہیں اور کئی نامناسب بات سننے
میں تو اس سے دور کر دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ہمارے اعمال ہمارے
یہے اور تمھارے اعمال تمھارے یہے تم کو سلام ہے، ہم جاہلوں
سے کچھ غرض نہیں رکھتے۔

فَبِذَلِكَ فَادْرُكْ وَأَسْتَقِمْ كَمَا أُمِرْتَ
وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَهُمْ وَقُلْ آمَنْتُ بِمَا أُنْزِلَ
اللَّهُ مِنْ كِتَابٍ وَأُمِرْتُ لِأَعْدِلَ بَيْنَكُمْ
اللَّهُ سَرُّنَا وَرَبُّكُمْ لَنَا أَعْمَالُنَا وَلَكُمْ أَعْمَالُكُمْ
لَا حِجَّةَ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ اللَّهُ يَجْمَعُ بَيْنَنَا
وَالَيْهِ الْمَصِيرُ (الشوری - ۱۱)

پس تم ان کو حق کی دعوت دو اور اپنے مسلک پر جمے رہو جیسا کہ تم کو
حکم دیا گیا ہے اور ان کی خواہشات کی ہرگز پیروی نہ کرو اور جو کہ
اللہ نے جو کتاب بتائی ہے اس پر میں ایمان لایا ہوں اور
جسے حکم دیا گیا ہے کہ تمھارے درمیان انصاف کرو، اللہ ہمارا
بھی پروردگار ہے اور تمھارا بھی۔ ہمارے اعمال ہمارے یہے ہیں
اور تمھارے اعمال تمھارے یہے ہمارے اور تمھارے درمیان

کوئی حجت نہیں، اللہ ہم سب کو قیامت میں جمع کرے گا اور اسی کی طرف واپس جانا ہے۔

أُدْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمَةِ وَ
الْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَجَادِلْهُمْ بِالَّتِي

اپنے رب کے راستے کی طرف حکمت اور عمدہ پسند و
کے ساتھ بلاؤ اور اُن کے ساتھ اچھے طریقے سے

رَحْمٰی اَحْسَنُ (انگل - ۱۶)

مباحثہ کرو۔

یہی وہ رواداری ہے جو ایک سخت پرست، صداقت پسند اور عظیم الطبع انسان اختیار کر سکتا ہے۔ وہ جس ملک کو صبح بچتا ہے اس پر سختی کے ساتھ قائم رہے گا، اپنے عقیدہ کا صاف صاف اظہار و اعلان کرے گا، دوسروں کو اس عقیدہ کی طرف دعوت بھی دے گا، مگر کسی کی دل آزاری نہ کرے گا، کسی سے بدکلامی نہ کرے گا، کسی کے معتقدات پر حملہ نہ کرے گا، کسی کی عبادات اور اعمال میں مداخلت نہ کرے گا، کسی کو زیر دستی اپنے مسلک پر لانے کی کوشش نہ کرے گا۔ باقی رہا حق جانتے ہوئے حق نہ کہنا، یا باطل کو باطل سمجھتے ہوئے حق کہنا تو یہ ہرگز کسی سچے انسان کا فعل نہیں ہو سکتا، اور خصوصاً لوگوں کو خوش کرنے کے لیے یا کرنا تو نہایت مکروہ قسم کی خوشامد ہے، ایسی خوشامد نہ صرف اخلاقی حیثیت سے ذلیل ہے، بلکہ اس مقصد میں بھی کامیاب نہیں ہوتی جس کے لیے انسان اپنے آپ کو اس پست منزل تک گراتا ہے۔ قرآن کا صاف اور سچا فیصلہ ہے کہ:-

وَلَنْ تَرْضٰی عَنْكَ الْيَهُودُ وَلَا
النَّصَارٰی حَتّٰی تَبْتَغِیَ مِلَّتَهُمْ قُلْ اِنْ هٰدٰی
اَللّٰہُ هُوَ الْهَدٰی۔ وَلَٰكِنْ اَتَّبَعْتَ اَهْوَاَہُمْ
بَعْدَ الَّذِیْ جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ مَا لَكَ
مِنَ اللّٰہِ مِنْ دَرَجَةٍ وَلَا فِیْہِ (البقرہ - ۱۷۰)

یہود اور نصاریٰ تجھ سے ہرگز راضی نہ ہوں گے جب تک
کہ تو ان کی ملت کا پیرو نہ بن جائے گا۔ صاف کہہ دے کہ اللہ
کا راستہ ہی میرا ہدایت ہے، ورنہ اگر تو نے اس علم کے بعد
جو تیرے پاس آیا ہے ان کی خواہشات کی پیروی کی تو کوئی
حاجی و مددگار تجھ کو خدا سے بچانے والا نہ ہوگا۔

جھوٹی رواداری کا اظہار تو خیر یا سی اغراض کے لیے کیا جاتا ہے، اور اس دور میں یہ جاننا ہے کیونکہ
مغربی ارباب سیاست کی کوششوں سے ملت ہوئی کہ اخلاق اور سیاست کے درمیان مفارقت کرادی گئی ہے لیکن
افسوس کے قابل "ان محققین" کا حال ہے جو عقل کو سرپیچنے اور فکر کو حرکت کھانے کی زحمت دینے بغیر اپنی مذہبی
تحقیقات کا عجیب نظریہ ظاہر فرمایا کرتے ہیں کہ "تمام مذاہب برحق ہیں"۔ یہ جملہ اکثر ان لوگوں کی زبان سے نکل جاتا
ہے جن کا دعویٰ ہے کہ ہم کوئی بات زبان سے نہیں نکالتے اور نہ تسلیم کرتے ہیں جب تک کہ اس کو

میزان عقل میں تول نہ لیں لیکن میزان عقل کا حال یہ ہے کہ وہ ان کی اس تحقیق انبی کو پرکھ کے برابر بھی وزن دینے کے لیے آمادہ نہیں ہے جن مختلف مذاہب کو معاشرتی ہونے کی سند عطا کی جاتی ہے، ان کے اصول میں سیاہ اور سفید کا کھلا ہوا فرق موجود ہے۔ ایک کہتا ہے کہ خدا ایک ہے۔ دوسرا کہتا ہے دو ہیں۔ تیسرا کہتا ہے تین ہیں۔ چوتھا کہتا ہے بہت سی قوتیں خدائی میں شریک ہیں۔ پانچویں کی تعلیم میں سرے سے خدا کا تصور ہی موجود نہیں۔ کیا یہ ممکن ہے کہ پانچوں سچے ہوں؟ ایک انسان کو خدائی کے مقام میں لے جاتا ہے۔ دوسرا خدا کو کھینچ کر انسانوں کے بیچ میں اتار دلاتا ہے۔ تیسرا انسان کو عباد اور خدا کو معبود قرار دیتا ہے۔ چوتھا عباد اور معبود دونوں کے تخیل سے خالی ہے۔ کیا صداقت میں ان چاروں کے لیے اجتماع کی گنجائش نکال سکتی ہے؟ ایک نجات کو صرف عمل پر موقوف رکھتا ہے۔ دوسرا نجات کے لیے صرف ایمان کو کافی سمجھتا ہے۔ تیسرا ایمان اور عمل دونوں کو نجات کے لیے شرط قرار دیتا ہے۔ کیا یہ تینوں بیک وقت صحیح ہو سکتے ہیں؟ ایک نجات کی راہ دنیا اور اس کی زندگی سے باہر نکالتا ہے۔ دوسرے کے نزدیک نجات کا راستہ دنیا اور اس کی زندگی کے اندر سے گذرنا ہے۔ کیا یہ دونوں راستے یکساں درست ہو سکتے ہیں؟ ایسے متضاد امور کو صداقت کی سند عطا کرنے والی شے کا نام اگر عقل ہے تو پھر جمع بین الاضداد کو محال قرار دینے والی شے کا نام کچھ اور ہونا چاہیے۔

مذاہب میں جو تصورات مشترک نظر آتے ہیں، افسوس ہے کہ سطحی نظر رکھنے والے ان کی حقیقت تک پہنچنے کی کوشش نہیں کرتے، اور محض سطح پر نگاہ ڈال کر چند غلط مقدمات کو غلط طریقے سے ترتیب دیکر غلط نتائج نکال لیتے ہیں۔ حالانکہ دراصل یہ اشتراک ایک ہم حقیقت کی طرف ہماری رہنمائی کرتا ہے۔ وہ پتہ دیتا ہے کہ درحقیقت یہ تمام مذاہب ایک ہی اصل سے نکلے ہیں۔ ان تمام تصورات اور تعلیمات کا مبداء ایک ہے۔ کوئی ایک ذریعہ علم ہے جس نے انسان کو مختلف ممالک، اور مختلف زبانوں میں، ان مشترک صداقتوں سے روشناس کیا۔ کوئی ایک بصیرت ہے جو مشرق و مغرب کا بُعد رکھنے والے سینکڑوں نہرادی

برس کا فصل رکھنے والے لوگوں کو حاصل ہوئی۔ اور اس بصیرت سے وہ سب کے سب ایک ہی قسم کے نتائج تک پہنچے۔ لیکن مذاہب جب اپنی اصل اور اپنے مبداء سے دور ہو گئے تو ان میں کچھ خارجی تصورات اور اجنبی معتقدات تعلیمات نے راہ پالی، اور چونکہ یہ بعد والی چیزیں اس مشترک مبداء اور مشترک بصیرت سے ماخوذ نہ تھیں، بلکہ مختلف طبائع مختلف رجحانات، اور مختلف علمی عقلی مراتب رکھنے والے انسانوں کی طبع و ذات تھیں، اس لیے انھوں نے ان مشترک بنیادوں پر جو عمارتیں تعمیر کیں وہ اپنے نقشوں اور اپنی وضع و ہیئت میں بالکل ایک دوسرے سے مختلف ہو گئیں۔

پس حق اور صدق کا حکم اگر لگایا جاسکتا ہے تو اس اصل مشترک پر لگایا جاسکتا ہے جو تمام مذاہب میں پائی جاتی ہے، نہ کہ ان مختلف تفصیلی صورتوں اور مینتوں پر جن میں موجودہ مذاہب پائے جاتے ہیں۔ کیونکہ حق ایک جنس بسیط ہے۔ اس کے افراد میں اختلاف نہیں ہو سکتا۔ جس طرح ہم سیاہ اور سپید، سرخ اور ہنر پر لفظ "رنگ" کا اطلاق یکسانی کے ساتھ کرتے ہیں، اس طرح خدا ایک ہے، اور خدا دو ہیں، اور خدا کروڑوں ہیں کے مختلف احکام پر لفظ حق کا اطلاق نہیں کر سکتے۔

یہ بات کہ تمام مذاہب کی اصل ایک ہے، اور ایک صداقت ہے جو مختلف قوموں پر مختلف زمانوں میں ظاہر کی گئی، قرآن مجید میں مراحات کے ساتھ بیان ہوئی ہے۔ اس کتاب میں بار بار کہا گیا ہے کہ ہر قوم میں خدا کے رسول اور پیغام بر آئے ہیں، وَ أَتَيْنَا بِكَ فِي كُلِّ أُمَّةٍ رَّسُولًا (نحل - ۵) وَلَئِنْ مِنْ أُمَّةٍ إِلَّا خَلَا فِيهَا نَذِيرٌ (فاطر - ۳)۔ یہ تمام انبیاء و رسل ایک ہی سرچشمے سے صداقت کا پیغام حاصل کرتے تھے، جَاءَهُمْ بِالْبَيِّنَاتِ وَالزُّبُرِ وَالْكِتَابِ الْمُنِيرِ (آل عمران - ۱۹) لَقَدْ أَمَرْنَا سُلَيْمَانَ أَنْ يَسْلُكَ بِالْبَيِّنَاتِ وَأَنْزَلْنَا مَعَهُمُ الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ (الحی - ۳) ان سب کا پیغام ایک ہی تھا اور وہ یہ تھا:-

عِبُدُوا اللَّهَ وَاجْتَنِبُوا الطَّاغُوتَ

خدا کی پرستش کرو اور تمام باطل مجسودوں کو چھوڑ دو۔

سب پر خدا کی طرف سے ایک ہی وحی آئی تھی۔

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ
رَسُولٍ إِلَّا أَنْزَلْنَا إِلَيْهِ آيَاتِنَا لَا إِلَهَ إِلَّا
أَنَا فَاعْبُدْ دِينِ (انبیاء - ۲)

بندگی کرو۔

ان میں سے کسی نے یہ نہیں کہا کہ جو کچھ ہم پیش کر رہے ہیں وہ ہماری اپنی عقل و فکر کا نتیجہ ہے۔ بلکہ
سب یہی کہتے رہے کہ یہ سب خدا کی طرف سے ہے :-

وَمَا كُنَّا أَنْ نَأْتِيَكُمْ بِسُلْطَانٍ
إِلَّا بَاذِنَ اللَّهُ وَعَلَى اللَّهِ فَلْيَتَوَكَّلِ الْمُؤْمِنُونَ
وَمَا كُنَّا أَنْ لَا تَنْتَوَكَّلُوا عَلَى اللَّهِ فَتُحْشَرُوا
هَذَا بَشَاسُ بَلَاغٍ (ابراہیم - ۲)

منجشی ہے۔

پھر ان میں سے کسی نے یہ بھی نہیں کہا کہ تم ہماری بندگی کرو، بلکہ سب یہی کہتے رہے کہ خدا پرست
بن جاؤ :-

مَا كَانَ لِلْبَشَرِ أَنْ يُوتِرَ تَبَعًا لِلَّهِ
الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنُّبُوَّةَ تَقِيْلُ لِلنَّاسِ
كُونُوا عِبَادًا لِي مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلَكِنْ
كُونُوا أَسْلَابًا بَيْنِي (آل عمران - ۸)

یہ تھی وہ مشترک تعلیم جو تمام قوموں کو ان کے مذہبی رہنماؤں نے دی تھی۔

قرآن مجید کا بیان ہے کہ اول اول تمام انسان ایک ہی امت تھے یعنی ایک خالص انسانی فطری حالت
STATE OF NATURE میں تھے اور ان کے پاس خدا کی طرف سے راہ راست کا علم آیا ہوا تھا۔ پھر ان میں

اختلاف ہوا، اور اختلاف اس وجہ سے ہوا کہ ان میں مختلف لوگوں نے اپنی حد جائز سے گزرتے، اپنے فطری مرتبے سے زیادہ بلند مرتبہ حاصل کرنے، اور اپنے فطری حقوق سے بڑھ کر حقوق قائم کرنے کی کوشش کی۔ تب اللہ تعالیٰ کی طرف سے انبیاءؑ نے شروع ہوئے تاکہ لوگوں کو حق کا صحیح علم دیں، اور ان کے درمیان اجتماعی عدل SOCIAL JUSTICE قائم کریں۔ تمام انبیاء کا دنیا میں ہی ایک مشن رہا ہے جن لوگوں نے اس مشن کو قبول کیا اور نبی کے پیچھے ہوئے علم کی ٹھیک ٹھیک پیروی کی، اور نبی کے بتائے ہوئے قانون کا اتباع کیا صرف وہی حق پر ہیں، اور باقی سب باطل پر ہیں۔ وہ بھی باطل پرستوں سے نبی کے اتباع سے انکار کیا، اور وہ بھی باطل پرستوں نے نبی کی تعلیم کو اپنی خواہشات کے مطابق ڈھال لیا۔

وَمَا كَانَ النَّاسُ إِلَّا أُمَّةً وَاحِدَةً
فَاخْتَلَفُوا (یونس - ۲)

لوگ دراصل ایک ہی امت تھے۔ پھر مختلف ہو گئے۔

كَانَ النَّاسُ أُمَّةً وَاحِدَةً قَبْلَ
اَللّٰهِ اَلنَّبِيِّنَّ مُبَشِّرِينَ وَمُنذِرِينَ
وَاَنْزَلَ مَعَهُمُ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِيُحْكُمَ بَيْنَ
النَّاسِ فِيْ مَا اَخْتَلَفُوْا فِيْهِ ۚ وَ مَا اَخْتَلَفَ
فِيْهِ اِلَّا الَّذِيْنَ اُوْتُوْهُ مِنْ بَعْدِ مَا
جَاءَهُمْ اَلْبَيِّنَاتُ بَعِيًّا بَيْنَهُمْ هٰذَا
اَللّٰهُ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا لَمَّا اَخْتَلَفُوْا فِيْهِ مِنْ

لوگ پہلے ایک ہی امت تھے پھر جب ان میں اختلاف
ہوا، تو اللہ نے نبیوں کو بھیجا جو بشارت دینے والے اور
متنبہ کرنے والے تھے اور ان کے ساتھ برحق کتاب
اتاری تاکہ لوگوں کے درمیان ان معاملات میں فیصلہ
کرے جس میں انھوں نے اختلاف کیا تھا۔ اور یہ اختلاف
ان میں صرف اس وجہ سے ہوا کہ انھوں نے ایک دوسرے
پر بغاوت کرنی چاہی دراصل اللہ کے پاس اللہ

سہ اصل آیت میں قرآن نے لفظ بھی استعمال کیا ہے جس کے معنی اپنی جائز حد سے گزرنے اور زیادتی اور سرکشی کرنے کے
ہیں۔ قرآن مجید تمام عقائدی گمراہیوں اور اجتماعی ظلم Social injustice کے بنا اس کو قرار دیتا ہے کہ بعض انسانوں
میں اپنی حد سے بڑھنے کا جذبہ پیدا ہو جاتا ہے مثلاً بعض انسان دوسرے انسانوں کے خلاف جانتے ہیں (باقی اگلے صفحہ پر)

الْحَقِّ بِأَذْنِهِ وَاللَّهُ يَهْدِي مَنِ يَشَاءُ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ (۲۶:۲)

کی طرف سے واضح ہدایات آپکی تھیں۔ پھر جو لوگ ایمان لائے ان کو اللہ نے اس حق کی راہ دکھا دی جس میں لوگوں

نے اختلاف کیا تھا اور اللہ جس کو چاہتا ہے راہ راست کی طرف ہدایت بخشتا ہے۔

فَقَدْ أَسْرَسْنَا أَسْرُسْنَا بِالْبَيِّنَاتِ وَأَنْزَلْنَا مَعَهُمُ الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ لِيَقُومَ النَّاسُ بِالْقِسْطِ وَأَنْزَلْنَا الْحَدِيدَ فِيهِ بَأْسٌ ثَقِيلٌ وَمَنْافِعٌ لِّالنَّاسِ (الحديد- ۳)

ہم نے اپنے رسولوں کو واضح ہدایات کے ساتھ بھیجا اور ان کے ساتھ کتاب اُناری اور ان کو نواز دیا تاکہ لوگ انصاف کے طریقہ پر قائم ہوں اور ہم نے لوہا انہما جس میں زبردست قوت بھی ہے اور لوگوں کے لیے فائدہ بھی۔

فَمَنِ اتَّبَعَ هُدَايَ فَلَا يَضِلُّ وَلَا يَشْقَى وَمَنْ أَعْرَضَ عَنْ ذِكْرِي فَإِنَّ لَهُ مَعِيشَةً ضَنْكًا وَنَحْشُرُهُ يَوْمَ الْقِيَمَةِ أَعْمَى (زلہ- ۷)

پھر جو میری ہدایت پر چلا وہ نہ راہ راست سے ہٹے گا اور نہ بدبخت ہو گا اور جو میری نصیحت سے منہ موڑے گا تو دنیا میں اس کی زندگی تنگ ہوگی اور آخرت میں ہم اس کو اندھا اٹھائیں گے۔

Islamic interpretation of history

یہ قرآن کا نظریہ تاریخ یا روایاتی تعبیر تاریخ

(بیشک صفحہ سابق) اور ان سے اپنی بندگی کراتے ہیں۔ بعض خود خود خدا بننے کی ہمت نہیں رکھتے مگر کسی بت یا کسی خیالی دیوتا یا کسی قبر کے پیجاری یا مجاور بنتے ہیں اور ان معبودوں کے واسطے سے لوگوں پر اپنا اقتدار جاتے ہیں۔ بعض مذہبی عہد دار بن کر لوگوں کی فلاح و نجات کے ٹھیکہ دار بنتے ہیں اور اس طرح برہمنیت اور پاپائیت جو دین تھی ہے، بعض اپنی بہتر مالی حالت سے ناجائز فائدہ اٹھا کر معاشی لوٹ کی مختلف صورتیں اختیار کرتے ہیں۔ غرض یہ کہ انسان کو فطری حالت سے نکال کر اعتقادی اور سماجی Social حیثیات سے اختلاف میں مبتلا کرنے والی چیز دراصل یہی "بتی" ہے۔

سہ لڑاو سے مراد وہ کمال درجہ کا متوازن Well-balanced نظام اجتماعی ہے جو شریعت الہی کی صورت میں انبیاء کے ذریعہ سے بھیجا گیا تاکہ انسان کے درمیان عدل قائم کیا جائے۔

ہے جو تمدنی اختلافات کے معرکہ کی طرح مذہبی اختلافات کے معرکہ کو بھی نہایت تشفی بخش طریقہ سے حل کر دیتا ہے۔ اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ دنیا کی تمام قوموں کے پاس خدا کے نبی اسی لیے آئے رہے ہیں جن فطری مسلک حیات سے وہ اپنی "بغاوت" کے سبب ہٹ گئی تھیں۔ اسی کی طرف پھر انھیں لے جائیں اور انھیں حق اور عدل کے طریقہ پر قائم کر دیں۔ مگر وہی بغاوت کا جذبہ جو ان کی گمراہی کا اصلی سبب تھا، انھیں بار بار ہٹا کر پھر ٹھہرے راستوں کی طرف لے جاتا رہا۔ پس جو تھوڑے بہت صحیح تصورات اور اخلاق کے برحق اصول دنیا کی مختلف قوموں میں پائے جاتے ہیں وہ سب انبیاء کی تعلیمات کے وہ باقی ماندہ اثرات ہیں جو اپنی ذاتی قوت کی وجہ سے قوموں کے اذہان اور ان کی زندگی میں جذب ہو کر رہ گئے۔

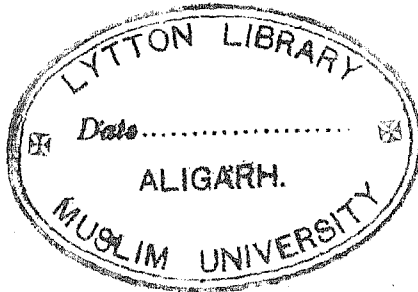
اس کے بعد قرآن جو دعویٰ پیش کرتا ہے وہ یہ ہے کہ جس "اسلام" کی طرف وہ بلا رہا ہے وہ وہی اصل "دین" ہے جس کو ابتدا سے تمام قوموں میں تمام انبیاء پیش کرتے رہے ہیں۔ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کوئی نرالا پیغام لے کر نہیں آئے ہیں جو پہلے کبھی نہ پیش کیا گیا ہو ﴿قُلْ مَا كُنْتُ بِدْعَ عَاثِمٍ الرَّسُولِ﴾ (احقاف - ۱۰)، بلکہ آپ کا پیغام وہی ہے جو ہر نبی نے ہر قوم تک ہر زمانے میں پہنچایا ہے ﴿اِنَّا اَوْحَيْنَا اِلَيْكَ كَمَا اَوْحَيْنَا اِلٰى نُوحٍ وَّاِلٰى اِبْرٰهٖمَ وَّاِلٰى اِسْمٰعٰلَ﴾ (النسار - ۲۳) اس پیغام سے عرب، مصر، ایران، ہندوستان، چین، جاپان، امریکہ، یورپ، افریقہ، غرض کوئی سرزمین محروم نہیں رکھی گئی سب جگہ اللہ کے رسول، اللہ کی کتابیں لے کر آئے ہیں، اور بہت محکم ہے کہ بودھ، کرشن، رام، کنفیوشس، زردشت، مانوی، سقراط، فیثاغورث وغیرہم انھی رسولوں میں سے ہوں۔ لیکن محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور ان میں فرق یہ ہے کہ ان کی اصل تعلیمات لوگوں کے اختلافات میں گم ہو گئیں، اور آں حضرت نے جو کچھ پیش فرمایا وہ اصلی شکل میں محفوظ رہا۔ پس حقیقت یہ ہے کہ "اسلام" مذہب میں سے ایک نہیں ہے بلکہ نوع انسانی کا اصل مذہب ہی ہے۔

۱۔ اے بنی ان سے کہہ دو کہ میں کوئی نرالا پیغام بر نہیں ہوں۔

۲۔ ہم نے تمھاری طرف وہی پیغام بھیجا ہے جو نوح اور ان کے بعد کے نبیوں پر بھیجا تھا۔

اور باقی ماندہ اس کی بکڑی ہوئی شکلیں ہیں۔ مذاہب میں جو کچھ "حق" اور "صدق" پایا جاتا ہے وہ اسی اصل اسلام کے بچے کچھے انزات ہیں جو اختلافات کے باوجود باقی رہ گئے ہیں، اور جن مذاہب میں اس باقی ماندہ حق کی مقدار جتنی زیادہ ہے اس میں اتنی ہی زیادہ "اسلام" موجود ہے۔ رہے وہ اختلافات جو اصل "اسلام" کے خلاف ہیں، تو وہ سب یقیناً باطل ہیں، اور ان پر "حق" کا حکم لگانا مزعظلم ہے۔

(ترجمان القرآن - صفر ۱۳۵۵ھ - جون ۱۹۳۶ء)



اسلامی قومیت کا حقیقی مفہوم

زمانہ حال میں مسلمانوں کی جماعت کے لیے لفظ قوم کا استعمال بڑی کثرت کے ساتھ کیا گیا ہے اور عموماً ہی اصطلاح ہماری اجتماعی حیثیت کو ظاہر کرنے کے لیے رائج ہو چکی ہے۔ لیکن یہ ایک حقیقت ہے اور بعض معلقوں کی طرف سے اس کا ناجائز فائدہ اٹھانے کی بھی کوشش کی گئی ہے کہ قرآن اور حدیث میں مسلمانوں کے لیے لفظ قوم دیا نہیں کے معنی میں کسی دوسرے لفظ کو اصطلاح کے طور پر استعمال نہیں کیا گیا۔ میں مختصراً یہ بتانا چاہتا ہوں کہ ان الفاظ میں اصلی قباحت کیا ہے جس کی وجہ سے اسلام میں اُن سے پرہیز کیا گیا، اور دوسرے الفاظ کون سے ہیں جن کو قرآن و حدیث میں استعمال کیا گیا ہے۔ یہ محض ایک علمی بحث نہیں ہے، بلکہ اس سے ہمارے اور بہت سے تصورات کی غلطی واضح ہو جاتی ہے جن کی بدولت زندگی میں ہمارا رویہ بنیادی طور پر غلط ہو کر رہ گیا ہے۔

لفظ قوم، اور اس کا ہم معنی انگریزی لفظ (Nation) یہ دونوں دراصل جاہلیت کی اصطلاحیں ہیں۔ اہل جاہلیت نے قومیت Nationality کو کبھی خالص تہذیبی بنیاد Cultural basis پر قائم نہیں کیا، نہ قدیم جاہلیت کے دور میں اور نہ جدید جاہلیت کے دور میں۔ ان کے دل و دماغ کے ریشوں میں نسلی اور ذاتی علاقائی محبت کچھ اس طرح پیدا دی گئی ہے کہ وہ نسلی روابط اور تاریخی روایات کی وابستگی سے قومیت کے تصور کو کبھی پاک نہ کر سکے۔ جس طرح قدیم عرب میں قوم کا لفظ عموماً ایک نسل یا ایک قبیلہ کے لوگوں پر بولا جاتا تھا اسی طرح آج بھی لفظ نیشن کے مفہوم میں مشترک جنسیت Common descent کا تصور لازمی طور پر شامل ہے اور یہ چیز تو کچھ بنیادی طور پر اسلامی تصور اجتماع کے خلاف ہے اگرچہ یہ قرآن میں

لفظ قوم اور اس کے ہم معنی دوسرے عربی الفاظ مثلاً شعب و غیرہ کو مسلمانوں کی جماعت کے لیے اصطلاح کے طور پر استعمال نہیں کیا گیا۔ ظاہر ہے کہ ایسی اصطلاح اس جماعت کے لیے بیکر استعمال کی جاسکتی تھی جس کے اختراع کی اساس میں خون اور خاک لہ در رنگ اور سی فوج کی دوسری چیزوں کا قطعاً کوئی دخل نہ تھا جس کی بے نیف و ترکیب محض اصول و مسلک کی بنیاد پر کی گئی تھی، اور جس کا آغاز ہی ہجرت و قطع نسب و ترک بدلتق و مادی مرقعہ۔

قرآن نے جو لفظ مسلمانوں کی جماعت کے لیے استعمال کیا ہے وہ "حزب" ہے جس کے معنی پارٹی کے ہیں تو میں نسل و نسب کی بنیاد پر لکھتی ہیں اور پارٹیاں اصول و مسلک کی بنیاد پر اس لحاظ سے مسلمان حقیقت میں قوم نہیں بلکہ ایک پارٹی ہیں۔ کیونکہ ان کو تمام دنیا سے الگ و ایک دوسرے سے وابستہ صرف اس بنا پر کیا گیا ہے کہ ایک اصول اور مسلک کے معتقد و پیرو ہیں۔ اور جن سے ان کا اصول و مسلک میں اشتراک نہیں وہ خیراء ان سے قریب ترین مادی رشتے ہی کیوں نہ رکھتے ہوں، ان کے ساتھ ان کا کوئی میل نہیں ہے۔ قرآن روئے زمین کی اس بوزی آبادی میں صرف دو ہی پارٹیاں دکھاتا ہے، ایک اللہ کی پارٹی (حزب اللہ) دوسری شیطان کی پارٹی (حزب الشیطان) شیطان کی پارٹی میں خواہ باہم اصول اور مسلک کے اعتبار سے کتنے ہی اختلاف ہوں قرآن سب کو ایک سمجھتا ہے کیونکہ ان کا طریق فکر اور طریق عمل بہر حال اسلام نہیں ہے اور جنہی اختلافات کے باوجود بہر حال وہ شیطان کے اتباع پر متفق ہیں۔ قرآن کہتا ہے:-

اَسْتَوِيْكُمْ عَلٰی حُزْبِ الشَّيْطٰنِ فَاَنْتُمْ
رَوٰكُمْ اللّٰهُ اُولٰٓئِكَ حُزْبُ الشَّيْطٰنِ هَآؤُلَآءِ
اِنَّ حُزْبَ الشَّيْطٰنِ هُمْ الْخٰسِرُوْنَ (البجادہ ۲۰)

شیطان ان پر قابض کیا اور اس نے خدا سے انہیں غافل کر دیا۔ وہ شیطان کی پارٹی کے لوگ ہیں اور جان رکھو کہ شیطان کی پارٹی آخر کار ناکام و برباد رہنے والی ہے۔

برعکس اس کے اللہ کی پارٹی واسطے خواہ نسل اور وطن اور زبان اور تاریخی روایات کے اعتبار سے باہم کتنے ہی مختلف ہوں، بلکہ جیسے ان کے آباء اجداد میں باہم خونی عداوتیں ہی کیوں نہ رہ چکی ہوں جب وہ خدا کے بتائے ہوئے طریق فکر اور مسلک حیات میں متفق ہو گئے تو گویا ابھی رشتے حمل اللہ سے باہم جڑ

گئے اور اس نئی پارٹی میں داخل ہوئے۔ یہی ان کے تمام تعلقات جزیب الشیطان والوں سے کرٹ گئے۔ پارٹی کا یہ اختلاف باب اور بیٹے تک کا تعلق توڑ دیتا ہے حتیٰ کہ بیٹا باپ کی وراثت تک نہیں مان سکتا۔ حدیث کے الفاظ میں (ایتنوارث اهل ملتین، دو مختلف ملتوں کے لوگ ایک دوسرے کے وراثت نہیں ہو سکتے۔

پارٹی کا یہ اختلاف بیوی کو شوہر سے جدا کر دیتا ہے حتیٰ کہ اختلاف رشتہ پر نہ ہی دونوں پر ایک دوسرے کی مواصلت حرام ہو جاتی ہے۔ بعض اس سبب سے کہ دونوں کی زندگی کے راستے جدا ہو ہو چکے۔ قرآن میں ہے لَآ تَهْتَبُوا زَوَاجَهُمْ حَتَّىٰ تَخْرُجُوا مِنْ دُورِهِمْ اُولَٰئِكَ حَلَالٌ لَّیْسَ

ان کے لیے حلال۔

پارٹی کا یہ اختلاف ایک برادری، ایک خاندان کے آدمیوں میں پورا معاشرتی مقاطعہ کر دیتا ہے حتیٰ کہ جزیب الشیطان کے لیے خود اپنی نسلی برادری کے ان لوگوں میں شادی بیاہ کرنا حرام ہو جاتا ہے جو جزیب الشیطان سے تعلق رکھتے ہوں۔ قرآن کہتا ہے "مشرک عورتوں سے نکاح نہ کرو جب تک کہ وہ ایمان نہ لائیں۔ مومن لڑکی مشرک خاتون سے بہتر ہے خواہ وہ تمہیں اتنی ہی پسند ہو۔ اور اپنی عورتوں کے نکاح بھی مشرک مردوں سے نہ کرو جب تک کہ وہ ایمان نہ لائیں۔ مومن غلام مشرک آزاد شخص سے بہتر ہے چاہے وہ تمہیں کتنا ہی پسند ہو۔"

پارٹی کا یہ اختلاف نسلی و وطنی قومیت کا تعلق صرف کاٹ ہی نہیں دیتا بلکہ دونوں میں ایک مستقل نزاع قائم کر دیتا ہے جو دائم قائم رہتی ہے تا وقتیکہ وہ اللہ کی پارٹی کے اصول تسلیم نہ کریں۔ قرآن کہتا ہے :-

قَدْ كَانَ لَكُمْ اُسْوَةٌ حَسَنَةٌ
فِي اَبْرٰهٖمَ الَّذِیْنَ مَعَهُ اِذَا قَالُوْا

تمہارے لیے بہترین نمونہ ابراہیم اور اس کے ساتھیوں میں ہے۔ ان لوگوں نے اپنی اپنی قوم والوں سے صرف

لَقَوْمٌ يَهْتَمُّونَ بِالْأَرْوَاحِ وَأَمَّا قَوْمٌ فَالنَّاسُ يَنْسَوْنَ
 مَوْتَهُمْ وَنَسُوا اللَّهَ - كَفَرْنَا بِكُمْ وَبَدَّلْنَا
 بُيُوتَكُمْ بِالْعَدُوِّ وَالْبَغْيُ ضَاغٌ أَبْلٌ حَتَّى
 تَقُولُوا يَا لَيْتَنَا نَحْنُ وَحَدَّاهُ لَا قَوْلَ إِبْرَاهِيمَ
 الرَّبِّيِّ لَوْلَا تَسْتَعْفِفُونَ لَكَ

کہدیا تھا کہ ہمارا تم سے اور تمہارے بھائیوں سے تم کی خدا

کو چھوڑ کر بندگی کرتے ہو کوئی دوسرے نہیں رہم تم سے بے تعلق

ہو چکے اور ہمارے تمہارے درمیان ہمیشہ کے لیے عداوت

پڑ گئی تاوقتیکہ تم خدا سے واحد پر ایمان نہ لاؤ مگر تمہارے لیے یہ

کے اس قول میں غور نہیں ہے کہ اس نے اپنے کافر باپ کا

کہ میں تیرے لیے بخشش کی دعا کروں گا۔

(الممتحنہ - ۱)

وَمَا كَانَ اسْتِغْفَارُ إِبْرَاهِيمَ لِقَوْمِهِ

إِلَّا عَنْ تَوْبَةٍ عَلَيْهِ وَعَدَدَ هَآئِلًا فَمَلَكًا

تَسْبِيحًا لَهُ أَفَلَا تَعْلَمُونَ وَلَوْلَا تَكْوِينُهُ (التوبہ - ۱)

پارٹی کا اختلاف ایک غلامان والوں اور قریب ترین رشتہ داروں کے درمیان بھی محبت کا تعلق

حرام کر دیتا ہے حتیٰ کہ اگر باپ اور بھائی اور بیٹے بھی حزبِ شیطان میں شامل ہوں تو حزبِ اللہ والا

اپنی پارٹی سے عداوت کرے گا اگر ان سے محبت رکھے۔ قرآن میں ارشاد ہے۔

تم اپنا ہرگز نہ پلو گے کہ کوئی جماعت اللہ اور یومِ آخر پر ایمان بھی

رکھتی ہو اور پھر اللہ اور رسول کے دشمنوں سے دوستی بھی کیے

خواہ وہ ان کے باپ، بیٹے، بھائی یا رشتہ داری کیوں نہ

ہوں۔۔۔ یہ اللہ کی پارٹی کے لوگ ہیں اور جان رکھو کہ

آخر کار اللہ کی پارٹی والے ہی ملاحِ جہانے والے ہیں۔

لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَ

الْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ

وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ

أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ ۚ إِنَّ كَيْدَ الشَّيْطَانِ

لَظَلِيلٌ (آل عمران - ۱۰۳)

دوسرا لفظ جو پارٹی ہی کے معنی میں قرآن نے مسلمانوں کے لیے استعمال کیا ہے وہ لفظ "امت" ہے۔

ہر عہد میں بھی یہ لفظ کثرت سے مستعمل ہوا ہے۔ امت اس جماعت کو کہتے ہیں جس کو کسی امیر و حاکم

نے مجتمع کیا ہو جن افراد کے درمیان کوئی اصل مشترک ہو ان کو اسی اصل کے لحاظ سے امت کہا جاتا ہے۔ مثلاً ایک زمانہ کے لوگ بھی "امت" کہے جاتے ہیں۔ ایک نسل یا ایک ملک کے لوگ بھی امت کہے جاتے ہیں۔ مسلمانوں کو جس امر مشترک کی بنا پر امت کہا گیا ہے وہ نسل یا وطن، یا معاشی اغراض نہیں ہیں بلکہ وہ ان کی زندگی کا مشن اور ان کی پارٹی کا اصول اور مسلک ہے۔ چنانچہ قرآن کہتا ہے:-

كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ
تَاغُوتُ وَيَوْمَ يُنْفَخُ الصُّورُ يَوْمَئِذٍ وَتَكُونُ سَوَاءً الْمُنْكَرِ
وَتَكُونُ مَعَهُ بِاللَّهِ (آل عمران - ۱۱۰)

تم وہ بہترین امت ہو جسے نوبہ انسانی کے لیے نکالا گیا ہے۔
تم نبی کا حکم دیتے ہو بدی سے روکتے ہو اور خدا پر ایمان رکھتے ہو۔

وَكُنْ لَكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا
لِتُكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونِ
الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا (بقرہ - ۱۴۳)

اور اس طرح ہم نے تم کو ایک بیچ کی امت بنایا ہے
تاکہ تم نوبہ انسانی پر نگراں ہو اور رسول تم پر نگراں ہو۔

ان آیات پر غور لیجیے، بیچ کی امت سے مراد یہ ہے کہ مسلمان "ایک بین الاقوامی جماعت" (International Party) کا نام ہے۔ دنیا کی ساری قوموں میں سے ان اشخاص کو چھانٹ کر نکالا گیا ہے جو ایک خاص اصول کو ماننے، ایک خاص پروگرام کو عمل میں لانے اور ایک خاص مشن کو انجام دینے کے لیے تیار ہوں۔ یہ لوگ چونکہ ہر قوم میں سے نکلے ہیں اور ایک پارٹی بن جانے کے بعد کسی قوم سے ان کا تعلق نہیں رہا ہے اس لیے یہ بیچ کی امت ہیں۔ لیکن ہر قوم سے تعلق توڑنے کے بعد سب قوموں سے ان کا ایک دو تعلق قائم ہو گیا ہے اور وہ یہ ہے کہ دینیائیں اخلاقی فوجدار کے فرائض انجام دیں۔

"تم نوبہ انسانی پر نگراں ہو" کے الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ مسلمان خدا کی طرف سے دنیا میں فوجدار قرار کیا گیا ہے۔ اور نوبہ انسانی کے لیے نکالا گیا ہے۔ کافقرہ صاف کہہ رہا ہے کہ مسلمان کا مشن ایک عالمگیر مشن ہے۔ اس مشن کا خلاصہ یہ ہے کہ حزب اللہ کے لیڈرینا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو فسکر و عمل کا جو فضا

خدا نے دیا تھا اس کو تمام ذہنی، اخلاقی اور مادی طاقتوں سے کام لے کر دنیا میں نافذ کیا جائے اور اس کے مقابلہ میں ہر دوسرے طریقہ کو مغلوب کر دیا جائے۔ یہ ہے وہ چیز جس کی بنیاد پر مسلمان ایک امت بنائے گئے ہیں۔

تیسرا اصطلاحی لفظ جو مسلمانوں کی اجتماعی حیثیت ظاہر کرنے کے لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بکثرت استعمال کیا ہے وہ لفظ "جماعت" ہے۔ اور یہ لفظ بھی "حزب" کی طرح بالکل پارٹی کا نام ہی ہے۔ علیحدہ بالجماعت اور ید اللہ علی الجماعت اور ایسی ہی بکثرت حادثات پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لفظ "قوم" یا "شعب" یا اس کے ہم معنی دوسرے الفاظ استعمال کرنے سے قصداً حتراز فرمایا اور ان کے بجائے "جماعت" ہی کی اصطلاح استعمال کی۔ آپ نے کبھی نہ فرمایا کہ ہمیشہ قوم کے ساتھ رہو، یا قوم پر خدا کا ہاتھ ہے۔ بلکہ ایسے تمام موقع پر آپ جماعت ہی کا لفظ استعمال فرماتے تھے۔ اس کی وجہ صرف یہ ہے اور یہی ہو سکتی ہے کہ مسلمانوں کے اجتماع کی نوعیت ظاہر کرنے کے لیے "قوم" کے بجائے جماعت، حزب اور پارٹی کے الفاظ ہی زیادہ مناسب ہیں۔ قوم کا لفظ جن معنوں میں عموماً مستعمل ہوتا ہے ان کے لحاظ سے ایک شخص خواہ وہ کسی مسلک اور کسی اصول کا پیرو ہو، ایک قوم میں شامل رہ سکتا ہے جب کہ وہ اس قوم میں پیدا ہوا ہو اور اپنے نام، طرز زندگی اور معاشرتی تعلقات کے اعتبار سے اس قوم کے ساتھ منسلک ہو لیکن پارٹی، جماعت اور حزب کے الفاظ جن معنوں میں مستعمل ہوتے ہیں ان کے لحاظ سے اصول و مسلک ہی پر پارٹی میں شامل ہونے یا اس سے خارج ہونے کا مدار ہوتا ہے۔ آپ ایک پارٹی کے اصول و مسلک سے ہٹ جائے گے بعد ہرگز اس میں شامل نہیں رہ سکتے، نہ اس کا نام استعمال کر سکتے ہیں، نہ اس کے نمائندے بن سکتے ہیں نہ اس کے مفاد کے محافظ بن کر نمودار ہو سکتے ہیں، اور نہ پارٹی والوں سے آپ کا کسی طور پر تعاون ہو سکتا ہے، اگر آپ یہ کہیں کہ میں پارٹی کے اصول و مسلک سے متفق نہیں ہوں، لیکن میرے الدین

اس پارٹی کے ممبرہ چکے ہیں اور میرا نام اس کے ممبروں سے ملتا جلتا ہے اس لیے مجھے ممبروں کے سے حقوق ملنے چاہئیں، تو آپ کا یہ استدلال اتنا مضحکہ انگیز ہو گا کہ شاید سننے والوں کو آپ کی دفاعی حالت پر شبہ ہونے لگے گا۔ لیکن پارٹی کے تصور کو قوم کے تصور سے بدل ڈالیے۔ اس کے بعد یہ سب حرکات کرنے کی گنجائش نکال آتی ہے۔

اسلام نے اپنی بین الاقوامی پارٹی کے ارکان میں یک جہتی اور ان کی معاشرتی زندگی میں یکسانی پیدا کرنے کے لیے اور ان کو ایک سوسائٹی بنا دینے کے لیے حکم دیا تھا کہ آپس ہی میں شادی بیاہ کر دو۔ اس کے ساتھ ہی ان کی اولاد کے لیے تعلیم و تربیت کا ایسا انتظام بنو کر دیا گیا تھا کہ وہ خود بخود پارٹی کے اصول و مسلک کے پیروں بن کر اٹھیں اور تبلیغ کے ساتھ ساتھ افزائش نسل سے بھی پارٹی کی قوت بڑھتی رہے۔ یہ ہیں سے اس پارٹی کے قوم بننے کی ابتدا ہوتی ہے۔ بعد میں مشترک معاشرت، نسلی تعلقات اور تاریخی روایات نے اس قومیت کو زیادہ مستحکم کر دیا۔

اس حد تک تو جو کچھ ہوا درست ہوا لیکن رفتہ رفتہ مسلمان اس حقیقت کو بھولنے چلے گئے کہ وہ دراصل ایک پارٹی ہیں اور پارٹی ہونے کی حیثیت ہی پر ان کی قومیت کی اساس رکھی گئی ہے۔ یہ بھلاوا بڑھتے بڑھتے اب یہاں تک پہنچ گیا ہے کہ پارٹی کا تصور قومیت کے تصور میں بالکل ہی گم ہو گیا۔ مسلمان اب صرف ایک "قوم" بن کر رہ گئے ہیں، اسی طرح کی قوم جیسی کہ جرمن ایک قوم ہے یا جاپانی ایک قوم ہے، یا انگریز ایک قوم ہے۔ وہ بھول گئے ہیں کہ اصل چیز وہ اصول اور مسلک ہے جس پر اسلام نے ان کو ایک بنا دیا تھا، وہ مشن ہے جس کو پورا کرنے کے لیے اس نے اپنے پیروں کو ایک پارٹی کی صورت میں منظم کیا تھا۔ اس حقیقت کو فراموش کر کے انھوں نے غیر مسلم قوموں سے "قومیت" کا جاہلی تصور لے لیا ہے۔ یہ ایسی بنیادی غلطی ہے اور اس کے قبیح اثرات اتنے پھیل گئے ہیں کہ اجماع اسلام کے لیے کوئی قدم نہیں اٹھ سکتا جب تک کہ اس غلطی کو مٹا دیا جائے۔

ایک پارٹی کے ارکان میں باہمی محبت، رفاقت اور معاونت جو کچھ بھی ہوتی ہے، تنھیں یا خاندانی حیثیت سے نہیں ہوتی، بلکہ صرف اس بنا پر ہوتی ہے کہ وہ سب ایک اصول کے معتقد اور ایک مسلک کے پیرو ہوتے ہیں۔ پارٹی کا ایک رکن اگر جماعتی اصول اور مسلک سے ہٹ کر کوئی کام کرے تو صرف یہی نہیں کہ اس کی مدد کرنا پارٹی والوں کا فرض نہیں ہوتا، بلکہ اس کے برعکس پارٹی والوں کا فرض یہ ہوتا ہے کہ اس کو ایسے عزارانہ اور باغیانہ طرز عمل سے روکیں، نہ مانے تو اس کے خلاف جماعتی ضوابط کے تحت سخت کارروائی کریں، پھر بھی نہ مانے تو جماعت سے نکال باہر کریں۔ ایسی مثالیں بھی دنیا میں ناپید نہیں ہیں کہ جو شخص پارٹی کے مسلک سے انحراف کرتا ہے اُسے قتل کر دیا جاتا ہے۔ لیکن ذرا مسلمانوں کا حال دیکھیے کہ اپنے آپ کو پارٹی کے بجائے قوم سمجھنے کی وجہ سے یہ کیسی شدید غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے ہیں۔ ان میں سے جب کوئی شخص اپنے فائدے کے لیے غیر اسلامی اصولوں پر کام کرتا ہے تو دوسرے مسلمانوں سے توقع رکھتا ہے کہ اس کی مذکور کریں گے۔ اگر مدد نہیں کی جاتی تو نسکایت کرتا ہے کہ دیکھو مسلمان مسلمان کے کام نہیں آتے سفارش کرنے والے اس کی سفارش ان الفاظ میں کرتے ہیں کہ ایک مسلمان بھائی کا بھلا ہوتا ہے اس کی مدد کرو۔ مدد کرنے والے بھی اگر اس کی مدد کرتے ہیں تو اپنے اس فعل کو اسلامی ہمدردی سے موسوم کرتے ہیں۔ اس سارے معاملہ میں ہر ایک کی زبان پر اسلامی ہمدردی، اسلامی برادری، اسلام کے رشتہ دینی کا نام بار بار آتا ہے۔ حالانکہ حقیقت اسلام کے خلاف عمل کرنے میں خود اسلام ہی کا حوالہ دینا اور اس کے نام سے ہمدردی کرنا ہر طرح لغو بات ہے جس اسلام کا یہ لوگ نام لیتے ہیں اگر حقیقت میں وہ ان کے اندر زندہ ہو تو فوجی کہ ان کے علم میں یہ بات آئے کہ اسلامی جماعت کا کوئی شخص کوئی کام اسلامی نظریہ کے خلاف کر رہا ہے، یہ اس کی مخالفت پر کمر بستہ ہو جائیں اور اس سے توبہ کرا کے چھوڑیں۔ کسی کا مذہب چاہنا اور کسی کا سفارش کرنا تو درکنار، ایک مذہب اسلامی سوسائٹی میں تو کوئی شخص اصول

۱۔ اسلام میں قتل مرتد کی ہی بنا ہے۔ روسی اشتراکی بھی اشتراکیت سے مرتد ہونے کی یہی سزا دیتے ہیں۔

اصول اسلام کی خلاف ورزی کا نام تک زبان پر نہیں لاسکتا۔ لیکن آپس کی اس سوسائٹی میں رات دن یہی معاملہ ہو رہا ہے اور اس کی وجہ بجز اس کے کچھ نہیں کہ آپس کے اندر جاہلی قومیت لگنی ہے جس چیز کو آپس اسلامی اخوت کہہ رہے ہیں یہ دراصل جاہلی قومیت کا رشتہ ہے جو آپس کے غیر مسلموں سے لے لیا ہے۔ اسی جاہلیت کا ایک کرشمہ یہ ہے کہ آپس کے اندر "قومی مفاد" کا ایک عجیب تصور پیدا ہو گیا ہے اور آپس کو سب سے تکلف "اسلامی مفاد" بھی کہہ دیا کرتے ہیں۔ یہ نام بھلا اسلامی مفاد یا قومی مفاد کیا چیز ہے؟ یہ کہ جو لوگ مسلمان کہلاتے ہیں ان کا بھلا ہو ان کے پاس دو لٹائے، ان کی عزت بڑھے، ان کو اقتدار نصیب ہو، اور کسی نہ کسی طرح ان کی دنیا بن جائے بلحاظ اس کے کہ یہ سب فائدے اسلامی نظریہ اور اسلامی اصول کی پیروی کرتے ہوئے حاصل ہوں یا خلاف ورزی کرتے ہوئے۔ پیدا نشی مسلمان یا خاندانی مسلمان کو آپس مسلمان کہتے ہیں چاہے اس کے خیالات اور اس کے طرز عمل میں اسلام کی صفت کہیں ڈھونڈنے نہ ملتی ہو۔ گویا آپس کے نزدیک مسلمان روح کا نہیں بلکہ جسم کا نام ہے اور صفت اسلام سے قطع نظر کہ کبھی ایک شخص مسلمان کہا جاسکتا ہے۔ اس غلط تصور کے ساتھ جن چیزوں کا اہم دانہ اپنے مسلمان رکھ چھوڑا ہے ان کی حکومت کو آپس اسلامی حکومت، ان کی ترقی کو آپس اسلام کی ترقی، ان کے فائدے کو آپس اسلامی مفاد قرار دیتے ہیں۔ خواہ یہ حکومت دور بہ ترقی اور یہ مفاد سراسر اصول اسلام کے منافی ہی کیوں نہ ہو جس طرح جرنیٹ کسی اصول کا نام نہیں محض ایک قومیت کا نام ہے اور جس طرح ایک جرنی قوم پرست صرف جرنیوں کی سرپرستی چاہتا ہے خواہ کسی طریقہ سے ہو، اسی طرح اپنے بھی "سلمانیت" کو محض ایک قومیت بنایا ہے اور آپس کے مسلمان قوم پرست محض اپنی قوم کی سرپرستی چاہتے ہیں خواہ یہ سرپرستی اصولاً اور عملاً اسلام کے بالکل برعکس طریقوں کی پیروی کا نتیجہ ہو کہ یہ جاہلیت نہیں ہے؟ کیا درحقیقت آپس بات کو بھول نہیں گئے ہیں کہ مسلمان صرف اس بین الاقوامی پارٹی کا نام تھا جو دنیا میں انسانیت کی فلاح و بہبود کے لیے ایک خاص نظریہ اور ایک عملی

پروگرام لے کر اٹھتی تھی، اس نظریہ اور پروگرام کو الگ کر دینے کے بعد محض اپنی شخصی یا اجتماعی حیثیت سے جو لوگ کسی دوسرے نظریہ اور پروگرام پر کام کرتے ہیں ان کے کاموں کو آپ اسلامی کیسے کہہ سکتے ہیں۔ کیا آپ نے کبھی سنا ہے کہ جو شخص سرمایہ دار کی اصول پر کام کرتا ہو اسے اشتراکی کے نام سے یاد کیا جائے؟ کیا سرمایہ دارانہ حکومت کو کبھی آپ اشتراکی حکومت کہتے ہیں؟ کیا فاشسٹ سی طرز ادارہ کو آپ جمہوری طرز ادارہ کے نام سے موسوم کرتے ہیں؟ اگر کوئی شخص اس طرح اصطلاحوں کو بے جا استعمال کرے تو آپ شاید اسے جاہل اور بے وقوف کہتے ہیں ذرا تامل نہیں کریں گے۔ مگر یہاں ہم دیکھتے ہیں کہ اسلام اور مسلمان کی اصطلاح کو بالکل بے جا استعمال کیا جا رہا ہے اور اس میں کسی کو جاہلیت کی بوتلے محسوس نہیں ہوتی۔

مسلمان کا لفظ خود ظاہر کر رہا ہے کہ یہ اسم ذات نہیں بلکہ اسم صفت ہی ہو سکتا ہے اور "پرو اسلام" کے سوا اس کا کوئی دوسرا مفہوم سرے سے ہے نہیں۔ یہ انسان کی اس خاص فہمی، اخلاقی اور عملی صفت کو ظاہر کرتا ہے جس کا نام "اسلام" ہے لہذا آپ اس لفظ کو شخص مسلمان کے لیے اس طرح استعمال نہیں کر سکتے جس طرح آپ ہندو یا جاپانی یا چینی کے الفاظ شخص ہندو یا شخص جاپانی یا شخص چینی کے لیے استعمال کرتے ہیں۔ مسلمانوں کا اس نام رکھنے والا جو بھی اصول اسلام سے ہٹا اس سے مسلمان ہونے کی حیثیت خود بخود سلب ہو جاتی ہے۔ اب یہ جو کچھ کہتا ہے اپنی شخصی حیثیت میں کرتا ہے، اسلام کا نام اسے استعمال کرنے کا کوئی حق نہیں۔ اسی طور پر مسلمان کا مفاد "مسلمان کی ترقی"، "مسلمان کی حکومت ریاست"، "مسلمان کی وزارت"، "مسلمانوں کی تنظیم" اور ایسے ہی دوسرے الفاظ آپ صرف ان مواقع پر بول سکتے ہیں جب کہ یہ چیزیں اسلامی نظریہ اور اصول کے مطابق ہوں اور اس میں کوئی پرہیز کرنے سے متعلق ہوں جو اسلام کے کر تاجا ہے۔ اگر یہ بات نہ ہو تو ان میں سے کسی چیز کے ساتھ بھی لفظ مسلمان کا استعمال درست نہیں۔ آپ ان کو جس دوسرے نام سے چاہیں موسوم کریں، بہر حال مسلمان کے نام سے موسوم نہیں کیے جاسکتے۔ کیونکہ صفت اسلام سے قطع نظر کہ مسلمان سرے سے کوئی شے ہی نہیں ہے۔ آپ کبھی اس بات کا

تصور نہیں کر سکتے کہ اشتراکیت سے قطع نظر کر کے کسی شخص یا قوم کا نام اشتراکی ہے اور اس معنی میں کسی مفاد کو اشتراکی مفاد یا کسی حکومت کو اشتراکی حکومت یا کسی تنظیم کو اشتراکی تنظیم یا کسی ترقی کو اشتراکی ترقی کہا جاسکتا ہے۔ پھر آخر یہ مسلمان کے معاملہ میں آپس کے یہ کیوں سمجھ رکھا ہے کہ اسلام سے قطع نظر کر کے مسلمان کسی شخص یا قوم کا ذاتی نام ہے اور اس کی برہنہ کو اسلامی کہہ دیا جاسکتا ہے۔

اس غلط فہمی نے بنیادی طور پر اپنی تہذیب، اپنے تمدن، اور اپنی تاریخ کے متعلق آپ کے رویہ کو غلط کر دیا ہے۔ جو بادشاہتیں اور حکومتیں غیر اسلامی اُغلوں پر قائم ہوئی تھیں پان کو اسلامی حکومتیں کہتے ہیں محض اس لیے کہ ان کے تخت نشین مسلمان تھے۔ جو تمدن قرطبہ و بغداد و ادوینی قلمرو کے عیش پرست درباروں میں پرورش پایا تھا آپس سے اسلامی تمدن کہتے ہیں حالانکہ اس کو اسلام سے کوئی واسطہ نہیں۔ آپ سے جب اسلامی تہذیب کے متعلق سوال کیا جاتا ہے تو آپ بھٹ سے اگڑے کے سماج محل کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ گویا یہ ہے اس تہذیب کا سب سے زیادہ نمایاں نمونہ۔ حالانکہ اسلامی تہذیب سحر سے سیرہم ہی نہیں کہ ایک میت کو سپرد خاک کرنے کے لیے ایک ریلوے زمین منتقل طور پر گھیر لی جائے اور اس پر لاکھوں روپیے کی عمارت تیار کی جائے۔ آپ جب اسلامی تاریخ کے مفاد پر بیان کرنے پر آتے ہیں تو عباسیوں، سلجوقیوں اور مغلوں کے کارنامے بیان کرتے ہیں۔ حالانکہ حقیقی اسلامی تاریخ کے نقطہ نظر سے ان کارناموں کا بڑا حصہ آپس سے نہیں بلکہ زیادہ روشنائی سے جہانم کی فہرست میں لکھے جانے کے قابل ہے۔ آپ نے مسلمان بادشاہوں کی تاریخ کا نام "اسلامی تاریخ" رکھ چھوڑا ہے، بلکہ آپ نے "تاریخ اسلام" بھی کہہ دیتے ہیں، گویا ان بادشاہوں کا نام اسلام ہے۔ آپ بجائے اس کے کہ اسلام کے فن کے اور اس کے اصول و نظریات کو سامنے رکھ کر اپنی گذشتہ تاریخ کا احتساب کریں اور پورے انسانیت کے ساتھ اسلامی حرکات کو غیر اسلامی حرکات سے ممتاز کر کے دکھیں اور دکھائیں اسلامی تاریخ کی خدمت آپس کو سمجھتے ہیں کہ مسلمان حکمرانوں کی حمایت و مدافعت کریں۔ آپ کے زاویہ نظر میں یہ

کئی افراد اس لیے پیدا ہوئی کہ آپ مسلمان کی ہر چیز کا اسلامی سمجھنے میں ادب آپ کا یہ گمان ہے کہ جو شخص مسلمان کہلاتا ہے وہ اگر غیر مسلمانہ طریق پر بھی کام کرے تو اس کے کام کو مسلمان کا کام کہا جاسکتا ہے۔

یہی طریقہ سازانہ نظریہ اپنے آپ میں یہی سستیاں بھی اختیار کر رکھا ہے۔ اسلام کے اصول و نظریات اور اس کے مشن سے قطع نظر کہ آپ ایک قوم کو مسلم قوم کے نام سے یاد کرتے ہیں، اور اس قوم کی طرف سے یا اس کے نام سے، یا اس کے لیے، ہر شخص اور ہر گروہ من مانی کارروائیاں کر سکتا ہے۔ آپ کے نزدیک ہر وہ شخص مسلمانوں کا نامزد بلکہ ان کا لیڈر بھی بن سکتا ہے جو مسلمانوں کی قوم سے تعلق رکھتا ہو خواہ اس غریب کو اسلام کے متعلق کچھ بھی معلوم نہ ہو۔ آپ ہر اس پارٹی کے ساتھ لگ چلنے کو تیار ہو جاتے ہیں جس کی پیروی میں آپ کو کسی نوعیت کا فائدہ نظر آئے، خواہ اس کوشش اسلام کے مشن سے کتنا ہی مختلف ہو۔ آپ خوش ہو جاتے ہیں جب مسلمانوں کو چار روٹیاں ملنے کا کوئی انتظام ہو جائے، خواہ اسلام کی نگاہ میں وہ حرام کی روٹیاں ہی کیوں نہ ہوں، آپ بھولے نہیں سماتے جب کسی جگہ مسلمان آپ کو اقتدار کی کرسی پر بیٹھا نظر آتا ہے، خواہ وہ اس اقتدار کو بالکل اسی طرح غیر اسلامی مقاصد کے لیے استعمال کر رہا ہو جس طرح ایک غیر مسلم کر سکتا ہے۔ آپ اکثر ان چیزوں کا نام اسلامی مفاد رکھتے ہیں جو حقیقتہً غیر اسلامی ہیں، ان اداروں کی حمایت اور حفاظت پر اتنا زور صرف کرتے ہیں جو اصول اسلام کے بالکل خلاف قائم ہوئے ہیں۔

ادراں مقاصد کے چھپے پنارہیہ اور اپنی قوی طاقت ضائع کرتے ہیں جو ہرگز اسلامی نہیں ہیں۔ یہ سب نتائج ایسی ایک بنیادی غلطی کے ہیں کہ آپ نے اپنے آپ کو محض ایک قوم سمجھ کر رکھا ہے اور اس حقیقت کو آپ بھول گئے ہیں کہ دراصل آپ ایک بین الاقوامی پارٹی ہیں جس کا کوئی مفاد اور کوئی مقصد اور کوئی مفاد اپنی پارٹی کے اصولوں کو دنیا میں حکمران بنانے کے سوا نہیں ہے۔ جب تک آپ اپنے اندر قوم کے بجائے پارٹی کا تصور پیدا کریں گے اور اس کو ایک زندہ تصور نہ بنائیں گے زندگی کے کسی معاملہ میں بھی آپ کا رویہ درست نہ ہو گا۔

استدراک۔ اس مضمون کی اشاعت کے بعد متعدد اصحاب نے اس شہ کا اظہار کیا کہ اسلامی جماعت ”کو قوم“ کے بجائے پارٹی کہنے میں اس امر کی گنجائش نکلتی ہے کہ وہ کسی وطنی قومیت کی جز بن کر رہے جس طرح ایک قوم میں مختلف سیاسی پارٹیاں ہوتی ہیں اور اپنا الگ مسلک رکھنے کے باوجود سب کی سب اس بڑے مجموعہ میں شامل رہتی ہیں جس کو ”قوم“ کہا جاتا ہے، اسی طرح اگر مسلمان ایک پارٹی میں تو وہ بھی اپنے وطن کی قوم کا ایک جز بن کر رہ سکتے ہیں۔

چونکہ جماعت یا پارٹی کے لفظ کو عام طور پر لوگ سیاسی جماعت یا پولیٹیکل پارٹی کے معنی میں لیتے ہیں اس وجہ سے وہ غلط فہمی پیدا ہوئی جس کا اد پر ذکر کیا گیا ہے۔ لیکن یہ اس لفظ کا اصلی مفہوم نہیں ہے بلکہ ایک خاص معنی میں بکثرت مستعمل ہونے سے پیدا ہو گیا ہے۔ اصلی مفہوم اس لفظ کا یہ ہے کہ جو لوگ ایک مخصوص عقیدے، نظریے، مسلک اور مقصد پر مجتمع ہوں وہ ایک جماعت ہیں۔ اسی معنی میں قرآن نے ”حزب“ اور ”امت“ کے الفاظ استعمال کیے ہیں، اور اسی معنی میں ”جماعت“ کا لفظ احادیث و آثار میں مستعمل ہوا ہے اور یہی مفہوم پارٹی کا بھی ہے۔

اب ایک جماعت تو وہ ہوتی ہے کہ جس کے پیش نظر ایک قوم یا ملک کے مخصوص حالات کے لحاظ سے سیاسی تدبیر کا ایک خاص نظریہ اور پروگرام ہوتا ہے۔ اس قسم کی جماعت محض ایک سیاسی جماعت ہوتی ہے اس لیے وہ اس قوم کا جز بن کر کام کر سکتی ہے اور کرتی ہے جس میں وہ پیدا ہو۔

دوسری جماعت وہ ہوتی ہے جو ایک کلی نظریہ اور جهانی تصور (World idea) کے کراٹھتی ہے جس کے سامنے تمام نوع انسانی کے لیے (بلا لحاظ قوم و وطن) ایک عالمگیر مسلک ہوتا ہے، جو پوری زندگی کی تشکیل و تعمیر ایک نئے ڈھنگ پر کرنا چاہتی ہے جس کا نظریہ و مسلک، عقائد و افکار اور اصول و اخلاق سے لیکر انفرادی بڑاؤ اور اجتماعی نظام کی تفصیلات تک، ہر چیز کو اپنے سانچے میں ڈھالنا چاہتا ہے، جو ایک مستقل تہذیب اور ایک مخصوص تمدن (Civilization) کو وجود میں لانے کا ارادہ

رکھتی ہے۔ یہ جماعت بھی اگرچہ حقیقت میں ایک جماعت ہی ہوتی ہے، لیکن یہ اس قسم کی جماعت نہیں ہوتی جو کسی قوم کا جز بن کر کام کر سکتی ہو یہ متحدہ قومیتوں سے بالاتر ہوتی ہے۔ اس کا توشن ہی یہ ہونا ہے کہ ان نسلی و ذاتی تعصبات کو توڑ دے جن پر دنیا میں مختلف قومیتیں بنی ہیں، پھر یہ خود اپنے آپ کو کس طرح ان قومیتوں کے ساتھ وابستہ کر سکتی ہے؟ یہ نسلی و تاریخی قومیتوں کے بجائے ایک عقلی قومیت۔

Rationalistic

nationality بناتی ہے۔ جامد قومیتوں کی جگہ ایک نئی قومیت Expanding nationality

بناتی ہے۔ یہ خود ایک ایسی قومیت بنتی ہے جو عقلی و تہذیبی وحدت کی بنیاد پر روئے زمین کی پوری آبادی کو اپنے دائرے میں لینے کے لیے تیار ہوتی ہے۔ لیکن ایک قومیت بننے کے باوجود حقیقت میں یہ ایک جماعت ہی رہتی ہے۔ کیونکہ اس میں شامل ہونے کا مدار پیدائش پر نہیں ہوتا بلکہ اس نظریہ و مسلک کی پیروی پر ہوتا ہے جس کی بنیاد پر یہ جماعت بنی ہے۔

مسلمان دراصل اسی دوسری قسم کی جماعت کا نام ہے۔ یہ اس قسم کی پارٹی نہیں ہے جیسی پارٹیاں ایک قوم میں بنا کرتی ہیں بلکہ اس قسم کی پارٹی ہے جو ایک مستقل نظام تہذیبی تمدن

Civilization

بنانے کے لیے اٹھتی ہے اور چھوٹی چھوٹی قومیتوں کی سرحدوں کو توڑ کر عقلی بنیادوں پر ایک بڑی جہانی قومیت

World nationality بنانا چاہتی ہے۔ اس کو قوم کہنا اس لحاظ سے یقیناً درست

ہو گا کہ یہ اپنے آپ کو دنیا کی نسلی یا تاریخی قومیتوں میں کسی قومیت کے ساتھ بھی باعینا رنڈن یا باعینا جذبات وابستہ کرنے کے لیے تیار نہیں ہوتی بلکہ اپنے نظریہ حیات اور فلسفہ اجتماعی (Social

Philosophy) کے مطابق خود اپنی تہذیبی مدینیت کی عمارت لگ بناتی ہے۔ لیکن اس معنی کے

لحاظ سے قوم ہونے کے باوجود یہ حقیقت میں جماعت ہی رہتی ہے کیونکہ عقلی اتحادی پیدائش

Mere accident of birth کسی شخص کو اس قوم کا ممبر نہیں بنا سکتی جب تک کہ وہ اس کے مسلک کا مقلد

اور پیرو نہ ہو۔ اور اسی طرح کسی شخص کا کسی دوسری قوم میں پیدا ہونا اس کے لیے اس امر میں مانع

بھی نہیں ہو سکتا کہ وہ اپنی قوم سے بکھل کر اس قوم میں داخل ہو جائے جب کہ وہ اس کے مسلک پر ایمان لانے کے لیے تیار ہو۔ پس جو کچھ میں نے کہا ہے اس کا مطلب دراصل یہ ہے کہ مسلم قوم کی قومیت اس کے ایک جماعت یا پارٹی ہونے ہی کی بنا پر قائم ہے۔ جماعتی حیثیت اس کی فرع ہے۔ اگر جماعتی کو اس سے الگ کر لیا جائے اور یہ جو ایک قوم بن کر رہ جائے تو یہ اس کا شرل Degeneration ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ انسانی اجتماعات کی تاریخ میں اسلامی جماعت کی حیثیت بالکل نرالی اور نوکھی واقع ہوئی ہے۔ اسلام سے پہلے بودھ مت اور مسیحیت نے قومیتوں کے حدود کو توڑ کر تمام عالم انسانی کو خطاب کیا اور ایک نظریہ و مسلک کی بنیاد پر عالمگیر برادری بنانے کی کوشش کی۔ مگر ان دونوں مسلکوں کے پاس چند اخلاقی اصولوں کے سوا کوئی ایسا اجتماعی فلسفہ نہ تھا جس کی بنیاد پر یہ تہذیب تمدن کا کوئی کٹی نظام بنا سکتے۔ اس لیے یہ دونوں مسلک کوئی عالمگیر قومیت نہ بنا سکے بلکہ ایک طرح کی برادری Brotherhood بنا کر رہ گئے۔ اسلام کے بعد مغرب کی سائنٹفک تہذیب اٹھی جس نے اپنے خطاب کو بین الاقوامی بنا نا چاہا، مگر قول یوم پیدائش سے اس پریشلزم کا بھوت سوار ہو گیا لہذا یہ بھی عالمگیر قومیت بنانے میں ناکام ہوئی۔ اب مارکسی اشتراکیت کے بڑھی ہے اور قومیتوں کی حدود کو توڑ کر جهانی فضا کی بنیاد پر ایک ایسی تہذیب وجود میں لانا چاہتی ہے جو عالمگیر ہو۔ لیکن چونکہ ابھی تک وہ نئی تہذیب پوری طرح وجود میں نہیں آئی ہے جو اس کے پیش نظر ہے، اس لیے ابھی تک مارکسیت بھی ایک عالمگیر قومیت میں تبدیل نہیں ہو سکی ہے۔ اس وقت تک میدان میں

سے بلکہ انجی مارکسیت اندر بھی پریشلزم کے جڑیں پھینک گئے ہیں۔ اطالین اور اس کی جماعت کے طرز عمل میں روسی قوم پرستی کا جذبہ قدر بروز نمایاں ہوتا جا رہا ہے۔ روسی اشتراکیت کے طریق میں حتیٰ کہ سلسلہ کے جدید روسی دستور حکومت میں بھی جگہ جگہ "فادر لینن" (وطن آبائی) کا ذکر ملتا ہے۔ مگر اسلام کو دیکھیے یہ ہر جگہ "دارالاسلام" کا لفظ استعمال کرتا ہے نہ کہ "فادر لینن" یا "مارکس" کا۔

ہمنا اسلام ہی ایک ایسا نظریہ و مسلک ہے جو نسلی اور تاریخی قومیتوں کو توڑ کر تہذیبی بنیادوں پر ایک عالمگیر قومیت بناتا ہے۔ ہندو جو لوگ اسلام کی اپسٹ سے اچھی طرح واقف نہیں ہیں ان کے لیے یہ سمجھنا مشکل ہو جاتا ہو کہ ایک ہی اجتماعی ہیت کس طرح بیک وقت قوم بھی اور پارٹی بھی ہو سکتی ہے۔ وہ دنیا کی جتنی قوموں کو جانتے ہیں ان میں سے کوئی بھی ایسی نہیں ہے جس کے ارکان پیدا نہ ہوتے ہوں بلکہ بنتے ہوں۔ وہ دیکھتے ہیں کہ جو شخص اٹالین پیدا ہوا ہے وہ اٹالین قوم کا رکن ہے اور جو اٹالین پیدا نہیں ہوا وہ کسی طرح اٹالین نہیں بن سکتا ایسی کسی قومیت سے وہ واقف نہیں ہیں جس کے اندر آدنی اعتقاد اور مسلک کی بنیاد داخل ہونا ہو اور اعتقاد و مسلک کے بدل جانے پر اس سے خارج ہو جانا ہو۔ ان کے نزدیک یہ صفت ایک قوم کی نہیں بلکہ ایک پارٹی کی ہی ہو سکتی ہے۔ مگر جب یہ دیکھتے ہیں کہ یہ زالی پارٹی اپنی الگ تہذیب بناتی ہے، اپنی مستقل قومیت کا اعلان کرتی ہے اور کسی جگہ بھی مقامی قومیت کے ساتھ اپنے آپ کو وابستہ کرنے پر راضی نہیں ہوتی تو ان کے لیے یہ معاملہ ایک چیتا بن کر رہ جاتا ہے۔

یہی نا فہمی غیر مسلموں کی طرح مسلمانوں کو بھی پیش آ رہی ہے۔ مذہب کو غیر اسلامی تعلیم و تربیت پاتے رہنے اور غیر اسلامی ماحول میں زندگی گزارنے کی وجہ سے ان کے اندر تاریخی قومیت کا جاہلی تصور پیدا ہو گیا ہے۔ یہ اس بات کو بھول گئے ہیں کہ ہماری اصل حیثیت ایک ایسی جماعت کی تھی جو دنیا میں عالمگیر انقلاب برپا کرنے کے لیے وجود میں آئی تھی جس کی زندگی کا مقصد اپنے نظریہ کو دنیا میں پھیلانا تھا جس کام دنیا کے غلط اجتماعی افہامات کو توڑ پھوڑ کر اپنے فلسفہ اجتماعی کی بنیاد پر ایک عالمگیر اجتماعی نظام مرتب کرنے کا تھا۔ یہ سب کچھ بھول بھال انھوں نے اپنے آپ کو بسن سی قسم کی ایک قوم سمجھ لیا ہے جیسی اور بہت سی تو ہیں موجود ہیں۔ اب ان کی مجلسوں و راجنوں میں ان کی کانفرنسوں اور جمعیتوں میں ان کے اجلاؤں و درساؤں میں کہیں بھان کی اجتماعی زندگی کے اس مشن کا ذکر نہیں آتا جس کے لیے ان کو دنیا بھر کی قوموں میں کمال کرنا ایک امت بنایا گیا تھا۔ اس مشن کے سچا اب جو چیز ان کی تمام ترجیحات کا مرکز بنی ہوئی ہے وہ مسلمانوں کا مفاد ہے۔ مسلمانوں سے مراد وہ سب لوگ ہیں جو مسلمان ماں باپ کی نسل سے پیدا

ہوئے ہوں، اور مفاد سے مراد ان ناپسندیدہ اسلامی مادی سیاسی مفاد ہیں یا بدرجہہ آخر اس کچھ کا تحفظ ہے جو ان کو آبائی ورثہ میں ملی ہے۔ اس مفاد کی حفاظت اور ترقی کے لیے جو تدبیر بھی کارگر ہو اس کی طرف یہ دہرجا تھے ہیں۔ بالکل اسی طرح جس طرح مسیحی برائے طریقہ کو اختیار کرنے کے لیے تیار ہو جاتا ہے جو اٹالویوں کے مفاد کے لیے مناسب ہو کسی اصول اور نظریہ کا وہ پابند رہے نہ یہ۔ وہ کہنا ہے کہ جو کچھ اٹالویوں کے لیے مفید ہو وہ حق ہے۔ یہ کہتے ہیں کہ جو کچھ مسلمانوں کے لیے مفید ہو وہ حق ہے۔ یہی چیز ہے جس کو ان مسلمانوں کا کنٹرول کہتا ہوں اور اسی کنٹرول کے خلاف احتجاج کرنے کیلئے مجھے یہ یاد دلانے کی ضرورت پیش آتی ہے کہ تم نسلی اور تاریخی قوموں کی طرح ایک قوم نہیں ہو بلکہ حقیقت میں ایک جماعت ہو، اور تھاری نجات صفت اس چیز میں کہ اپنے اندر جماعتی احساس Party-sense پیدا کرنا۔ اس جماعتی احساس کے فقدان یا خود فراموشی کے بڑے نتائج اتنے زیادہ ہیں کہ ان کا شمار کرنا مشکل ہے۔ یہ ایسی بے حس خود فراموشی کا نتیجہ ہے کہ مسلمان ہر وہ روکے پیچھے چلنے اور ہر نظریے اور مسلک کی پیروی کرنے کے لیے تیار ہو جاتا ہے، خواہ وہ اسلام کے نظریے اور اس کے مقاصد اور اس کے اصولوں سے کتنا ہی ہٹا ہوا ہو۔ وہ شینڈلسٹ بھی بنتا ہے۔ کمیونسٹ بھی بن جاتا ہے۔ فاشستی اصول تسلیم کرنے میں بھی اسے کوئی تامل نہیں ہوتا۔ مغرب کے مختلف اجتماعی اور مابعد الطبیعی افکار اور علمی نظریات میں سے قریب قریب ہر ایک کے پیرو آپ کہ مسلمانوں میں مل جائیں گے۔ دنیا کی کوئی سیاسی، اجتماعی یا تمدنی تحریک ایسی نہیں جس کے ساتھ کچھ نہ کچھ مسلمان شریک نہ ہوں۔ اور لطف یہ ہے کہ یہ سب اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں، سمجھتے ہیں اور سمجھے جاتے ہیں۔ ان مختلف راہوں پر چلنے اور دوڑنے والوں میں سے کسی ایک کو بھی یہ یاد نہیں آتا کہ مسلمان "کوئی پیدائشی لقب نہیں ہے بلکہ اسلام کی راہ پر چلنے والے کا ہم صفت ہے۔ جو شخص اسلام کی راہ سے ہٹ کر کسی دوسری راہ پر چلے اس کو مسلمان" کہنا اس لفظ کا بالکل غلط استعمال ہے۔ مسلم شینڈلسٹ اور کمونیسٹ اور اسی قسم کی دوسری اصطلاحیں بالکل اسی طرح کی متناقض اصطلاحیں ہیں جس طرح "کمیونسٹ جماعت" اور "بھٹ قضا" کی اصطلاحیں متناقض ہیں۔

امر بالمعروف ونہی عن المنکر

ہر چیز کے لیے اپنی صفت کے لحاظ سے کمال کے دو درجے ہوا کرتے ہیں پہلا درجہ یہ ہے کہ جس صفت سے منصفیت اس میں انصاف کی انتہا کو پہنچ جائے۔ اور دوسرا درجہ یہ کہ اس کی ذات میں وہ صفت اتنی شدید ہو جائے کہ وہ دوسری چیزوں تک متعدی ہو اور دوسروں کو بھی اسی صفت کے رنگ میں رنگ دے۔ برف کا کمال اول یہ ہے کہ وہ خود انتہا درجہ کی سرد ہے اور کمال ثانی یہ ہے کہ وہ دوسری چیزوں کو بھی سرد کر دیتی ہے۔ آگ کا کمال اول یہ ہے کہ وہ خود انتہا درجہ کی گرم ہے۔ اور کمال ثانی یہ کہ وہ اس پاس کی چیزوں کو بھی اپنی اسی گرمی سے گرم کر دیتی ہے۔ بالکل ہی جان نکی اور بدی کا بھی ہے۔ نیک آدمی کا پہلا کمال یہ ہے کہ وہ خود نیک کی کاظمہ بن جائے اور دوسرا کمال یہ کہ وہ اپنے اثر سے دوسروں کو بھی نیک بنا دے۔ اسی طرح بڑے آدمی کا پہلا کمال یہ ہے کہ وہ خود بدی کی صفت بدرجہ اتم منصف ہو اور دوسرا کمال یہ ہے کہ وہ اپنی اس بدی کو دوسروں تک متعدی کر دے۔

اس قاعدہ کلیہ کے مطابق کافر اور مومن کے لیے بھی کمال کے دو مرتبے ہیں۔ کافر اگر بجائے خود اپنے عقیدہ کفر میں راسخ اور مضبوط ہو تو وہ کمال کفر کے پہلے مرتبے میں ہے اور اگر وہ کفر کی تبلیغ کرے، لوگوں کو راہ حق سے روک کر باطل کی طرف کھینچ لانے کی کوشش کرے، اور اپنے زور و بیان، یا زور و مال یا زور و شیر یا کئی دوسرے زور سے کفر کی اشاعت کرے تو وہ کمال کفر کے دوسرے مرتبہ کی بھی تحصیل کر لیتا ہے اور ان دونوں کو جمع کرنے کے بعد اس کے لیے کمال کا کوئی اور درجہ باقی نہیں رہ جاتا۔ اسی طرح مومن اگر خود اپنے عقیدہ ایمان میں راسخ اور اطاعت حق میں کامل ہو تو وہ کمال ایمان کے پہلے مرتبہ پر فائز ہوگا۔ اور اگر اس میں

یہ صفت اتنی شدید ہو جائے کہ وہ دوسروں میں بھی ایمان و اطاعت حق کی تبلیغ و اشاعت کرنے لگے اور دوسروں میں بھی اپنی زبان و قلم اور اپنے کیر کڑ اور اپنے برتاؤ کے اثر سے اور اپنے دست بازو کی جدوجہد سے اسلام اور اطاعت حق کی صفت پیدا کر دے تو اس کو کمال ایمان کا دوسرا درجہ بھی حاصل ہو جائے گا اور اس کے بعد وہ پورا مومن کہلائے جائے گا مستحق ہو گا۔

اس مضمون کو سورہ آل عمران کے دسویں اور گیارھویں رکوع میں بڑی خوبی کے ساتھ بیان کیا گیا ہے۔ پہلے فرمایا:-

قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تَكْفُرُونَ
(اے چھران سے) کہو کہ اے اہل کتاب تم کیوں اس کی
یا کفرت اللہ۔ آیات کا انکار کرتے ہو؟

پھر فرمایا:-

قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تَصُدُّونَ
عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ مَنْ آمَنَ تَبِعُوا تَحَوُّجًا
یہ دونوں آیات صاف طور پر دلالت کرتی ہیں کہ کفر کا پہلا کمال آیات الہی کا خود منکر ہونا ہے،
اور دوسرا کمال اس کی اشاعت کرنا، اور لوگوں کو خدا کے یہ رستے سے روکنا اور اعتقاد و عمل کے
پیڑھے راستے ان کے سامنے پیش کرنا ہے۔

اس کے بعد مومنوں سے خطاب شروع ہوتا ہے، اور ان سے بھی دو باتیں کہی جاتی ہیں۔ ایک
یہ ہے کہ:-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ
حَقَّ تَقَاتِهِ وَلَا تَمُوتُوا إِلَّا وَأَنْتُمْ
مُسْلِمُونَ وَأَعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا
اے ایمان لانے والو! اللہ سے ڈرو جیسا کہ اس سے
ڈرنے کا حق ہے۔ اور تم کو موت نہ آئے مگر اس حال میں
کہ تم مسلمان ہو۔ اور سب بل کر اللہ کی رسی کو پکڑ لے

وَلَا تَقْرَبُوا

رہو اور ہر گز نہ ہو جاؤ۔

دوسرے یہ کہ۔

وَالَّذِينَ يَتَّبِعُونَ مَا تَدْعُوْنَ ۖ قُلْ أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ ۚ قُلْ إِنِّي خَشِيتُ الْمَظْهَرَ ۚ
 ادر تم میں سے ایک ایسی جماعت تو ضرور ہی ہونی چاہیے
 جو نیکی کی طرف بلائی ہو اچھے کام کا حکم دیتی ہو اور
 بُرے کام سے روکتی ہو۔ اور غلامی پانے والے
 ایسے ہی لوگ ہیں۔

یہاں ایمان کے بھی دو درجے بتا دیے ہیں۔ پہلا درجہ تو یہ ہے کہ مومن خود اللہ سے ڈرے والا ہو
 اور مرتے دم تک دایر الہی کا مطیع رہے، اور اللہ کی رسی کو مضبوط تھامے رکھے۔ اور دوسرا درجہ یہ ہے کہ وہ
 اپنے دوسرے انسانے کو بھی نیکی کی طرف بلائے، اچھے کاموں کا حکم دے اور بُرے کاموں سے روکے۔
 پھر کمال ثانی کے اندر بھی بہت مراتب ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ مومن بتی، بجلی کا قلم، چاند،
 اور سورج سب پر نور اور روشن گر ہوئے کا اطلاق ہوتا ہے، مگر روشن گری میں ان کے مدارج متفاوت
 ہیں۔ مومن بتی صرف ایک چمکے کو روشن کر سکتی ہے۔ بجلی کے قلم کے قلم کی روشنی ایک بڑے مکان کی حد
 تک پھیل سکتی ہے۔ چاند کی روشنی زمین اور اس کے ارد گرد کی فضا تک محدود ہے۔ مگر سورج ایک عالم
 کو اپنی روشنی سے چمکا رہا ہے اور ہمارا پورا نظام شمسی اس کی روشنیوں سے متور ہے۔ اسی طرح مومن اگر اپنے
 جیسے ایک انسان کے دل میں بھی ایمان کی شمع روشن کر دے تو وہ کمال ثانی کے مرتبہ میں داخل ہو جائے
 گا۔ لیکن یہ اس کمال کا پہلا درجہ ہو گا۔ پھر ایک جماعت، ایک قوم، ایک ملک میں دعوت الی الخیر کے مدارج
 ہیں۔ اور آخری درجہ یہ ہے کہ اس کی دعوت الی الخیر تمام عالم انسانی کے لیے عام ہو۔ وہ ساری دنیا
 کو نیکی کی طرف بلائے۔ پورے رُبع مسکون ہیں اللہ کا فوجدار بن جائے۔ بدی اور نکر جہاں بھی ہو اس کے
 استیصال کے لیے تین چڑھائے اور اپنے آپ کو کسی خاص برادری، کسی خاص قوم، کسی خاص ملک اور

کسی خاص نسلی یا جغرافی حد کے اندر محدود نہ سمجھے۔ یہ کمال ایمان کا سب سے بڑا اور اونچا درجہ ہے اور چونکہ حضرت حق جل جلالہ نے ہر معاملہ میں مسلمانوں کے سامنے ایک بلند مطمح نظر پیش فرمایا ہے اور کسی جگہ بہت چھٹکی کی تعلیم نہیں دی ہے، اس لیے آگے چل کر بارہویں رکوع میں صاف فرمادیا کہ مسلمان کا شخصی و قومی نصب العین و مقصد حیات یہی ہے کہ وہ تمام عالم کو خدا کی شریعت کا محکوم بنانے کی کوشش کرے۔

لَنْ تَجِدُ أُمَّةً أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَهُمْ مُوقِنُونَ بِاللَّهِ

تم بہترین امت ہو جسے نوع انسانی کے لیے نکالا گیا ہے۔ تم نیکی کا حکم دیتے ہو۔ بدی سے روکتے ہو اور اللہ پر ایمان رکھتے ہو۔

آیت وَلَتَجِدَنَّ فِئْتَهُمْ أُمَّةً..... کی تفسیر میں مفسرین کے درمیان اختلاف واقع ہوا ہے اور اختلاف کا منشا لفظ فِئْتَهُمْ ہے۔ ایک گروہ کہتا ہے کہ میں یہاں تعیض کے لیے نہیں بلکہ تمہیں کے لیے آیا ہے، اور دوسرا گروہ کہتا ہے کہ نہیں وہ تعیض ہی کے لیے آیا ہے۔

پہلے گروہ کا استدلال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہر مسلمان پر امر بالمعروف اور نہی عن المنکر واجب کیا ہے جیسا کہ فرمایا۔ لَنْ تَجِدُ أُمَّةً أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ... الخ۔ اور حقیقت میں ہر مکلف ہستی پر واجب ہے کہ وہ نیکی کا حکم دے اور بدی کو دفع کرے خواہ ہاتھ سے کرے یا زبان سے کرے یا دل سے نہ ہو سکے تو قلب ہی سے کرے۔ لہذا آیت کے معنی یہ ہیں کہ تم ایسی امت ہو جو خیر کی طرف بلاتی اور برائی سے روکتی ہو۔ کیونکہ میں یہاں تمہیں کے لیے ہے اور اس کی مثال یہ آیت ہے فَاجْتَنِبُوا الزُّهْمَ مِنَ الْأَوْثَانِ (یعنی تمہوں کی گندگی سے بچو، نیز کہ تمہوں میں سے اس چیز سے بچو جو گندگی ہے۔)

دوسرا گروہ کہتا ہے کہ میں یہاں تعیض کے لیے آیا ہے اور اس کے دوجوہ ہیں۔ ایک یہ کہ مسلمانوں میں ایک بڑا حصہ عورتوں، بچوں، بوڑھوں اور مرلہوں پر مشتمل ہے جو دعوت الی الخیر اور امر بالمعروف و نہی عن المنکر کے واجبات دا نہیں کر سکتا۔ دوسرے یہ کہ امر بالمعروف و نہی عن المنکر کے لیے کچھ شرائط ہیں جو ہر شخص

میں نہیں پائی جاتیں۔ اس کے لیے خیر اور معروف اور منکر کا صحیح علم درکار ہے۔ اس کے لیے حکمت اور عقل کی ضرورت ہے۔ اس کے لیے لازم ہے کہ آدمی پہلے خود کمال درجہ کا متقی اور پرہیزگار ہو، تب لوگوں کو تقویٰ اور پرہیزگاری کی دعوت دے۔

مگر کتاب اللہ اور سنت رسول میں تامل کرنے سے یہ اختلاف باسانی دور ہو سکتا ہے۔ ہم نے اوپر کلام اللہ سے مومن کے لیے دو کمال ثابت کیے ہیں۔ ان میں سے پہلا کمال یعنی خوف خدا اور ادا امر اللہ کے آگے سر جھکا دینا، اور اللہ کی رستی کو مضبوط تھامے رہنا تو ذات مومن کے ساتھ صفت ایمان کے نفس قیام کے لیے ضروری ہے۔ لہذا ہر مومن میں اس کمال کے کسی نہ کسی مرتبہ کا تحقق ہونا لازم ہے کہ وہ ایمان میں نہ ہو تو وہ مومن ہی نہ ہو گا۔ یہ ایسا ہی ہے جیسے اگر چلنے میں روشنی نہ ہو تو وہ چلنے پر غنی ہو گا اگر برف میں سردی نہ ہو تو وہ برف ہی نہ ہو گی۔ اگر آگ میں گرمی نہ ہو تو وہ آگ ہی نہیں ہو سکتی۔ اسی لیے اللہ تعالیٰ نے تمام مومن کو خطاب کر کے پورے زور کے ساتھ فرمایا ہے کہ **اتَّقُوا اللَّهَ حَقَّ تَقَاتِهِ** اور **وَالَّذِينَ آمَنُوا وَآلَهُمْ مَسْجِدُونَ** اور **وَأَعْتَمَهُمْ** یعنی اللہ جہیدہ کا لگا کر تقویٰ اس آیت میں بتیض کا نام و نشان تک نہیں بلکہ مومن کے ساتھ تاکید ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر مسلمان میں لازمی طور پر یہ صفات ہونی چاہئیں۔

رہا دوسرا کمال تو وہ کمال زائد ہے جس کا تحقق ہونا مومن کے مومن ہونے کے لیے نہیں، بلکہ اس کے کامل و مکمل اور بلند مرتبہ و عالی شان مومن ہونے کے لیے ضروری ہے۔ اب اس کمال کے اعتبار سے ایک قوم کی دو ہی حالتیں ہو سکتی ہیں۔ ایک حالت تو یہ ہے کہ پوری قوم کی قوم اس صفت کی حامل اور اس مرتبہ کمال پر فائز ہو۔ اور دوسری حالت یہ ہے کہ قوم کے کم از کم ایک حصہ میں کمال یا ان کا بارہ علی مرتبہ تحقق ہو اور باقی افراد صرف کمال اول سے متصف ہیں۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اگر تم پہلی حالت میں ہو یعنی اگر تمہاری پوری قوم دنیا میں آفتاب ہدایت بن جائے اور تمام اقوام عالم کو نیکی کا حکم دینے والی اور بدی رکھنے والی ہو

تو تم دنیا کی بہترین امت ہو گے کہ تم کو حیاتِ اُمّتِ اُحمرِ حَتّٰی لَتَاکِیْنَ تَاْمُرُوْنَ بِالْمَعْمُورِ وَتُکْھَوْنَ
عَنِ الْمُنْکَرِ وَتُؤْمِنُوْنَ بِاللّٰهِ۔ لیکن اگر تم میں اس علیٰ مرتبہ کی ہمت نہ ہو اور پوری قوم اس صفت سے
متصف ہو سکے، تو قہارے اندر کم از کم ایک گروہ تو ایسا رہنا ہی چاہیے جو خیر کی طرف بلاتا رہے اور بدی
روکنا رہے۔ وَلَقَدْ کُنْ فَتَنَکُمْ اُمّتٌ یَّدْعُوْنَ اِلٰی الْخِیْرِ اِنْھِ۔ اسی لیے پہلی آیت میں عموم ہے مگر تاکید
نہیں۔ اور دوسری آیت میں تاکید ہے مگر عموم نہیں۔

کمالِ ایمان کے یہ دو درجے، جن کا بار بار ذکر آ رہا ہے، صرف اعتبار میں دو ہیں ورنہ حقیقت میں
تو دونوں ایک ہی ہیں جس شخص کے دل میں ایمان راسخ موجود ہو گا، اور جو اللہ سے ایسا ڈرنے والا ہو گا
جیسا اس ڈرنے کا حق ہے، اس کے لیے تو یہ ممکن نہیں ہے کہ کسی کو گمراہی میں مبتلا دیکھے اور راہِ حق کی طرف دعوت
نہ دے۔ کہیں بدی کا وجود پائے اور اس کو مٹانے کی کوشش نہ کرے طبیعتِ مومن کی مثال ایسی ہے
جیسے مشک کہ رائحہٴ ایمان اس کے ہر دم تک خمد و نہیں رہتی بلکہ پھیلتی ہے جہاں تک پھیلنے کا اس کو موقع ملے
یا چراغ کہ نورِ ایمان سے جہاں وہ منور ہوا، اور اس نے اس پاس کی فضا میں اپنی شعاعیں پھیلا دیں مشک
میں جب تک مشبوہ ہو سکی وہ شامِ جان کو مٹ کر مابہ بکا چراغِ حینک روشن ہو سکا روشن کرنا ہو گیا۔ مگر جب مشک کی
روشنی قریب قریب گئے رائے کو بھی غموش ہو اور چراغ کی روشنی اپنے قریب رہنا چاہی تو بھی روشن نہ ہو۔ تو ہر
شخص ہی کو گمراہی کا مشک نہیں ہا اور چراغ نے اپنی چراغیت چھٹی دی۔ پہلی اس کا ہی، لاگو ہو کر پورے بدن میں
بدی کو ہر داشت کرے اور اس سے لڑکے نہیں، تو یاس بات کی دلیل ہے کہ اس میں خوفِ خدا کی آگ سرد
پڑ گئی ہے اور ایمان کی روشنی مدہم ہو گئی ہے۔

اسی لیے بنی ہملی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ تم میں سے جو کوئی بدی کو دیکھے تو لازم ہے کہ اس کو
اپنے ہاتھ سے بدل دے اور اگر استطاعت نہ رکھتا ہو تو زبان ہی سے سہی۔ اور اگر اس کی بھی استطاعت نہ
رکھتا ہو تو کم از کم دل میں اس کو برا سمجھے اور اس کو مٹانے کی خواہش رکھے۔ کیونکہ یہ ایمان کا کم سے کم درجہ ہے۔

جس دل میں بدی سے نفرت تک نہ ہو اس میں رانی برابر بھی ایمان نہیں۔ اسی لیے قرآن مجید میں مومنوں کی عام صفات میں سے ایک صفت یہ بیان کی گئی ہے کہ وہ نیکی کا حکم دینے والے اور بدی سے روکنے والے ہیں۔

وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ
أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ يَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ
عَنِ الْمُنْكَرِ (التوبہ - ۹)

مومن مرد اور عورتیں ایک دوسرے کے حامی اور
مددگار ہیں۔ نیکی کا حکم دیتے ہیں اور بدی سے
روکتے ہیں۔

الْمُتَّقُونَ الْعَالِدُونَ الْحَامِدُونَ
السَّائِعُونَ الرَّكَعُونَ السَّاجِدُونَ
الَّذِينَ يَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَالنَّاهُونَ عَنِ
الْمُنْكَرِ وَالْحَافِظُونَ بِحُدُودِ اللَّهِ (التوبہ - ۱۳)

وہ توبہ کرنے والے، عبادت کرنے والے، خدا کی حمد
کرنے والے، خدا کی راہ میں سہ کرنے والے، رکوع سجدہ کرنے
والے، نیکی کا حکم دینے والے، بدی سے روکنے والے اور حدودِ الہی
کی حفاظت کرنے والے ہیں۔

الَّذِينَ إِذَا مَكَتَهُمْ فِي الْأَرْضِ
أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَأَمَرُوا
بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ (انعام - ۶)

یہ وہ لوگ ہیں کہ اگر ہم نے ان کو زمین میں طاقت بخشی تھی
تو یہ نماز قائم کریں، زکوٰۃ دیں، نیکی کا حکم کریں گے اور بدی
سے روکیں گے۔

پھر جبکہ مومن کی ضروری صفات میں ایک صفت امیرالمعروف دہلی عن النکر بھی ہے تو کیا وجہ ہے کہ
اس کی حیثیت فرض کفایہ کی سی رکھی گئی اور اس معاملہ میں اتنی نرمی کی گئی کہ مسلمانوں کی پوری قوم میں
سے صرف ایک جماعت کا آمر بالمعروف و نہی عن النکر ہونا کافی سمجھا گیا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ خدا
علیم و خیر کو معلوم تھا کہ عہد رسالت کے گزر جانے کے بعد مسلمانوں کے ایمان ضعیف تر ہوتے چلے جائیں گے
جوں جوں زمانہ گزرتا جائے گا یہ قوم باطل نسل ہوتی جائے گی حتیٰ کہ ایک وقت وہ آئے گا کہ کروڑوں مسلمان
دنیا میں موجود ہوں گے مگر ان کی شیعہ ایمان میں اتنی روشنی بھی نہ ہوگی کہ اپنے قریبی ماحول کو ہی منکر کر سکیں۔
بلکہ ظلمت کفر کے غلبہ سے خود ان کے اپنے نور کے کچھ جانے کا خوف ہوگا۔ لہذا ایسی حالتوں کے لیے اس نے

فرمایا کہ تمھارے اندر کم از کم ایسی جماعت تو فرد ہی موجود رہنی چاہیے جو خیر کی طرف دعوت دینے والی ہو اور بدی کا مقابلہ کرنے والی ہو کیونکہ اگر تمھارے اندر ایسی ایک جماعت بھی نہ رہے تو پھر تم کو عذاب الہی اور قطعی ہلاکت بتائی سے کوئی چیز نہیں بچا سکتی۔

اس مضمون کو قرآن مجید میں خوب کھل کر بیان کیا گیا ہے، چنانچہ ایک جگہ ارشاد ہوتا ہے :-
 لُعِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا فِي الْكِتَابِ عَلَى لِسَانِ دَاوُدَ وَعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ ذَلِكَ بِمَا عَصَوْا وَكَانُوا يَعْتَدُونَ
 كَانُوا كَاذِبِينَ
 عَنْ مُنْكَرٍ مَعْلُومٍ لَبِئْسَ مَا كَانُوا يَفْعَلُونَ (المائدہ - ۱۱)

بنی اسرائیل میں سے جن لوگوں نے کفر کیا تھا ان پر داؤد اور عیسیٰ ابن مریم کی زبان سے لعنت کی گئی اس لیے کہ انھوں نے سرکشی کی اور وہ حد سے گزر جاتے تھے۔ وہ ایک دوسرے کو بڑے افعال کے ارتکاب سے نہ روکتے تھے۔ اور بہت بڑی بات سچی جو وہ کرتے تھے۔

دوسری جگہ فرمایا :-

فَلَوْلَا كَانَ مِنَ الْقُرُونِ مِنْ قَبْلِكُمْ أُولُوا بَقِيَّةٍ يَنْهَوْنَ عَنِ الْفُسَادِ فِي الْأَرْضِ إِلَّا قَلِيلًا مِمَّنْ أَجَعْنَاهُمْ وَمَا أَرْبُوهُمْ فِيهِ وَكَانُوا يُخْرِجُونَ مَا أَرْبَوْا فِيهِ وَالْقَوْمُ الظَّالِمِينَ
 (ہود - ۱۰)

تم سے پہلے کی قوموں میں کچھ لوگ ایسے کیوں نہ ہوئے جو زمین میں فساد پھیلانے سے روکتے۔ ان میں ایسے لوگ تھے بھی تو وہ بہت کم تھے مگر ان کو ہم نے نجات دیدی باقی رہے ظالم لوگ تو وہ مجرم تھے اور وہ ان دنیوی لذتوں کے پیچھے پڑے رہے جو ان کو دی گئی تھیں۔ تو اسی نے تیرا برباد کیا کہ سستیوں کو یوں ہی ظلم سے ہلاک کر دے، دریاں ہالے کر ان کے

بائنہ سے نیکو کار ہوں۔

اس مضمون کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی بیان فرمایا ہے :-

ان الله لا يعذب العامة بعمل خاصه
حتى يروا المنكر بين ظهرانيهم وهم
قاصدون على ان ينكروا فلا ينكروا ولا فائدة
فعلوا ذلك عذب الله الخاصة والعامة
(رواه احمد)

العامہ لوگوں کو خاص لوگوں کے برے اعمال کی سزا نہیں دیتا
جب تک کہ نوبت یہاں تک نہ پہنچ جائے کہ وہ اپنے سامنے
برے کام ہونے دکھیں اور ان کو روکنے کی قدرت رکھتے ہوں اور
پھر نہ رکھیں جبے ماب کو نہ لگتے ہیں تو اللہ خاص اور عام کے
عذاب نازل کرتا ہے۔

ایک دوسرے موقع پر فرمایا:-

والذي نفسي بيد الله لتأخرن بالمعروف
ولتنهعن عن المنكر ولتأخذن على يد المسيء
ولتطهرن على الحق اطراء اوليضي بن الله
قلوب بعضكم على بعض اوليعلنكم كما
لعنه ر رواه الترمذي وابوداؤد وابن ماجه باختلاف قليل

اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے تم پہ لازم ہے کہ
نیکی کا حکم دو، بدی سے روکو، اور بدکار کا ہاتھ پکڑ لو اور اسے جتنا
کی طرف موڑ دو اور نہ اللہ تمہارے لوں کی ہدایتاں ایک دوسرے
پر سلا کر دے گا، یا تم پر اس طرح لعنت کرے گا جس طرح بنی اسرائیل
پر کی۔

بس یہ بات واضح ہو گئی کہ آیت وَلْتَنكِهَنَّ مَعَكُمْ اُمَّه... الخ میں جو تعیض ہے وہ اس معنی میں
نہیں ہے کہ مسلمانوں میں صرف ایک ہی ایسی جماعت مطلوب ہے جو داعی الی الخیر اور آمر بالمعروف اور نہی عن المنکر ہو،
اور باقی مسلمانوں کے لیے اس خدمت کا بجالانا واجب نہیں بلکہ دراصل اس کے معنی یہ ہیں کہ مسلمانوں میں کم از کم
ایک جماعت تو ایسی ضروری رہنی چاہیے جو خیر کی شمع روشن رکھے اور شر کی ظلمت کو دفع کرتی رہے۔ اگر ایسی
ایک جماعت بھی ان میں موجود نہ رہی تو خیر امت ہونا تو درکنار اس قوم کا عذاب الہی اور لعنت خداوندی سے بچ
جانا بھی محال ہے۔

"ترجمان القرآن" جمادی الاولیٰ ۱۳۵۲ھ - ستمبر ۱۳۵۲ھ

نزول عذاب الہی کا قانون

قرآن مجید میں جگہ جگہ ان قوموں کا ذکر آیا ہے جن پر گزشتہ زمانہ میں خدا کا عذاب نازل ہوا ہے۔ ہر قوم پر نزول عذاب کی صورت مختلف ہے۔ عادی پر کسی طرح کا عذاب نازل نہ ہوا کسی اور طرح کا۔ اہل مدین پر کسی دوسری صورت میں۔ آل فرعون پر ایک نئے انداز میں۔ مگر عذاب کی شکلیں اور صورتیں خواہ کتنی ہی مختلف ہوں، وہ قانون جس کے تحت یہ عذاب نازل ہوا کرتا ہے ایک ہی ہے اور ہرگز بدلنے والا نہیں ہے۔ **مَنَّ اللَّهُ عَلَىٰ آلِ عِمْرَانَ إِذْ جَاءَ خَتَانُهَا مِنْ قَبْلُ وَلَمْ يَكُن لَهَا كُتْلَةٌ خَالِدَةٌ** (تیسرا باب)

نزول عذاب اس قانون کی تمام دفعات پوری تشریح کے ساتھ قرآن مجید میں درج کی گئی ہیں۔ اس کی پہلی دفعہ یہ ہے کہ جب کسی قوم کی خوش حالی بڑھ جاتی ہے تو وہ غلط کاری اور گمراہی کی طرف مائل ہو جاتی ہے اور خود بخود اس کی عملی قوتوں کا رخ صلاح سے فساد کی طرف پھر جایا کرتا ہے۔

وَإِذَا أَسْرَدْنَا أَنْ تُهْلِكَ قَرْنًا مِّنَ الْأَمْثَلِ
مُنْزِلِينَ فِيهَا فَفَسَقُوا فِيهَا فَحَقَّ عَلَيْهِمُ الْقَوْلُ
عَلَّ قَوْلُهَا تَدْمِئَةً (ابن اسرئیل - ۲)
اور جب رادہ کرتے ہیں کہ کسی نبی کو ہلاک کریں تو اس کے
خوش حال لوگوں کو حکم دیتے ہیں اور وہ لوگ اس نبی میں فساد
کرنے لگتے ہیں۔ پھر وہ بستی عذاب کے حکم کی مستحق ہو جاتی ہے
پھر ہم اس کو تباہ و برباد کر ڈالتے ہیں۔

دوسرا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ خدا کسی قوم پر ظلم نہیں کرتا۔ بدکار قوم خود ہی اپنے اوپر ظلم کرتی ہے۔ خدا
اس لیے یہاں حکم سے مراد حکم الہی ہے۔ قانونِ عظمت کی ہر دفعہ کو قرآن حکم الہی اور اذن الہی کہتا ہے۔ اس کی تفصیل آپ کو
ہمارے رسالہ "جبر و قدر میں ملے گی۔"

کسی قوم کو نعمت دے کر اس سے کبھی نہیں چھینتا۔ ظالم قوم خود اپنی نعمت کے درپے اسدیصال ہو جاتی ہے اور اس کے مٹانے کی کوشش کرتی ہے۔

یہ اس لیے کہ اللہ کبھی اس نعمت کو بدلنے والا نہیں ہے جو اس نے کسی قوم کو بخشی ہو، تاوقتیکہ وہ قوم خود اپنے آپ کو نہ بدل دے۔

اللہ ایسا نہیں ہے کہ ان پر ظلم کرتا رہے تو خود ہی اپنے آپ پر ظلم کرتے تھے۔

پھر یہ بھی اسی قانون کی ایک نفع ہے کہ خدا ظلم (بر نفس خود) پر مواخذہ کرنے میں جلدی نہیں کرتا بلکہ ڈھیل دیتا ہے اور تنبیہیں کرتا رہتا ہے کہ نصیحت حاصل کریں اور سنبھل جائیں۔

اگر اند لوگوں کو ان کے ظلم کے بدلے میں پکڑتا تو روئے زمین پر کوئی متنفس باقی نہ رہتا۔ مگر وہ لوگوں کو ایک مقررہ مدت تک ہدایت دیا کرتا ہے۔

ہم نے تم سے پہلے کی قوموں میں بھی اسی طرح پیغمبر بھیجے اور ان کو سختی اور تکلیف میں گرفتار کیا تاکہ شاید وہ ہماری طرف مہذبہ ہو جھکیں۔ پس جسبان پر ہماری طرف سے مصیبت آئی تو کیوں نہ وہ ہمارے آگے گڑا گڑائے؟ مگر ان کے دل سخت ہو چکے تھے اور شیطان نے ان کی نگاہوں میں ان کے اعمال کو خوشنما بنا دیا تھا۔

اس ڈھیل کے زمانہ میں اکثر ظلم قوموں کو خوش حالی کے فتنہ میں مبتلا کیا جاتا ہے۔ وہ اس سے

دھوکا کھا جاتی ہیں اور واقعی یہ سمجھ بھٹی ہیں کہ ہم ضرور سیکو کار ہیں ورنہ ہم پر نعمتوں کی بارش کیوں ہوتی ؟

اَيُّسُوْنَ اَسْمًا مِّنْ هٰذَا مِنْ
مَّا لَمْ يَكُنْ لَكُمْ فِي الْخُبْرَاتِ
بَلْ كَذِبَتْ رُوحُكُمْ (مومن - ۴)

کیا یہ لوگ سمجھ رہے ہیں کہ ہم حیران اولا و سہ اول کی امداد
کیے چلے جا رہے ہیں (تو اس کے معنی یہ ہیں کہ) ہم ان کو فائدہ
پہنچانے میں جلدی کر رہے ہیں ؟ حالانکہ حقیقت یہ نہیں ہے۔

اصلی بات جو کچھ ہے اسے یہ نہیں سمجھتے۔

آخر کار جب وہ قوم کسی طرح کی تنبیہ سے نہیں سمجھتی اور ظلم کیے جاتی ہے تو خدا اس کے حق میں
نزول عذاب کا فیصلہ کر دیتا ہے اور جب اس پر خدا کا حکم ہو جاتا ہے تو کوئی قوت اس کو نہیں بچا سکتی۔

وَتِلْكَ الْقُرَىٰ اَمْكُنْهُمْ لَمْ يَأْمُرْ
ظُلُمًا وَّجَعَلْنَا لَكُمُ الْيَوْمَ مَوْعِدًا

یہ سینا جن کے آئنا تم دیکھ رہے ہو ان کو ہم نے اس وقت
تباہ کیا جب انھوں نے ظلم کیا اور ہم نے ان کے ہلاک ہونے
کے لیے ایک وقت مقرر کر دیا تھا۔ (الکہف - ۱۸)

وَكُنْ لَّكَ اَخَذَ سَرِّكَ اِذَا اخَذَ
الْقُرَىٰ وَهِيَ ظَالِمَةٌ اِنَّ اَخْذَهُ الْيَوْمَ

اور جب خدا کسی قوم کے حق میں بڑائی کا امداد کرتا ہے تو کوئی
قوت اس کی شامت کو دفع کرنے والی نہیں ہوتی، اور پھر
شدید (ہود - ۹)

وَاِذَا اَمَرَ اَدَّ اللّٰهُ بِقُوَّةٍ سَوْءَ فُلَا
مَرَدَّ لَهُ وَمَا لَهُمْ مِّنْ دُوْنِهِ مِنْ وَّالٍ

اور جب خدا کسی قوم کے حق میں بڑائی کا امداد کرتا ہے تو کوئی
قوت اس کی شامت کو دفع کرنے والی نہیں ہوتی، اور پھر
خدا کے مقابلہ میں ان کا کوئی مددگار نہیں نکلتا۔ (رعد - ۲)

لے بعض نادان لوگ جو خدا کی سنت کو نہیں سمجھتے ان کی خوش حالی کو دیکھ کر اس حق تعالیٰ نے انہیں بڑھاتے ہیں کہ ضرور یہ لوگ
مومن اور صالح اور خلیفہ الہی ہیں ورنہ ان کو زمین کی دراشت کیسے مل جاتی۔ لیکن دیکھیے کہ قرآن ان لوگوں کی ترویج و تکرار
طرح کرتا ہے جو دنیوی خوش حالی کو بارگاہ الہی میں مقبول ہونے کی علامت سمجھتے ہیں۔

یہ عذاب الہی کا اہل قانون جس طرح پچھلی قوموں پر جاری ہوتا رہا ہے اسی طرح آج بھی اس کا عمل جاری ہے اور اگر بصیرت ہو تو آج آپ خود اپنی آنکھوں سے اس کے نفاذ کی کیفیت ملاحظہ کر سکتے ہیں مغرب کی وہ عظیم نشان قویں جن کی دولت مندی و خوش حالی، طاقت، جبریت، شان و شوکت، عقل و ہنر کو دیکھ دیجئے کرنگا ہیں خیرہ ہوئی جاتی ہیں اور جن پر انعامات کی بہم بخشوں کے مشاہدے سے یہ دھوکا ہوتا ہے کہ شاید یہ خدا کے بڑے ہی مقبول اور چھپتے بندے اور خیر و صلاح کے مجتہد ہیں، ان کی اندرونی حالت پر ایک غائر نگاہ ڈالیے تو آپ کو معلوم ہو گا کہ وہ اس عذاب الہی کے قانون کی گرفت میں آ چکی ہیں اور انھوں نے اپنے آپ کو خود اپنے انتخاب اختیار سے اس دیو ظلم (ظلم بنفس خود) کے چنگ میں پوری طرح پھنسا دیا ہے جو تیزی کے ساتھ انھیں تباہی و ہلاکت کی طرف لیے چلا جا رہا ہے۔

وہی صنعت و حرفت کی فراوانی، وہی تجارت کی گرم بازاری، وہی وہائے سیاست کی کامیابی، وہی علوم حکیمہ فنون عقلیہ کی ترقی، وہی نظام معاشرت کی سر ہلک بندی جس نے ان قوموں کو دنیا پر غالب کیا، اور سنے زمین پر ان کی دعا کا بھائی، آج ایک ایسا خطرناک جال بن کر ان کو لپیٹ گئی ہے جس کے ہزاروں پھندے ہیں، اور ہر پھندے میں ہزاروں مصیبتیں ہیں۔ وہ اپنی عقلی تدبیروں سے جس پھندے کو کاٹنے کی کوشش کرتے ہیں اس کا ہر کرکٹ کر ایک نیا پھندا بن جاتا ہے، اور ہائی کی ہر تدبیر دیگر رفتار کی کا سبب ہو جاتی ہے۔

”از سرگرہ زند گروہ ناکشودہ را“

یہاں ان تمام معاشی اور سیاسی اور تمدنی مضامین کی تفصیل کا موقع نہیں ہے جن میں مغربی قویں اس وقت گرفتار ہیں بیان مدعا کے لیے اس تصویر کا مرونیک پہلو پیش کیا جاتا ہے جس سے معلوم ہو جائے گا کہ یہ قویں کس طرح اپنے اوپر آپ ظلم کر رہی ہیں اور کس طرح اپنے ہاتھوں اپنی ہلاکت کا سامان ہتھیائے جا رہی ہیں۔

اپنے معاشی، تمدنی اور سیاسی احوال کی خرابی کے اسباب انھیں کرنے اور ان کا علاج بخیر کرنے میں

اہل فرنگ سے عجیب عجیب غلطیاں ہو رہی ہیں۔ منجملہ ان کے ایک غلطی یہ ہے کہ وہ اپنی مشکلات کا بڑا بڑا مسئلہ سدب آبادی کی کثرت کو سمجھنے لگے، اور ان کو اس کا صحیح علاج یہ نظر آیا کہ افزائش نسل کو روکا جائے۔ مویشی مشکلات کے ساتھ ساتھ یہ خیال نہایت تیزی کے ساتھ مغربی ممالک میں پھیلنا شروع ہوا اور دلوں میں کچھ اس طرح بیٹھا کہ لوگ اپنی نسل کو اپنا سب بڑا دشمن سمجھنے لگے، یا بالفاظ دیگر اپنی نسل کے سب سے بڑے دشمن بن گئے۔ چنانچہ ضبط ولادت کے نئے نئے طریقے جو پہلے کسی کے ذہن میں بھی نہ آتے تھے، عام طور پر رائج ہونے شروع ہوئے۔ اس تحریک کو ترقی دینے کے لیے نہایت وسیع پیمانے پر تبلیغ و اشاعت کی گئی۔ کتابیں، پمفلٹ، رسائل اور جرائد حاصل سی موضوع پر شائع ہونے لگے۔ انجمنیں اور جمعیتیں قائم ہوئیں۔ ہر عورت اور مرد کو اس کے متعلق معلومات ہم پہنچانے، اور عملی آسانیاں فراہم کرنے کا انتظام کیا گیا، غرض یورپ اور امریکہ کے عمرانی "مصلحین" نے اپنی نسلوں کے خلاف ایک زبردست جنگ چھیڑ دی اور جوش اصلاح میں ان کو یہ سوچنے کا ہوش بھی نہ آیا کہ آخر یہ جنگ کہاں جا کر رکے گی۔

توالد و ناسل سے مغربی قوموں کی نفرت کا یہ حال ہو گیا کہ ضبط ولادت کے متعدد طریقوں سے بچ بچا کر جو حمل ٹھہر جاتے ان کو بھی اکثر و بیشتر گرایا جانے لگا۔ روس میں تو فیصل قانوناً جائز قرار دیا گیا اور ہر عورت کا یہ حق تسلیم کیا گیا کہ تین مہینے تک حمل ساقط کر دے۔ لیکن انگلستان اور دوسرے فرنگی ممالک میں بھی جہاں اسقاط حمل قانوناً ممنوع ہے خفیہ طور پر اسقاط کی کثرت باکی حد تک پہنچ۔ فرانس میں عام طور پر تسلیم کیا جاتا ہے کہ جتنے بچے ہر سال پیدا ہوتے ہیں قریب قریب اتنے ہی حمل ہر سال ساقط کیے جاتے ہیں۔ بلکہ بعض ڈاکٹروں کا خیال ہے کہ اسقاط کی تعداد پیدائش سے زیادہ ہے۔ میس اور چالیس برس کے درمیان شاید ہی کوئی عورت ہو جس نے اسقاط کا ارتکاب نہ کیا ہو۔ گو قانوناً یہ فعل مجرم ہے لیکن دواخانوں میں سہ کئی سال کے تجربات کے بعد حال ہی میں انقلابی بحران کچھ کم ہوا ہے۔ چنانچہ سہ سہ میں اسقاط حمل کے جواز عام کا قاعدہ منسوخ کر دیا گیا۔

علامہ اس کا ارتکاب ہوتا ہے اور مرضی بیماریاں رجٹروں میں درج کر دی جاتی ہیں۔ انگلستان میں بہت سی دایاں ہیں جن کا کاروبار اسقاط ہی سے چلتا ہے۔ ایک ڈاکٹر کا اندازہ ہے کہ ہر پانچ عورتوں میں سے چار ایسی ضرورتیں گی جنہوں نے کبھی نہ کبھی اسقاط کیا ہو گا۔ جرمنی میں تقریباً دس لاکھ حمل ہر سال اسقاط کیے جاتے ہیں اور اتنی ہی تعداد زندہ پیدا ہونے والے بچوں کی ہے۔ بعض جرمن شہروں میں تو اندازہ کیا گیا ہے کہ گذشتہ بیس سال کے اندر جتنے بچے پیدا ہوئے اس سے دو گنے حمل اسقاط کر دیے گئے۔

عورت جس کے اندر فطرت نے ایکے بردست جذبہ مادری رکھا تھا مغزی ممالک میں بابتی ترقی القلب ہو گئی ہے کہ وہ اپنے پیٹ کی اولاد کو ہلاک کرنے کے لیے خود اپنی جان تک کو خطرہ میں ڈالنے سے نہیں چوکتی۔ ڈاکٹر نارمن ہیر Norman Haire اپنی ایک تقریر میں بیان کرتا ہے کہ ایک حاملہ عورت اس کے ہاں آئی اور اس نے اسقاط کی خواہش ظاہر کی جب قافونی مجبوری کی بنا پر ہڈی کیا گیا تو اس نے طرح طرح کی زہریلی دوائیں کھا کر پیٹ گرانے کی کوشش کی۔ بیڑھیوں پر سے قصداً اپنے آپ کو لڑھکایا۔ اونچے اونچے مقامات سے کود گئی۔ بھاری بھاری بوجھ اٹھائے۔ اور جیلس سے بھی اسقاط نہ ہوا تو آخر کار ایک ناڑی قابلہ کی دوا استعمال کر کے اپنی زندگی کا خاتمہ کر لیا۔ مادام ابراہیمیت Madame Albrecht کا بیان ہے کہ عورتیں حمل اسقاط کرنے کے لیے وہ حرکتیں کر گزرتی ہیں جو بیان نہیں کی جاسکتیں۔ مثلاً پیٹ پر سخت آلات سے فرہیں لگانا، رجم کو مختلف آلات سے مدہ پر پہنچانا۔ وحشیانہ طریقوں سے ناچنا۔ اپنے آپ کو قصداً اونچی جگہ سے گرا دینا۔ سخت سے سخت زہریلی چیزیں سٹی کہ باروت تک کھا جانا۔ وہ ایک فرانسیسی عورت کا قصہ بیان کرتی ہے کہ اس نے حمل سے تنگ آ کر ایک ایسی پن لی اور جسم میں چھو چھو کر اسے اتنا زخمی کر لیا کہ خون جاری ہو گیا۔ اس قسم کی محنوں نے حرکات سے بکثرت عورتیں ہر سال اپنی جان دیدیتی ہیں۔ چنانچہ اندازہ کیا گیا ہے کہ انگلستان کے شفا خانہ نائے نسوان ملہ اب نازی تحریکس دہاکو روکے ہی ہے۔

ہیں جتنی عورتیں ہر سال مرتی ہیں ان میں سے نصف کا سبب اسقاط حمل ہے اور یہی کیفیت دوسرے ممالک کی بھی ہے۔

ایم پال بیور واپنی کتاب "اخلاق دیوالہ کے راستہ پر" Towards Moral Bankruptcy میں پیرس کی ایک رقاصہ کا حال لکھتا ہے کہ اس نے اپنے نووودو بچے کو ہنایت بے رحمی کے ساتھ سڑک کیلیں ٹھونک ٹھونک کر قتل کیا اور حربہ عدالت میں پیش ہوئی تو اس نے اپنے بیان میں صاف کہا کہ اس بچے کی پیدائش نے میری زندگی کے عیش کو کرکڑیا تھا اس لیے میں نے اسے قتل کر دیا۔ طبی تحقیقات سے ثابت ہوا کہ اس میں قطعاً کسی خون کے آثار نہ تھے بلکہ اس نے بوسے شعور کے ساتھ اس فعل کا ارتکاب کیا تھا۔

اس زبردست نسل کشی کا نتیجہ یہ ہے کہ یورپ کی شرح پیدائش میں بہت کمی واقع ہو گئی ہے۔ ۱۸۷۱ء اور ۱۹۱۳ء کے اعداد کا موازنہ کر لیجیے۔ انگلستان اور ویلز میں شرح پیدائش ۲۳۶ فی ہزار سے گھٹ کر ۱۶۳ (اور اسٹریٹ میں ۱۵۸) رہ گئی ہے۔ جرمنی میں ۴۰۹ سے ۲۹۵۔ اٹلی میں ۲۹۲ سے ۲۶۷۔ سویڈن میں ۳۰۸ سے ۱۵۴۔ نروژ میں ۴۱۰۔ ۸۸ گھٹ گئی ہے۔ برکٹ چونکہ ان ممالک میں شرح اموات بھی قریب قریب اسی نسبت کم ہوئی ہے اس لیے آبادی ایک حالت پر ٹھہری ہوئی ہے لیکن اندازہ کیا گیا ہے کہ اگر شرح پیدائش اسی رفتار سے گھٹتی رہی تو دس سال گزرنے کے بعد یہ ٹھہری ہوئی حالت قائم نہ رہے گی بلکہ آبادی گھٹنی شروع ہو جائے گی۔

سب سے زیادہ خطرناک حالت فرانس کی ہے۔ تمام دنیا کے ممالک میں صرف یہی ملک ایسا ہے جہاں کی آبادی روز بروز گھٹتی چلی جا رہی ہے۔ ۱۸۸۰ء میں وہاں کی شرح پیدائش ۲۵ فی ہزار تھی۔ ۱۹۳۱ء اور ۱۹۷۱ء گئی۔ مگر شرح اموات میں اس تنازعے کی نہیں ہوئی۔ ۱۸۸۰ء میں شرح اموات ۲۴ فی ہزار تھی۔ ۱۹۳۱ء میں ۲۳ فی ہزار رہ گیا تھا۔ اس کے بعد کی حالت ہم نے اپنے مضمون "اسلام اور مضبوط دلاوت" میں بیان کی ہے۔

میں صرف ۲۶ لاکھ تری۔ فرانس کے ہمسایہ اور حریف ممالک جرمنی، اور اٹلی میں ۱۳۵ اور ۱۲۰ آدمی فی مربع کلومیٹر آباد ہیں۔ مگر فرانس میں صرف ۲۷ فی مربع کلومیٹر آبادی کا اوسط ہے۔ ۱۹۳۱ء میں فرانس کی ہر مین پر ۲۰۲۲۹ بچے پیدا ہوئے۔ اور اس کے حریف جرمنی میں پیدا ہونے والے بچوں کی تعداد ۲۰۸۰۰۰۰ تھی۔

مس سلی ہیملٹن اپنی کتاب "جدید فرانس" Modern France میں لکھتی ہے کہ اس حالت میں فرانس کے مدبرین سیاست میں ایک گہری پریشانی پیدا کر رکھی ہے جس کا اثر نہ صرف فرانس بلکہ تمام دنیا کی سیاست پر مرتب ہو رہا ہے۔ فرانس کی پیش قدمی آبادی دیہات کو چھوڑ کر شہروں میں منتقل ہو رہی ہے۔ اٹلی اور پولینڈ وغیرہ ممالک کے باشندے ہجرت کر کے فرانس میں آ رہے ہیں اور زمینوں پر قبضہ کرتے چلے جا رہے ہیں۔ فی ہفتہ ۶ ہزار ہاجریوں کا اوسط اندازہ لگایا گیا ہے۔ ۱۹۲۹ء میں فرانسیسی سرزمین پر جتنے بچے پیدا ہوئے ان میں تقریباً ۹ فی صدی غیر قوموں کے تھے۔ اس سے فرانسیسی سیاست میں کوئی تبدیلی ہے کہ آگے چل کر ایک وقت ایسا آئے گا جب فرانسیسی قوم خود اپنے گھر میں غیر قوموں کی اکثریت سے مغلوب ہو جائے گی۔ تاہم یہ خطرہ بعید ہے۔ بالکل قریبی خطرہ یہ ہے کہ فرانس کے حریف اٹلی اور جرمنی کی آبادی اس سے بہت زیادہ ہے۔ اگر تخفیف اسلحہ کی تجاویز کو منظور کر کے فرانس اپنے آلات جنگ کم کر دے تو آئندہ لڑائی میں کامیابی کا انحصار فوج کی کثرت پر ہوگا۔ اور اس میدان میں کیلہ جرمنی اور آکیلا اٹلی فرانس پر دھمکے گا یہی خطرات ہیں جن کی وجہ سے فرانس کا طرز عمل بین الاقوامی مسائل میں دھیری اقوام کے خلاف ہے۔

یہ نتائج میں اس کا قلم اندیدہ کے جو روپے اپنی معاشی اور تمدنی مشکلات کو دور کرنے کے لیے اختیار کی ہے۔ اس وقت فرانس کے سوا تمام بڑی ممالک کی آبادی صرف اس وجہ سے ایک ٹھیری ہوئی حالت پر قائم ہے کہ شرح اموات سے شرح پیدائش ابھی تک زیادہ ہے اس لیے شرح پیدائش کے گھٹنے کا اثر آبادی پر مرتب نہیں ہوا ہے۔ لیکن اہل فرنگ کے پاس یقین کرنے کی کوئی معقول وجہ ہے کہ شرح اموات

اور شرح پیدائش کا ہی تناسب ہمیشہ برقرار رہے گا؟ کیا انھوں نے اس کا اطمینان کر لیا ہے کہ کسی روز مغربی افریقہ کے چھڑ زرد بخار کے جراثیم بے ہوشے خود انہی کے ہوائی جہازوں پر بیٹھ کر یورپ تک پہنچ جائیں گے؟ کیا انھوں نے اس کی کوئی ضمانت لے لی ہے کہ کبھی یورپ میں ایسا ٹانک انفلو انزا، طاعون، پیفہ، اور سیسے ہی دوسرے وبائی امراض میں سے کوئی مرض نہ پھیل جائے گا؟ کیا وہ اس بے خوف ہو چکے ہیں کہ ایک دن یکایک فرنگی سیاست کے باروت خانوں میں سے کسی ایک میں سیڑھی کوئی چنگاری نہ آ پڑے گی جیسی ۱۹۱۷ء میں سر جینو میں گری تھی۔ اور پھر فرنگی تو ہیں خود اپنے ہاتھوں سے وہ سب کچھ نہ کر گزریں گی جو کرتی رہا اور کوئی بیماری نہیں کر سکتی؟ اگر ان میں سے کوئی صورت بھی پیش آگئی اور دفتہ یورپ کی آبادی میں سے چند کروڑ آدمی قتل یا ہلاک یا ناکارہ ہو گئے، تو اس وقت یورپ کے باشندوں کو معلوم ہو گا کہ انھوں نے اپنے آپ کو خود کس طرح متاہ کیا۔

اَفَاَمِنْ اَهْلِ الْقُرْاٰی اَنْ يَّكُوْنُوْهُ
بَاْمَسَاۤیْمَا تَاَوْهَمُوْا نَارُھُمْ اَوْ اَمِنْ اَهْلُ
الْقُرْاٰی اَنْ یَّاتِیْہُمْ نَارُ سُنَّا ضَعِیْقُ وَّھُمْ
یَلْعَبُوْنَ؟ اَفَاَمِنُوْا اَمَّا اَمَّا فَلَیْۤا مِّنْ کَلَمٍ
اَقْبَرِ (۱۴) اَلْقَوْمُ الْخٰسِرُ ذٰلِكَ (احزاب - ۱۴)

کیا بیتوں کے لوگ مطمئن ہیں کہ ہمارا عذاب ان پر راتوں
رات نہ آجائے گا جب کہ وہ سوئے ہوں گے؟ اور کیا ان
بیتوں کے لوگوں نے اس امر کا اطمینان کر لیا ہے کہ ہمارا
عذاب کبھی دن دھار سے ان کو نہ آئے گا جب کہ وہ کھیلتے
ہوں گے؟ اور کیا وہ اللہ کی چال سے بے خوف ہو گئے

ہیں؟ سوالہ کی چال سے تو وہی لوگ بے خوف ہوئے ہیں جن کو رباد ہونا ہے۔

ایسی ہی ایک قوم اب سے تین ہزار برس پہلے عرب کے جنوبی ساحل پر آباد تھی جس کا ذکر قرآن میں سا کے نام سے کیا گیا ہے۔ اس قوم کی گھنی آبادی کا سلسلہ سواہل بحر ہند سے سواہل بحر احمر تک پھیلا ہوا تھا۔ ہندوستان اور یورپ کے درمیان مغربی تجارتی راستے میں وہ سیڑھی تھی جس کے ہاتھوں میں تھا۔

سہ ماہ ستمبر ۱۹۳۹ء میں وہ چنگاری آہی پڑی۔

اس کے تجارتی قافلے جنوبی ساحل سے مال لے کر چلتے تو مغربی ساحل تک مسلسل بستیوں اور باغوں کی چھاؤں میں چلے جاتے تھے وَجَعَلْنَا بَيْنَهُمُ الْفُرُجَ الْغَيْرَ كَمَا كُنَّا فِيهَا فُرُجًا طَافًا وَقَدَّرْنَا فِيهَا السَّيْرَ سِيرًا وَسِيرًا لِكُلِّ وَائِكَامًا اَوْ مَبِينًا (سبا - ۲) مگر انھوں نے اس کی نعمت کو مصیبت سمجھا اور چاہا کہ ان کی یگنی متصل مسلسل بستیاں کم ہو جائیں اور ان کا باغی فصل بڑھ جائے۔ فَهَآلُوْا رَبَّآ اَعْدُوْا نِيْعَ اَسْفَارٍ نَّآ وَظَلَمُوْا اَنْفُسَهُمْ هَآلَا لَفْظٌ يُّعَدُّ مَبْنً اَسْفَارٍ نَّآ سے پتہ چلتا ہے کہ تجارتی خوش حالی کی وجہ سے جب آبادی بڑھی اور بستیاں گنجان ہو گئیں تو وہاں بھی یہی حال پیدا ہوا تھا جو آج یورپ میں پیدا ہوا ہے۔ اور وَظَلَمُوْا اَنْفُسَهُمْ سے اشارہ ملتا ہے کہ شاید انھوں نے بھی مصنوعی تدبیروں سے آبادی گھٹانے کی کوشش کی ہوگی۔ پھر اُن کا حشر کیا ہوا وَجَعَلْنَا لَهُمْ اَحَادِيْثًا وَقَدَّرْنَا لَهُمْ كُلَّ مَقَرٍّ رَّا فِيْ ذٰلِكَ كَاٰبَاتٍ لِّكُلِّ صَبَّارٍ شٰكُوْیٍ۔ (سبا - ۲) خدا نے ان کو منتشر اور پارہ پارہ کر کے ایسا تباہ و برباد کیا کہ اس ان کا ہر دامن فسادوں ہی میں رہ گیا۔

(ترجمان القرآن صفر ۱۴۲۵ھ - جون ۱۹۰۴ء)

ایک سچی بزرگ کے چند اعتراضات

امید و اتق ہے کہ ایک محقق اور طالب حقیقت کے ذیل کے استفسارات پر جہاں القرآن کے توسط سے روشنی ڈالتے ہوئے زہرف شہسور کی بلکہ تمام ناظرین کو تفکر و تدبیر کا موقع دیں گے۔

(۱) قرآن نے مسیح کی نسبت چار وعدے ذکر کیے ہیں جو متحدہ وعدہ ہے وَبِجَارِ عَلَی الدِّیْنِ اَتَّبِعُوا لَہٗ فَوَی الدِّیْنِ کَفَرًا اِلٰی یَوْمِ الْقٰیْمَةِ (آل عمران - ۶) مسیح کے متبعین اور مسیح کے کافروں کے وجود کا قیام قیامت تک پایا جانا اس بات کو مستلزم ہے کہ مسیح کے متبعین مسیح کے تبرع پر قائم ہیں اور تبرع کے ایسے مسیح کی ہدایت و تعلیم کا قائم اور محفوظ رہنا اور پھر قیامت تک محفوظ رہنا ضروری ہے جس سے لازم آتا ہے کہ مسیح ہی قیامت تک اپنی تعلیم اور ہدایت دہانی کی رو سے دائمی ہادی ہے۔ اگر یہ سچ ہے تو درمیان میں اسلام اور پیغمبر اسلام کے وجود کو گھیرنے کے کیا معنی؟ دوسرے اسلام کا لٹھیا پہلی صورت کلمہ کے منافی مفہوم ہوتا ہے۔

(۲) اہل اسلام کے نزدیک اگر سچ آسمان پر زندہ ہیں اور وہی آئے ملے ہیں، پیغمبر اسلام کے ظہور سے پہلے بھی وہی اور بعد میں بھی وہی، تو اس صورت میں درمیان میں اسلام اور پیغمبر اسلام کے ظہور کا کیا مطلب؟ جب کہ غلبہ متبعین مسیح کا وعدہ استمرار بلا فصل کے معنوں میں قیامت تک کے پیش کیا جا چکا ہے۔

(۳) آیت اِنْ کُنْتُمْ فِی شَکٍّ مِّمَّا اَنْزَلْنَا اِلَیْکَ فَاسْئَلِی الدِّیْنِ یَعْرِضُوْنَ الْکِتٰبِ مِنْ بَیْنِکَ، اَلَمْ یَا اَیُّ الْخَلْقِ مِنْ مَّرْیٰکَ فَلَا تَكُوْنَنَّ مِنَ الْمُنْکٰرِیْنَ (روس - ۱۰) سے

جب یہ ظاہر ہوتا ہے کہ خود پیغمبر اسلام بھی قرآن کی وحی کے متعلق شک میں پڑ جاتے تھے تو صورت میں شک کو نکالنے کے لیے آپ کو حکم ہے کہ اہل کتاب سے آپ اپنا شک نکھالیجے جس سے واضح ہے کہ قرآن پیغمبر اسلام کو بھی شک میں ڈالنے والی چیز ہے اور اہل کتاب کی کتاب اور تعلیم الہی چیز ہے کہ قرآن کے متعلق شک رکھنے والے کو بھی وہی دور کرتی ہے تو اس صورت میں بھی اسلام اور پیغمبر اسلام کے ظہور سے اور مسیح کے بعد آنے سے کیا فائدہ ہوا؟ اور قرآن کریم کی نسبت یہ سہ، مگر تورات کی نسبت لکھا ہے، قُلْ نَاكُوْا بِاِلٰهِنَا اَوْ اِلٰهَكُمْ هَآءِ اَنْ تَكُوْنُوْا مِنْ قِبَلِ رَاٰی عٰوْن۔ (۱) جس سے ظاہر ہے کہ تورات قابل استنہاد ہے اور وہ اس صورت میں کہ محفوظ ہو اور حرکت میں بدل نہ ہو اور یہ صورت بھی پہلی صورت پیش کر دہ کی مفید ثابت ہوتی ہے۔

اسد ہے کہ آپ ان ہر سہ سوالات پر جن کا مآل معنی واحد ہے، ایمان داری کے ساتھ خوب روشنی ڈالیں گے ورنہ آپ کی خاموشی یا غلط اور ناقابل تسلی جواب سے کسی مسلمان کہلانے والے معزز ذرا اہل علم عیسائی ہونے والے ہیں۔ اور سات اشخاص تو عیسائی ہو چکے ہیں۔ شاید آپ بھی تک بے خبر ہی ہوں۔ جیسا کہ میں نے اندر ہی اندر آپ کو معلوم ہے کہ کیا ہو رہا ہے؟ اور قدرت شاہ خاں بشیر میسجی کے لکریٹ، "خط نامہ امان جیٹا" بالے کیا کچھ ہلکے چاویا ہے کہ کئی خاندانوں کے خاندان عیسائی ہونے کے لیے تیار ہوئے کے لیے تیار ہو رہے ہیں۔ (انکا غلط ایک محقق)

کاتب خط کوئی عیسائی با درہی صاحب معلوم ہوتے ہیں جنہوں نے مسلمان بن کر سوال کرنے کی کوشش کی ہے، اگر وہ ایک سچے عیسائی کی طرح سلتے آکر اعتراضات کرتے تو زیادہ بہتر ہوتا اور اس صورت میں بھی ان کے اعتراض کا جواب اسی محبت سے دیا جاتا جس کے ساتھ ایک بھٹکے ہوئے مسلمان کو دیا جاسکتا ہے۔ غیر طریق اعتراض کے انتخاب میں وہ آزاد ہیں۔ ہمارا کام بہر حال ان کے اعتراض کو رفع کرنا اور انہیں مطمئن کرنے کی کوشش کرنا ہے۔

(۱) آپ نے اپنے پہلے اعتراض میں جو آیت نقل کی ہے اس میں مسیح کا انکار کرنے والوں سے مراد یہودی ہیں اور مسیح کا اتباع کرنے والوں میں نصاریٰ اور مسلمان دونوں شامل ہیں۔ لیکن اتباع سے مراد اگر اتباع کامل یعنی ٹھیک قدم بقدم چلنا مارا دیا جائے تب تو نصاریٰ اس کے مصداق نہیں رہتے، بلکہ صرف مسلمان ہی اس کے مصداق قرار پاتے ہیں، اس لیے کہ نصاریٰ نے سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کی تعلیم کے اصل اصول کو چھوڑ دیا، اور یہودیوں کے بالمقابل ایک دوسرے طور پر ان کے ساتھ کفر کیا، بخلاف اس کے مسلمان اسی تعلیم پر قائم رہے جو حضرت عیسیٰ اور دوسرے انبیاء علیہم السلام نے دی ہے۔ دنیا میں اللہ تعالیٰ کے جتنے بھی رسول آئے ہیں خواہ وہ کسی ملک اور کسی زمانے میں آئے ہوں، ان سب کی ایک ہی تعلیم تھی، اور وہ یہ تھی کہ خدا سے واحد کی پرستش کرو۔ ان میں سے کسی نے یہ نہیں کہا کہ تجھ کو خدا مان لو۔

مَا كَانَ لِشَيْءٍ أَنْ يُوتِيَهُ اللَّهُ الْكِتَابَ
وَالْحُكْمَ وَالنُّبُوَّةَ ثُمَّ يَقُولَ لِلنَّاسِ كُونُوا
عِبَادًا لِي مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلَكِنْ كُونُوا
رَبَّكَ رَبِّينَ (آل عمران - ۸)

کسی بشر کا یہ کام نہیں کہ اللہ تو اس کو کتاب اور حکم اور نبوت عطا کرے، اور وہ لوگوں سے کہے کہ تم خدا کو چھوڑ کر میرے بند رہو بن جاؤ، بلکہ وہ تو یہی کہے گا کہ تم خدا پرست بن جاؤ۔

اسی مقدس گروہ کے ایک فرد حضرت عیسیٰ بھی ہیں اور انھوں نے بھی کبھی عبدیت کے مقام سے بال برابر تہیاذ کر کے کی کوشش نہیں کی۔

لَنْ يَسْتَنْصِفَ الْمَسِيحُ أَنْ يَكُونَ
عَبْدًا (نصار - ۲۳)

مسیح نے کبھی اس کو عارضہ سمجھا کہ وہ اللہ کا ایک بندہ ہو۔

پس نصاریٰ کا عقیدہ تثلیث، اور عیسیٰ علیہ السلام کی طرف الوہیت کی نسبت کرنا اور ان کو خدا کا بیٹا کہنا دراصل حضرت عیسیٰ کی تعلیم کے قطعاً خلاف ہے، اور جو لوگ یہ عقیدہ رکھتے ہیں وہ آپ کے ساتھ ویسا ہی کفر کرتے ہیں جیسا کہ یہودی کرتے ہیں :-

لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ
الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ قَالِ الْمَسِيحُ يَبْنِي
إِسْمَاعِيلَ عَبْدُ اللَّهِ وَاللَّهُ سَرِيعٌ وَكَفُورٌ...
لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ تَالُوتٌ
ثَلَاثَةٌ (البقرہ - ۱۰)

یقیناً کفر کیا ان لوگوں نے جنہوں نے کہا کہ مسیح ابن مریم
ہی اللہ ہے، اور اس حالے کہ خود مسیح نے کہا تھا کہ میں بنی
اسرائیل تم اللہ کی بندگی کرو جو میرا اور تمہارا پروردگار ہے
..... یقیناً کفر کیا انہوں نے جنہوں نے کہا کہ اللہ
تین میں کا ایک ہے۔

اس لحاظ سے اِتَّبِعُوا کے اصلی مصداق مسلمان اور وہ عیسائی ہیں جو مسیح کو خدا کا بیٹا نہیں مانتے
اس کا رسول مانتے ہیں، ان کی طرف کسی دم جبریل الوہیت کو منسوب نہیں کرتے، اور اس عقیدہ صالحہ کے
قائل ہیں کہ اِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكُنْتُمْ أَشْقَىٰ أَلْفًا إِلَىٰ مَرْيَمَ وَرَسُولِهَا
مَنْ يَتَّبِعِ الرَّسُولَ الْكَافِرَ الْوَاحِدَ الْمُسْلِمَ كَفَرَتْ لَهُ وَلَكِنَّ الرَّسُولَ الرَّسُولَ (النساء - ۶۳) البتہ
اگر اتباع سے مراد اتباع کامل نہ لیا جائے بلکہ فی الجملہ مسیح کو ماننا اور ان کی تعلیم کو کسی نہ کسی حد تک قبول کرنا
لیا جائے تو اس اعتبار سے مسلمانوں کی طرح عیسائی بھی متبعین مسیح میں داخل ہو جاتے ہیں، اور اللہ کا یہ وعدہ
دونوں سے متعلق ہو جاتا ہے کہ ان کو یہودیوں پر غلبہ عطا فرمائے جنہوں نے مسیح کا قطعی اور کلی انکار کیا۔
اس ضمن میں یہ بات بھی واضح کر دینی ضروری ہے کہ مسیح کی، اور صرف انہی کی نہیں بلکہ تمام انبیاء
علیہم السلام کی ہدایت اور تعلیم اپنی اصل کے لحاظ سے قائم و محفوظ ہے، اور قیامت تک رہے گی۔ پیغمبر اسلام
علیہ السلام اس تعلیم و ہدایت کو طے نہیں آئے تھے بلکہ اس کو ثابت و مستحکم کرنے اور ان ائمہ شریفین
سے پاک کرنے آئے تھے جو انسانی خواہشات اور بشری وسوس کی بدولت اس میں گھل مل گئی تھیں۔
انصاری سے ان کی جنگ اس بات پر نہ تھی کہ وہ مسیح اور ان کی تعلیم و ہدایت کو کہیں مانتے ہیں، بلکہ اس بات
پر تھی کہ وہ اس کو کہیں نہیں مانتے۔ انہوں نے بار بار اپنے خدا کی طرف سے فرمایا کہ اِنَّا هُنَا الْكِتَابُ
الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ لِسَ اللَّهِ كَارِهُنَّ اُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْسِدُونَ اور وہ کلمہ ہے جو اللہ نے مریم پر اتارا اور اللہ کی طرف سے ایک روح ہے۔
لے اللہ تعالیٰ ہی اللہ ہے۔ وہ پاک ہے اس سے کہ اس کا کوئی بیٹا ہو۔

لَا تَعْلَمُوا فِي دِينِكُمْ (النسارہ - ۲۳) اور يَا هَلْ أَكْتَبَ لَكُمُ عَلَى شَيْءٍ حَتَّى تُقِيمُوا التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ
وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْكُم مِّن دِينٍ (المائدہ - ۱۰) اور وَلَوْ أَنَّهُمْ أَقَامُوا التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ وَمَا أُنْزِلَ
إِلَيْهِمْ مِّن سَرِيرٍ لَّكُلُّهُمْ أَهْلٌ فَوْقَهُمْ وَمِن تَحْتِ أَرْجُلِهِمْ (المائدہ - ۹) اور وَبَيَّحْنَا
الْإِنْجِيلَ لِمَن أُنْزِلَ إِلَيْهِ فِيهِ (المائدہ - ۷)۔ مگر جب جہاکہ مسیح کے متبعین سرے سے انجیل ہی کھو
بیٹھے ہیں اور انجیل کے نام سے مسیح کی چند سواریاں عمریاں ایسے پھرتے ہیں جن میں مسیح کی تعلیم و ہدایت کا ایک پرت
ہی خفیہ حصہ اور وہ بھی تیز نشوں سے آلودہ پایا جاتا ہے تو انھوں نے نصاریٰ کے سامنے قرآن پیش
کیا، اور کہا کہ جو کچھ تم نے کھو دیا تھا، وہ پہلے سے بھی زیادہ مکمل صورت میں پھر تمھارے پاس آ گیا ہے۔
یہی تعلیم ہے جو مسیح نے دی اور ان سے پہلے موسیٰ اور ابراہیم اور نوحؑ دے چکے ہیں۔ تم نے اور تم سے
پہلے کی امتوں نے اس ہدایت کو بار بار گم کیا، مگر اب یہ ہدایت تم کو ایسی مستحکم صورت میں دی جاتی ہے
کہ قیامت تک اس کو کوئی گم نہ کر سکے گا۔ پس حقیقت متی اور مرقس اور لوقا اور یوحنا کی کتابوں میں
نہیں بلکہ قرآن میں مسیح کی اصلی تعلیم قائم اور محفوظ ہے اور وہی انشاء اللہ قیامت تک محفوظ رہے گی۔
آپ کا یہ قول بھی محل نظر ہے کہ آیت زیر بحث سے "لازم آتا ہے کہ مسیح ہی قیامت تک اپنی تعلیم
اور ہدایت نامی کی رو سے دائمی ہادی ہے۔" یہ مفہوم آپ کے انجیل کا پیرا کردہ ہے۔ آیت کے الفاظ اس پر دلالت

۱۔ اے اہل کتاب اپنے دین میں غلو نہ کرو (یعنی حد سے نہ بڑھو)۔

۲۔ اے اہل کتاب تم کسی طرح حق پر نہیں ہو جب تک کہ تورات اور انجیل اور ان کتابوں کو قائم نہ رکھو جو تمھارے
رب کی طرف سے تم پر نازل کی گئی ہیں۔

۳۔ اور اگر وہ تورات اور انجیل اور ان کتابوں کو جو ان کے رب کی طرف سے ان کی طرف نازل کی گئی تھیں قائم رکھتے
تو اوپر سے اور نیچے سے (ہر طرف سے) ان کو رزق ملتا۔

۴۔ اہل انجیل کو ان احکام کے مطابق فیصلہ کرنا چاہیے جو اللہ نے انجیل میں نازل کیے تھے۔

نہیں کرتے۔ وہاں تو صرف اس قدر کہا گیا ہے کہ جو تیرا انکار کرتے ہیں ان پر ہم تیرا اتباع کرنے والوں کو قیامت تک غائب رکھیں گے۔ ان الفاظ سے یہ معنی کیونکر نکالے جاسکتے ہیں کہ اب توسی دائمی دی ہے اور تیرے بعد یہی ہدایت پیش کرنے کے لیے کوئی اور نبی بھیجا جائے گا۔ افسوس کہ آیات کتاب میں لفظی و معنوی تحریفات کرنے کی پرانی عادت ہمارے سچی بھائیوں میں سے ابھی تک نہیں گئی۔

(۲) مسیح کے بعد پیغمبر اسلام کے ظہور کا مطلب آپ ہم سے پوچھنے کے بجائے خود مسیح علیہ السلام سے پوچھیں جن کا یہ ارشاد تمام تحریفات کے باوجود کتاب یوحنا میں اب تک موجود ہے۔

”لیکن میں تم سے پہلے کہنا ہوں کہ میرا جانا تھا اس لیے فائدہ مند ہے کیونکہ اگر میں نہ جاؤں تو وہ مددگار (تسلّی دہندہ، یا دیکھ، یا شفیع) تھا اسے پاس نہ لے گا۔ لیکن اگر جاؤں گا تو اسے تھا اسے پاس بھیج دوں گا اور وہ آکر دنیا کو گناہ اور راست بازی اور عدالت کے بارے میں تصور وارٹھیرے گا۔“

(یوحنا۔ ۶۔ ۷۔ ۸)

اور یہ کہ:-

”لیکن جیسے ہمارے گار آئے گا جس کو میں تمہارے پاس باپ کی طرف سے بھیجوں گا، یعنی سچائی کی روح جو باپ کی طرف سے نکلتی ہے، تو وہ میری گواہی دے گا۔“ (یوحنا ۱۵-۲۶)

اور یہ کہ:-

”لیکن مددگار یعنی سچائی کی روح جسے باپ میرے نام سے بھیجے دیں تمہیں سب بائیں سکھا سکا۔ اور جو کچھ میں نے تم سے کہا ہے وہ سب تمہیں یاد دلانے گا۔“ (یوحنا ۱۴: ۲۶)

اور یہ کہ:-

”اس کے بعد میں تم سے بہت سی باتیں نہ کروں گا۔ کیونکہ دنیا کا سر دار آتا ہے اور مجھ میں اس کا کچھ نہیں۔“ (۱۳-۳۰)

اور یہ کہ:-

”مجھے تم سے اور بھی بہت سی باتیں کہنی ہیں مگر اب غم ان کو برداشت نہیں کر سکتے۔ لیکن جب وہ سچائی کا روح آئے گا تو تم کو تمام سچائی کی راہ دکھائے گا۔ اس لیے کہ وہ اپنی طرف سے نہ کہہ گا لیکن جو کچھ کہنے گا وہی کہے گا۔ اور تمہیں اُنہدہ کی خبریں ملے گی۔“ (۱۲:۱۶-۱۳)

اس سے آپ پیغمبر اسلام کے ظہور کا مطلب اچھی طرح سمجھ سکتے ہیں۔ ”غلبۃ مسیح کا وہ“ جو آپ کے نزدیک ”سمر بل افصل“ کے معقول ہیں قیامت تک کے لیے پیش کیا گیا ہے پیغمبر اسلام کے ظہور سے ٹوٹنا نہیں اور زیادہ حکم ہو جاتا ہے۔ کیونکہ پیغمبر اسلام نے اگر مسیح کی گواہی دی (اِنَّا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ سَرَسُوْلُ اللّٰهِ اور وَجِئْهَا فِي الدِّيْنِ الْاَوَّلِ الْاٰخِرِ وَمِنْ الْمُقَرَّبِيْنَ) اور اس بہتان عظیم پر یہودیوں کو توبہ کی جو دھج اور اُن کی ماں پر رکتے تھے (وَيَكْفُرْ هُمُودُ قَوْمِهِمْ عَلَىٰ مَرْيَمَ هَتَّكَ نَاعُظِيْهَا) اور وہ سب باتیں سچوں کو یاد دلانیں جو مسیح نے اُن سے کہی تھیں (وَلَقَدْ كَلَّمْنَا هٰٓهَلُ الْاَوَّلِ الْاٰخِرِ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ سَرَسُوْلُ اللّٰهِ) مسیح اسی لیے گئے تھے کہ اس دوسرے آئے ملے کے لیے جگہ خالی کر دیں جو ان کے بعد اگر اُس کام کو پورا کرنے والا نکلا جسے وہ نامکمل چھوڑ گئے تھے۔

(۳) آیت اِنْ كُنْتُمْ رَافِقِيْ شَرِيْكَ اِيْمِيْنَ اگرچہ خطاب بظاہر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف معلوم ہوتا ہے، مگر دراصل ہر شخص اس کا مخاطب ہے جو قرآن پڑھے۔ آیت کا مفہوم یہ ہے کہ اسے ناظر یا سامع اگر تجھے قرآن کے منرل من اللہ نے میں شک ہے تو جن لوگوں کے پاس قرآن سے پہلے آئی ہوئی کتابیں موجود ہیں اُن سے دریافت کر لے۔ ان کی گواہی سے تجھ کو معلوم ہو جائے گا کہ یہ کتاب خدا ہی کی طرف سے ہے۔ یہ اشارہ ہے اُن پیشگوئیوں کی طرف جو انبیائے سابقین کی کتابوں میں نبی عیسیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے متعلق موجود ہیں۔ قرآن مجید میں متعدد مقامات پر اس مضمون کو بیان کیا گیا ہے مثلاً:-
اَلَّذِيْنَ اٰتَيْنَاكُمُاهُمْ الْكِتٰبَ بَعِثْنٰهُ

کَمَا يَعْزِفُونَ ابْنَاءَهُمْ وَإِنَّ فَرِيقًا مِّنْهُمْ
لَيَكْفُرُونَ بِالْحَقِّ وَهُمْ يَعْلَمُونَ (البقرہ - ۱۷)
وَالَّذِينَ آمَنُوا لَكُنْ لَهُمْ كُتُبٌ يُعْلَمُونَ
أَنَّهَا مُنْزَلٌ مِّنْ رَبِّكَ بِالْحَقِّ (انعام - ۱۴)

میں جیسا کہ وہ خود اپنی اولاد کو پھانتے ہیں۔ مگر ان میں
سے ایک گروہ جانتے بوجھتے سچی بات کو چھپاتا ہے۔
اور جن کو ہم نے کتاب دی ہے وہ جانتے ہیں کہ یہ قرآن
درحقیقت تیرے پروردگار کی طرف سے اترا ہوا ہے۔

قرآن نے اپنی صداقت پر بخلم بہت سی شہادتوں کے ایک شہادت انبیائے سابقین کی کتابوں
سے بھی پیش کی ہے اور اس سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں بلکہ بالخصوص ان لوگوں کو مطمئن کرنا مقصود ہے
جو انبیائے سابقین کی کتابوں کو تو مانتے ہیں مگر قرآن کی صداقت میں شک کرتے ہیں۔ اس لیے کہ
کتب بقہ کی گواہی انہی کے لیے مقبہ ہو سکتی ہے۔ اس طلب شہادت میں کوئی ایسی نہیں جس سے یہ
مطلب نکالا جاسکتا ہو کہ قرآن شک میں ڈالنے والی چیز ہے۔ بات کو اس کے صاف اور واضح مفہوم سے
بہتر کر سچے مطالبہ نکالنے کی کوشش کرنا کسی طالب حق کا کام نہیں۔ ان طریقوں کو ایسے لوگوں کے
لیے چھوڑ دیجیے جو نزاع و جدال کی انجھنوں میں اپنا وقت ضائع کرنا چاہتے ہوں۔

قُلْ فَأَنذَرْتُكُمْ نَارًا تَلََوُّهَا أَنْ كُنتُمْ صَادِقِينَ سے پہلے ایک در فقرہ تھا جس کو آپ

نے دانستہ یا نادانستہ چھوڑ دیا۔ بوری آیت یہ ہے:-

كُلُّ الطَّعَامِ كَانَ حَلَالًا لِّبَنِي إِسْرَءِيلَ
أَلَّا يَكْفُرُوا بِآيَاتِهِمْ عَلَىٰ نَفْسِهِمْ مِنْ قَبْلِ أَنْ
تُنَزَّلَ التَّوْرَةُ قُلْ فَأَنذَرْتُكُمْ نَارًا تَلََوُّهَا أَنْ كُنتُمْ صَادِقِينَ (آل عمران - ۱۰)

تمام کھانے بنی اسرائیل کے لیے حلال تھے بخزان جنہیں
اسرائیل نے توراہ کے نزول سے پہلے اپنے لیے حرام کر لیا
تھا۔ اسے چھو کہ توراہ لے آؤ اور اس کو پڑھو۔ اگر
تم سچے ہو۔

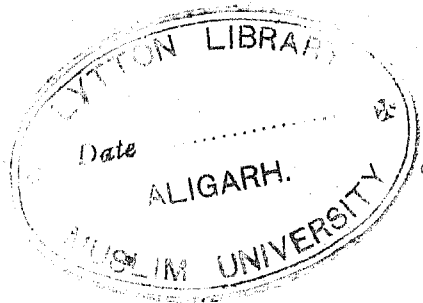
اس آیت میں یہود کو یہ الزام دیا گیا ہے کہ تم توراہ کے احکام کو چھپاتے ہو۔ اور یہ الزام ایک
جگہ نہیں متعدد مقامات پر دیا گیا ہے۔ مثلاً سوؤرہ مائدہ میں ہے:-

وَكَيْفَ يُحْكُمُ لَكُمْ وَاللَّهُ يَتَّبِعُ لَكُمْ وَلَعَلَّكُمْ تَعْلَمُونَ
 وَكَيْفَ يُحْكُمُ لَكُمْ وَاللَّهُ يَتَّبِعُ لَكُمْ وَلَعَلَّكُمْ تَعْلَمُونَ
 وَمَا أُولَٰئِكَ بِالْمُؤْمِنِينَ (المائدہ)

وہ سمجھ کو اپنے معاملہ میں کیسے حکم بنائیں جب کہ خود ان
 کے پاس توراۃ موجود ہے جس میں اللہ کا حکم ہے اور پھر
 وہ اس سے روگردانی کرتے ہیں وہ دراصل توراۃ پر ایمان
 ہی نہیں رکھتے۔

قرآن میں یہودیوں کے دو جرم بتائے گئے ہیں۔ ایک جرم یہ ہے کہ وہ کتاب میں تخریف کرتے
 ہیں۔ دوسرا یہ کہ تخریفات کے باوجود جو کچھ کتاب میں سچی خدائی تعلیم باقی ہے اس کو بھی اپنی خواہشات
 نفس کے اتباع میں چھپاتے اور اس کے خلاف عمل کرتے ہیں۔ یہاں اگر توراۃ سے استشہاد ہے تو
 وہ یہودیوں کے جرم پر ہے۔ اس سے آپ کیا فائدہ اٹھا سکتے ہیں؟

(ترجمان القرآن جہادی الاصلی ۱۳۵۷ء۔ اگست ۱۹۳۷ء)



کیا نیچا کے لیے ضرر کا مہ تو حید کافی ہو؟

"من قال لا اله الا الله دخل الجنة"۔ اس حدیث میں اول تو ایمان بالرب کے بغیر جنت کی بشارت دی گئی ہے حالانکہ قرآن میں ایمان بالرب پر جس شدت سے تاکید ہے ظاہر ہے حتیٰ کہ کوئی ایمان بالرب کے بغیر راہ ہدایت پاسکتا ہے نہ فوز و فلاح نہ آخرت کی زندگی میں اس کے لیے کوئی حصہ ہے۔ نیز اس حدیث میں عمل صالح کی بھی کوئی شرط نہیں ہے۔ اگرچہ اعمال صالحہ خرد ایمان نہیں ہیں مگر قرآن کریم میں تو آخرت کی کامیابی و کامرانی، انعام و اکرام اور جنت کی بشارت اپنے صاحب ایمان اور صالح بندوں ہی کو دی گئی ہے جیسا کہ آیات ذیل سے واضح ہوتا ہے۔

رَأَى الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ... جَزَاءُ وُحْدٍ رَّبِّهِمْ جَنَّاتُ عَدْنٍ الَّتِي
 دَاخِلُهَا مِنْ أَمْوَالِهِمْ وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ مَسْكُونُونَ جَنَّاتُ عَدْنٍ الَّتِي
 دَخَلُهَا يُؤْمِنُونَ بِمَا كَانُوا يَعْمَلُونَ وَلَهُمْ فِيهَا نِسَاءٌ مُطَهَّرَاتٌ وَهُمْ فِيهَا
 وَهُمْ فِيهَا يَتَسَاءَلُونَ سُبْحَانَ رَبِّهِمْ وَيُسَبِّحُونَ رَبَّهُمْ حِينَ يَقُومُونَ

ہماری سطح میں نظروں میں حدیث قرآن کے خلاف واقع ہو رہی ہے۔ براہ کرم حساب سے تنقید
 علمی اور تحقیقاً نظر سے مستفید فرما کر مطمئن فرمائیں تو مجرب مدد فرمائیں۔ (ایک طلبہ حق از نظام آباد)

مجھے پہلے یہ غلط فہمی دور ہوئی چاہیے کہ یہ حدیث قرآن کے خلاف ہو۔ قرآن مجید میں بھی ایک جگہ فرمایا ہے

رَأَى الَّذِينَ قَالُوا رَبُّنَا اللَّهُ ثُمَّ اتُّبِعُوا بِرُسُلِهِمُ فَنُوحُوا عَلَيْهِمُ الْكُفْرَ فَزَيَّنُوا لَهُمْ شُكُوكَهُمْ فَجُمِعَ لَهُمْ كُفْرُهُمْ
 لَقَدْ أَهْلَكَ لَهُمْ كُفْرُهُمْ وَأَكْبَرُ الْكُفْرِ أَنْ لَا يَأْتُوا اللَّهَ بِنُفُسِهِمْ بِالْبَيِّنَاتِ وَأَكْبَرُ الْكُفْرِ أَنْ لَا يَأْتُوا اللَّهَ بِنُفُسِهِمْ بِالْبَيِّنَاتِ
 وَأَكْبَرُ الْكُفْرِ أَنْ لَا يَأْتُوا اللَّهَ بِنُفُسِهِمْ بِالْبَيِّنَاتِ وَأَكْبَرُ الْكُفْرِ أَنْ لَا يَأْتُوا اللَّهَ بِنُفُسِهِمْ بِالْبَيِّنَاتِ
 وَأَكْبَرُ الْكُفْرِ أَنْ لَا يَأْتُوا اللَّهَ بِنُفُسِهِمْ بِالْبَيِّنَاتِ وَأَكْبَرُ الْكُفْرِ أَنْ لَا يَأْتُوا اللَّهَ بِنُفُسِهِمْ بِالْبَيِّنَاتِ

اور نہ رنج کرو اور اس جنت کی خوش خبری سے

قَوْلُهُ وَكَانَ (جم الجملہ: ۴)

خدا کا کام جو جس کام سے وعدہ کیا گیا ہے۔

دیکھیے یہاں بھی وہی بات دوسرے لفظوں میں کہی گئی ہے جو آپ کی نقل کردہ حدیث میں پائی جاتی ہے جس طرح اس آیت سے یہ نتیجہ نہیں نکالا جاسکتا کہ نبیؐ اور دخولِ جنت کے لیے صرف یہی کا اعتقاد کافی ہے، اور ایمان بالرسول اور عمل صالح کی ضرورت نہیں، اسی طرح مذکورہ بالا حدیث سے بھی ایسا نتیجہ نکالنا درست نہیں۔ علیٰ ہذا لہذا اس جس طرح قرآن مجید کی یہ آیت ان آیات سے معارض نہیں جو آپؐ میں فرمائی ہیں، اسی طرح یہ حدیث بھی ان آیات سے معارض نہیں۔

حدیث اور قرآن دونوں کو سمجھنے میں ایک غلطی عام طور پر پیش آتی ہے اور وہ یہ ہے کہ قرآن اور کتب حدیث دونوں کو لوگ عام تصنیفات کی طرح دیکھنا چاہتے ہیں، اور یہ سمجھتے ہیں کہ جس طرح دوسری کتابوں میں ایک ایک مضمون ایک ایک جگہ تمام وکمال بیان کرنے کی کوشش کی جاتی ہے، اسی طرح قرآن و حدیث میں بھی کی گئی ہوگی، لیکن دراصل معاملہ یہ نہیں ہے۔ قرآن ۲۳ سال کی مدت میں مختلف مواقع پر مختلف حالات اور ضروریات کے مطابق تھوڑا تھوڑا کر کے نازل ہوا ہے، اسی طرح احادیث میں حضورؐ کے وہ اقوال جمع کیے گئے ہیں جو ۲۳ سال کے طویل زمانے میں آپؐ نے مختلف مواقع پر مختلف حالات میں حسب ضرورت ارشاد فرمائے ہیں۔ ان دونوں میں ایک چیز تو اسلام کی مرکزی تعلیم ہے جسے بار بار مختلف طریقوں سے دہرایا گیا ہے۔ اور دوسری چیز اسلامی ہدایت کی تفہیم و تفسیر جن کو کہیں کیا اور کہیں جدا جدا مختلف حالتوں اور مختلف ضرورتوں کے لحاظ سے بیان کیا گیا ہے۔ صحیح نتیجہ اخذ کرنے کے لیے ضروری ہے کہ ان سب پر بحیثیت مجموعی نگاہ ڈالی جائے۔ ورنہ اگر کسی ایک ٹکڑے کو کہیں سے لے لیا گیا اور دوسرے متعلقہ اجزاء سے صرف نظر کر کے اسی کو ایک مستقل چیز سمجھ لیا گیا تو یقیناً غلط فہمی واقع ہوگی۔

مثال کے طور پر قرآن میں کہیں تو صرف ایمان باللہ پر زور دیا گیا ہے جیسا کہ اوپر متذکر ہوا کہ کہیں صرف یوم آخر کے اقرار کی تاکید ہے (الانعام۔ ۴) کہیں خدا کے ساتھ یوم آخر کا ذکر ہے (سورہ بقرہ۔ ۸) کہیں

خدا کے ساتھ رسولوں پر ایمان لانے کا حکم ہے (آل عمران - ۱۸) کہیں خدا کے ساتھ محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے کی تعلیم ہے (النور - ۹) کہیں یوم آخر اور کتب الہی پر اعتقاد رکھنے کی شدید تاکید ہے (النار - ۱) کہیں خدا اور نبی اور ملائکہ کے انکار کو کفر و فسق قرار دیا گیا ہے (بقہ - ۳) کہیں ایمان کے پانچ اجزاء بیان کیے گئے ہیں، یعنی ایمان باللہ، ایمان بالرسول، ایمان بالکتب، ایمان بالملائکہ اور ایمان بالیوم الآخر (بقہ - ۲۲)۔ ان مختلف مقامات میں دھتکت کوئی اختلاف نہیں ہے۔ بلکہ ایک مقام پر ایمانیات کو یکجا بیان کر کے دوسرے مقامات پر ان میں سے ایک ایک دو دو کو حسب موقع و ضرورت زیادہ زور دے کر پیش کیا گیا ہے۔ اب اگر کوئی شخص اس صل سے قطع نظر کر کے اور کسی ایک کلمہ کو لے کر یہ دھوی کر دے کہ مومن ہونے کے لیے صرف خدا کی توحید پر، یا بعض خدا اور یوم آخر پر، یا فقط خدا اور رسولوں پر ایمان لانا کافی ہے، اور یہ گمان کرے کہ اجزائے ایمانی میں سے بعض کا انکار کر کے بھی بعض کا اقرار انسان کے لیے نافع ہو سکتا ہے، تو دراصل تیرا ان کی زبان اور اس کے انداز بیان سے قطعی ناواقفیت کا نتیجہ ہو گا۔

اسی طرح قرآن میں کہیں صرف ایمان پر زور دیا گیا ہے جیسا کہ آیت اَنْ اٰلِیْنَ قَالُوْا سُبْحٰنَ اللّٰهِ ثُمَّ اَسْتَقَامُوْا میں ہے۔ اور کہیں ایمان کے ساتھ عمل صالح اور تقویٰ کو نجات کے بیشتر سبب ٹھہرایا گیا ہے، مثلاً اِنْ تُوْمِنُوْا وَتَتَّقُوْا فَلَكُمْ جَزْءٌ عَظِیْمٌ (آل عمران - ۱۸) اور وَالْعَصْرِ اِنَّ الْاِنْسَانَ لِرَبِّهِۦٓ اَكْرَمًا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا وَعَمِلُوا الصّٰلِحٰتِ وَتَوَّصَّوْا بِالْحَقِّ وَتَوَّصَّوْا بِالْقَدْرِ پھر اعمال صالح میں سے بھی کسی جگہ ایک کی تاکید ہے اور کسی جگہ دوسرے کی۔ کہیں نماز اور زکوٰۃ پر زور دیا جا رہا ہے، کہیں راست بازی اور حسن معاملہ پر، کہیں عفت و عصمت پر، کہیں صلہ رحمی اور قربت داروں کے حقوق پر، کہیں مساکین و محتاج کی مواسات پر، کہیں والدین کی خدمت پر، کہیں ازدواجی قانون کے حدود پر، کہیں اکل حلال اور ترک حرام پر، ان میں سے ہر ایک کو اپنی اپنی جگہ اس طرح بیان کیا گیا ہے کہ گویا فلاح و نجات کا مدار اسی پر ہے۔ اگر کوئی شخص ان احکام اور ہدایات کے پورے مجموعہ سے قطع نظر کر کے بعض

کسی ایک گیت کو لے اور اس سے یہ نتیجہ نکالے کہ قرآن مجید محض ایمان پر نجات کی بشارت دیتا ہے بغیر اس کے کہ اس کے ساتھ عمل صلح ہو یا اعمال صالحہ میں سے صرف نماز یا زکوٰۃ یا عفت یا صلہ رحمی یا کسی اور چیز کو کافی سمجھتا ہے بغیر اس کے کہ اس کے ساتھ دوسرے حسنات بھی ہوں تو یہ اس کی قلبی تدبیر کا نتیجہ ہو گا۔ قرآن نے اپنی مجموعی تعلیم میں فکری و عملی زندگی کے لیے ایک مکمل اسکیم پیش کرتا ہے جس میں ایمانیات، اخلاقیات اور عملی قوانین سب اپنی اپنی مناسب جگہ پر ہیں۔ مگر اس نے ان چیزوں کو ذہن نشین کرنے کے لیے ایک خاص حکیمانہ طریقہ اختیار کیا ہے، اور وہ یہ ہے کہ ایک ایک ہدایت کو وہ الگ الگ مناسب مواقع پر دلوں میں اتارنا چاہتا ہے کبھی کوئی خاص واقعہ پیش آگیا، دیکھا کہ ذہن اس وقت ایک خاص ہدایت قبول کرنے کے لیے تیار ہے، فوراً وہ ہدایت نازل کر دی گئی کہ قلب و روح میں پیوست ہو گئی کبھی کسی خاص گروہ کی تعلیم پر حضور کو سامو کیا گیا اور اس گروہ کے خاص حالات کو پیش نظر رکھ کر اسی قسم کی ہدایات دی گئیں جو اس کی صلاح کے لیے ضروری تھیں۔ کبھی کوئی خاص تعلیم دینے کی ضرورت پیش آئی تو پہلے تمثیلوں سے، اقوام گذشتہ کی نظیروں سے، انبیاء کرام کے حالات سے، آفاق و انفس کے شواہد سے، دلوں کو اس کی قبولیت کے لیے تیار کیا گیا پھر وہ تعلیم دی گئی تاکہ اس کا اثر ہو، اور وہ روح میں جذب ہو جائے۔ یہ انتہا درجہ حکیمانہ طریق تعلیم و تربیت اس لیے اختیار کیا گیا تھا کہ اللہ تعالیٰ کا مقصد محض ایک سکیم اور ایک ہدایت نامہ مرتب کر دینا نہیں تھا، بلکہ درحقیقت اپنی اسکیم کو نافذ کرنا اور ایک جماعت کی زندگی میں انقلاب پیدا کرنا تھا جس کے لیے نہ سچ اور نہ تریب اپنے موقع و محل کی مناسبت اور نفسیات انسانی کی رعایت ناگزیر تھی۔

ٹھیک ٹھیک اسی حکیمانہ طریقہ کی پیروی نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی فرمائی ہے۔ ۲۳ سال کی سنجیدہ زندگی میں پہلے وقت تبلیغ تعلیم اور اصلاح و ہدایت میں مشغول رہتے تھے۔ ہر قسم کے لوگوں کے پاس آتے تھے۔ ہر ایک کی ذہنیات، ہر ایک کی استعداد، ہر ایک کی اخلاقی، اعتقادی اور عملی حالت جدا گانہ تھی۔ اگر آپ ہر وقت ہر شخص سے ایک ہی گئی بندھی بات کہتے اور ایک ہی قسم کی ہدایات دے کر رخصت کر دیا کرتے

تو آپ کو وہ کامیابی بھی نصیب نہ ہوتی جس نے تاریخ میں انقلاب پیدا کر دیا۔ آپ حکیم مطلق کے بنا کر تھے اور اس حکیم نے جو طریق ہدایت اپنی کتاب میں اختیار کیا تھا اس کی پیروی آپ بھی کرتے تھے۔ آپ کی تعلیم مرتع و محل کی رعایت کے ساتھ ہوتی تھی جس وقت جس بات کا موقع ہوتا تھا اس وقت ہی بات آپ کی زبان سے نکلتی تھی، اور سیدھی دلوں میں اتر جاتی تھی۔ یہ چیزیں جو منتشر طور پر ہر شے میں پھیلی ہوئی ہیں ان سب کو مجموعی حیثیت دیکھ کر تب آپ کو معلوم ہو گا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی پوری تعلیم کیا تھی اور آپ کس طرح اس کو ذہن نشین کرتے تھے۔ اگر آپ ان اکائیوں کو جو کہ ایک منظم عدد نہ بنائیں گے اور ایک ایک فرد کو الگ الگ سے اس سے نتائج اخذ کرنے لگیں گے تو ویسی ہی غلطی پیش آئے گی جیسی آیات قرآنی کو متفرق طور پر دیکھنے سے پیش آ سکتی ہے۔

اس قاعدہ کو ملحوظ رکھ کر آپ ان احادیث پر نظر ڈالیے جن میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسلام کی تعلیمات مختلف طریقوں سے بیان فرمائی ہیں۔

ایک مرتبہ آپ غریب تھے۔ ایک عربی نے آکر آپ کے اونٹ کی بکس تھام لی اور عرض کیا یا رسول اللہ مجھے کوئی ایسی چیز بتائیے جو مجھ کو جنت سے قریب اور دوزخ سے دور کر دے۔ فرمایا تعبد اللہ، ولا تشنک بھ شیئاً و تعبدہما للصلوۃ و اتوی الزکوۃ و فصل الرحمۃ اللہ کی بندگی کر اور اس کے ساتھ خداوندی میں کسی کو شریک نہ کر، نماز کا پابند رہ، زکوٰۃ دے اور قرابت داروں کے حقوق ادا کر۔ دیکھیے یہاں ایک ایسا شخص سامنے ہے جو آپ کی رسالت کا قائل ہے۔ جہاتِ اخروی کا قائل ہے۔ اسلام قبول کر چکا ہے۔ اس کو تمام ایمانیات اور اخلاقیات کی تفصیل مطلوب نہیں۔ وہ صرف خدا کا قرب حاصل کرنے کے لیے ہدایت مانگ رہا ہے۔ آپ اس کی ضرورت کے مطابق اس کو تعلیم دیتے ہیں کہ جس عقیدہ پر اسلام کی بنیاد قائم ہے اس میں مضبوط ہو جا، اور اللہ کے حقوق اور بندوں کے حقوق ادا کیے جا۔

ایک دوسرے موقع پر ایک عربی حاضر ہوا اور اُس نے عرض کیا کہ مجھے کوئی ایسا عمل بتائیے جو مجھ کو

ایک زور کا دھبہ پیدا کیا اور کہا کہ واپس جاؤ۔ یہ گرتے پڑتے بھاگے اور جا کر حضور سے ر

کیا۔ اتنے میں حضرت عمر بھی پہنچ گئے۔ آپ نے پوچھا کہ عمر کس چیز نے تم کو اس حرکت پر آمادہ کیا؟ انھوں نے عرض کیا میرے ماں باپ پر قربان کیا آپ نے ابوہریرہ کو ایسا اور ایسا کہنے کے لیے بھجوا تھا؟ حضور نے فرمایا ہاں حضرت عمر نے عرض کیا ایسا نہ کیجیے۔ مجھے خوف ہے کہ لوگ سی پر ہر دوسرے کہیں گے۔ انھیں عمل کے لیے چھوڑ دیجیے۔ آپ نے فرمایا اچھا تو انھیں عمل کے لیے چھوڑ دو۔

ایک مرتبہ حضرت ابوذر غفاری حاضر ہوئے تو دیکھا کہ آپ ایک سفید کپڑا اوڑھے ہوئے بیٹھے ہیں۔ یہ واپس ہو گئے۔ دوبارہ حاضر ہوئے تو آپ ٹھٹھکے تھے۔ ان کو دیکھ کر فرمایا ما من عبد قال لا اله الا الله ثم مات علی ذلک الا دخل الجنة جس بندے نے کہہ دیا کہ اللہ کے سوا کوئی خدا نہیں اور اسی عقیدہ پر جان دی وہ ضرور جنت میں داخل ہوگا۔ انھوں نے پوچھا وان ذی دان سرق (اگر چاس نے زنا کی ہو؟ اگر چہ اس نے چوری کی ہو؟) آپ نے فرمایا وان ذی دان سرق۔ انھوں نے پھر یہی پوچھا اور آپ نے پھر یہی جواب دیا۔ انھوں نے سہ بارہ پوچھا۔ آپ نے فرمایا وان ذی دان سرق علی غم اخلاقی ذی ان تینوں حدیثوں پر غور کیجیے۔ مخاطب نے لوگ میں جن کے کامل اسلام ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔ وہ تعلیمات قرآنی اور قوانین اسلامی سے نہ صرف خوب واقف بلکہ ان پر پورے عامل بھی ہیں۔ ان کے سامنے حضور نے جو کچھ فرمایا اس سے بے اندیشہ کرنے کی گنجائش ہی نہ تھی کہ وہ توحید کے سوا اسلام کے دوسرے اصولی عقائد اور حقوق و فرائض کو غیر ضروری سمجھ لیں گے اس لیے ان کو آپ نے یہ حقیقت بتادی کہ اسلام میں اصل اور بنیادی چیز عقیدہ توحید ہے۔ انبیاء کی آمد کا اصلی مقصد یہی ہے کہ انسان کو خدا کے سوا ہر ایک کی بندگی سے نکالیں اور صرف خدا کا بندہ بنائیں۔ دُنیاء اور آخرت میں انسان کی فلاح و کامیابی کا انحصار اسی پر ہے کہ وہ غیر اللہ کی بندگی سے نکلے اور بس ایک خدا کا بندہ بن کر رہے۔ یہ حقیقت جس نے سمجھی اور جس کے دل میں یہ بات خوب بیٹھ گئی کہ خدائے واحد کے سوا دنیا کی کسی چیز کو قطعاً کسی قسم کی الوہیت

يَسْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَأَنَّ مُحَمَّدًا
رَسُولُ اللَّهِ وَيُقِيمُوا الصَّلَاةَ وَيُؤْتُوا الزَّكَاةَ
فَإِذَا أَعْلَوْهُ عَصَمُوا مِنِّي دَمَاءَهُمْ وَ
أَمْوَالَهُمْ وَحَسَابُهُمْ عَلَى اللَّهِ

وہ گواہی دیں کہ اللہ کے سوا کوئی خدا نہیں اور یہ کہ محمد اللہ
کا رسول ہے، اور نماز قائم کریں اور زکوٰۃ دیں۔ پھر جب
انہوں نے ایسا کر دیا تو مجھ سے اپنی جانوں اور مالوں کو
بچا یا اس کے بعد ان کا حساب اللہ کے ہاتھ میں ہے۔

أَمَرْتُ أَنْ أَقَاتِلَ النَّاسَ حَتَّى
يَسْهَدُوا أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَيُؤْمِنُوا
بِي وَبِمَا جِئْتُ بِهِ فَإِذَا أَعْلَوْهُ خَلَّ
عَصَمُوا مِنِّي دَمَاءَهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ لَا
يُخَفُّهَا وَحَسَابُهُمْ عَلَى اللَّهِ

مجھے حکم دیا گیا ہے کہ لوگوں سے جنگ کروں یہاں تک کہ وہ
گواہی دیں کہ اللہ کے سوا کوئی خدا نہیں، اور مجھ پر اور ان سب
باتوں پر ایمان لائیں جو میں لاہوں پھر جب انہوں نے ایسا
کر دیا تو مجھ سے اپنی جانوں اور مالوں کو بچا یا یا لایہ کہ ان کے غلام
کوئی حق قائم نہ رہے۔ اس کے بعد ان کا حساب اللہ کے ہاتھ میں ہے۔

ان احادیث میں حضور نے اسلام کا دستوری قانون Constitutional Law بیان فرمایا
ہے اور وہ یہ ہے کہ جب کوئی شخص خدا کی وحدانیت اور آپ کی جہالت کو طعن کا اقرار کرے تو وہ دائرہ اسلام
میں آجاتا ہے اور اسلامی اسٹیٹ کا شہری Citizen بن جاتا ہے۔ یہ بات کہ حقیقی مومن ہے یا نہیں
اس کا فیصلہ اللہ کرنے والا ہے۔ ہم اس کا فیصلہ کرنے کے مجاز نہیں کیونکہ لہذا وہ ان اشق عن قلوب
الناس ولا عن بطونهم۔ جان و مال کی عصمت Security صرف کلمہ توحید اور اعتقاد رسالت
کے اقرار سے قائم ہو جاتی ہے۔ اس کے بعد کسی کو دوستی رازی کا حق نہیں رہتا۔ البتہ اگر کوئی شخص خدا کا حق یا
بندوں کا حق ادا کرنے سے انکار کرے تو اس کو جرم کے مطابق سزا دی جاسکتی ہے۔

دیکھیے یہاں کوئی شخص پیش نظر نہیں تھا، بلکہ عام ہدایتی جامہ ہی تھیں، اس لیے صرف قانون
کے حدود بیان کرنے پر اکتفا کی گئی۔ یہ نہیں فرمایا کہ اقرار توحید رسالت اور اسے فرائض سے ہر شخص لینے

لہ ”مجھ کو لوگوں کے دل چیرنے اور ان کے باطن ٹوٹنے کا حکم نہیں دیا گیا۔“ حدیث۔

واجب ہو جائے گی۔ نیز اس موقع پر اپنے شخص کو تمام ایمانیات اور عملی قوانین سے آگاہ کرنے کا حکم بھی نہیں دیا، کیونکہ یہاں صرف یہ سمجھا یا مقصود تھا کہ سلام اور غیر سلام کی سرحد کیا ہے، اور اسلام کی سرحدیں داخل ہوتے ہی انسان کو کیا حقوق حاصل ہو جاتے ہیں، یہ ٹھیک ٹھیک اس آیت کے مطابق ہے جس میں فرمایا گیا ہے

وَإِنْ تَاَذَارُوا فَاتَّخِذُوا الصَّلَاةَ وَالْزَّكَاةَ وَالْحُكْمَ وَاتَّقُوا اللَّهَ رَبَّ لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ (اگر وہ کفر و شرک سے توبہ کر لیں اور نماز قائم کریں اور زکوٰۃ ادا کریں تو انھیں چھوڑ دو) پس کسی شخص کو ان قانونی ہدایات سے یہ نتیجہ نکالنے کا حتیٰ نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صرف توحید و رسالت کے اقرار اور ادا سے نماز و زکوٰۃ میں سلام کو محدود رکھتے تھے اور ان کے سوا کسی اور چیز کی کوئی اہمیت آپ کی نگاہ میں نہ تھی۔

ادھر آپ نے دو قسم کی حدیثیں دکھیں۔ ایک وہ احادیث جن کے مخاطب لوگ تھے۔ ان میں آپ حضرت صلعم نے ان لوگوں کے مخصوص حالات کو پیش نظر رکھ کر تعلیم دی ہے۔ دوسری وہ احادیث جن میں مخصوص افراد سے بحث نہ تھی بلکہ دستوری قانون کی رو سے مسلم اور غیر مسلم کا اصولی فرق اور مسلم کے آئینی حقوق بیان کرنا مقصود تھا۔ ان دونوں قسم کی حدیثوں کے انداز بیان میں آپ کو نمایاں فرق نظر آتا ہے۔ ایک جگہ آپ عوام کے روحانی رہنما کی حیثیت سے کلام کر رہے ہیں۔ دوسری جگہ آپ کی حیثیت ایک مقنن اور ایک نئے نظام سیاسی کے مؤسس کی ہے۔

اب ان احادیث پر ایک نگاہ ڈالیے جن میں آپ کے مخاطب عرب کے بہترین چیدہ اشخاص تھے۔ ان لوگوں کو اپنے عہد کی عربی سوسائٹی میں سے چھانٹ کر آپ نے اپنی صحبت میں رکھا تھا اور بطور خاص ان کو تعلیم و تربیت دے رہے تھے تاکہ وہ اسلام کی اسپرٹ کو ٹھیک ٹھیک سمجھ کر آپ کے منہ کی توسیع میں مددگار بنوں۔

ایک مرتبہ حضور ساری پرچلے جا رہے تھے اور معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ آپ کے ردیف تھے۔ آپ نے تین مرتبہ ٹھہر ٹھہر کر آواز دی "یا معاذ بن جبل" حضرت معاذ نے ہر مرتبہ عرض کیا لیک یا رسول اللہ و معذیک

اس طرح تین مرتبہ پکار کر جب آپ نے مخاطب کو اچھی طرح اپنی جانب متوجہ کر لیا اور آپ کو یقین ہو گیا کہ جو بات آپ فرمانا چاہتے ہیں اس کو سننے والا حاصلِ بہتیت کے ساتھ سنے گا تب فرمایا "جانتے ہو بندوں پر خدا کا کیا حق ہے؟" انھوں نے عرض کیا اللہ اور اس کے رسول کو زیادہ علم ہے۔ فرمایا "اللہ کا حق اس کے بندوں پر یہ ہے کہ صرف اسی کی بندگی کریں اور کسی کو اس کا شریک نہ ٹھیرائیں۔" تھوڑی دور آگے چل کر پھر آواز دی "یا معاذ بن جبل!۔" انھوں نے عرض کیا البیک یا رسول اللہ و سعیدیک۔ فرمایا "پھر جانتے ہو کہ بندوں کا اللہ پر کیا حق ہے جبکہ وہ ایسا کر دیں؟۔" انھوں نے عرض کیا اللہ اور اس کے رسول کو زیادہ علم ہے۔ فرمایا "اُن کا حق یہ ہے کہ اللہ اُن کو عذاب نہ دے۔" حضرت معاذ نے یمن کو پوچھا "کیا میں لوگوں کو اس کی بشارت دے دوں؟" فرمایا "نہیں، ان کو بشارت نہ دو کیونکہ وہ اسی پر بھروسہ کر بیٹھیں گے۔" یعنی وہ اس کی سپرٹ کو نہ سمجھیں گے اور اس غلط فہمی میں پڑ جائیں گے کہ محض زبانی کلمہ شہادت پڑھ لینے سے نجات لازم ہو جاتی ہے۔

ایک اور موقع پر حضور اپنے خاص صحابہوں کے درمیان بیٹھے تھے۔ یکایک آپ اُٹھے اور تشریف لے گئے جب بہت دیر گزر گئی تو صحابہ کو تشویش ہوئی کہ کہیں کوئی حادثہ پیش نہ آجائے۔ ڈھونڈنے لگے۔ سب سے پہلے جو صاحب گئے وہ حضرت ابوہریرہ تھے۔ یہ سرکار کو تلاش کرتے ہوئے انصار کے ایک باغ پر پہنچے جس کا دروازہ تلاش کے باوجود نہ ملا۔ آخر ایک چھوٹی سی نہر کے رستے سے اندر پہنچے۔ دیکھا کہ حضور تشریف فرما ہیں۔ آپ نے پوچھا کیسے آئے؟ انھوں نے ماجرا عرض کیا۔ آپ نے اپنی دونوں جوتیاں اٹھا کر انھیں دیدیں اور فرمایا انھیں لے جاؤ اور باغ کے پیچھے جو شخص ایسا ملے جو لا الہ الا اللہ کی شہادت دیتا ہو اور اس پر دل سے یقین رکھتا ہو اسے جنت کی بشارت دے دو۔ یاس حکم کی تعمیل کے لیے روانہ ہوئے راستہ میں سب سے پہلے حضرت عمرؓ ملے۔ انھوں نے پوچھا یہ جوتیاں کسی میں؟ انھوں نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فعلیں ہیں اور آپ نے مجھے ایسا اور ایسا کہنے کا حکم دیا ہے۔ حضرت عمرؓ نے یمن کو ان کے

جنت میں پہنچا دے۔ اپنے فرمایا تعبد اللہ ولا تشمک بہ شیئاً وتقبل الصلوة المكتوبة وتوخي الزکوة المفروضة وتصوم رمضان "وہ عمل یہ ہے کہ تو صرف اللہ کی بندگی کرے اور اس کے سوا کسی کو شریک نہ ٹھہرائے، جو نماز فرض کی گئی ہے اس کا پابن رہے، جو زکوٰۃ مقرر کر دی گئی ہے وہ ادا کرے اور رمضان کے روزے رکھے۔" اس نے کہا بخدا میں نہ اس سے زیادہ کچھ کروں گا نہ کم جب وہ واپس چلا گیا تو حضور نے فرمایا جو شخص بل جنت میں سے کسی کو دیکھ کر آنکھیں ٹھنڈی کرنا چاہتا ہو وہ اس شخص کو دیکھ لے۔ اب حضور کی تعلیم اور اس شخص کے جواب اور پھر آپ کے آخری ارشاد پر غور کیجیے۔ ایک سچا مسلمان سامنے تھا۔ نبی کی ہر ہدایت کو صدق دل سے قبول کرنے کو تیار تھا۔ اس کو صرف یہ سمجھانے کی ضرورت تھی کہ غلط کی جنت میں داخل ہونے کے لیے بڑی بڑی ریاضتوں اور محنتوں کی ضرورت نہیں۔ چلے کھینچنے اور رات رات بھر و فیفہ پڑھنے کی ضرورت نہیں۔ اسی دنیا داری کی زندگی میں اگر تو اپنے اعتقاد کو ستر کر کے پاک رکھے اور خدا کے عائد کیے ہوئے فرائض ادا کرے تو جنت تک پہنچ سکتی ہے۔

اس کے بعد ایک دوسری قسم کی حدیث ملاحظہ کیجیے:-

معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کو جب اپنے ایک مشن پر بھیجا تو فرمایا کہ تم اہل کتاب کی ایک قوم میں پہنچو گے۔ سب سے پہلے ان کو اس بات کی دعوت دینا کہ لا الہ الا اللہ کی شہادت دیں اور یہ تسلیم کریں کہ میں اللہ کا رسول ہوں۔ جب اس کو مان لیں تو ان سے کہنا کہ اللہ نے تم پر رات دن میں پانچ نمازیں فرض کی ہیں جب وہ اس کو بھی مان لیں تو کہنا کہ اللہ نے تم پر زکوٰۃ بھی فرض کی ہے جو تمہارے مالداروں سے لی جائے گی اور تمہارے غریبوں کو دیے دی جائے گی۔ جب وہ اس کو بھی مان لیں تو خبردار ان کے دل کو ہاتھ نہ لگانا اور مظلوم کی بددعا سے بچنا کہ اس کے اور خدا کے درمیان کوئی حجاب نہیں۔ اسی نوعیت کی دوسری احادیث ہیں:-

امرت ان اقاتل الناس حتی یسلموا یا یکتبوا علیہم الذمۃ یا یؤمنوا بربکم
جھے حکم دیا گیا ہے کہ لوگوں سے جنگ کروں یہاں تک

حاصل نہیں ہے، اور صرف ایک خدا ہی ہے جس کی اطاعت، فرماں برداری، غلامی اور بندگی اس کو کرنی ہے وہ یقیناً اپنی زندگی میں سیدھا راستہ اختیار کرے گا اور ٹیڑھے راستوں سے بچ کر چلے گا۔ اس کے مزاج میں راسخی ہوگی، صداقت کو قبول کرے گا، متقی اور پرہیزگار ہوگا۔ تمام وہ حقوق ادا کرے گا جن کو خدا نے حق ٹھہرایا ہے اور تمام وہ فرائض بجالائے گا جن کو خدا نے فرض قرار دیا ہے۔ لہذا یہی ایک چیز اس کو صحیح الخیال بھی بنائے گی اور طاہر الاخلاق اور صلح الاعمال بھی۔ یہی یہ بات کہ بشری کمزوری کی بنا پر کبھی اس سے کوئی گناہ سرزد ہو جائے، تو خدا پر ایمان اسے مجبور کرے گا کہ اس گناہ سے توبہ کرے کیونکہ ایمان کے ساتھ یہ ناممکن ہے کہ وہ گناہ اور بدکاری پر جارتہ ہے۔

مذکورہ بالا احادیث اور ان کی ہم معنی دوسری احادیث کا یہی مفہوم صحابہ کرام نے سمجھا تھا اور یہی ان کا حقیقی مفہوم تھا۔ ان میں سے کسی نے بھی یہ خیال نہ کیا کہ بس عقیدہ توحید ہی کافی ہے، اس کے بعد نہ رسالت کو ماننے کی ضرورت ہے، نہ کلام اللہ کو، اور نہ پاکیزگی اخلاق مطلوب ہے، نہ صداقت اعمال۔ ایسا غلط مفہوم کہ کس طرح سمجھ سکتے تھے جبکہ ان کو پوری طرح بتا دیا گیا تھا کہ اسلام کیا ہے اور اس میں کن چیزوں کا اعتقاد، کن عبادات کی پابندی، کن حدود کی حفاظت، کن قوانین کی اطاعت اور کن طریقوں سے اجتنب ضروری ہے۔ یہی وجہ ہے کہ آپ نے تعلیم صرف کمالین کو دی اور عوام کے سامنے اس کو بیان کرنے سے منع فرما دیا۔ معاذ بن جبل والی حدیث میں آپ نے اس کی وجہ بھی خود ہی بیان فرمادی ہے کہ عام لوگ اس کو سن کر غلط فہمی میں پڑ جائیں گے۔ حضرت ابوہریرہ والی حدیث میں ایک شخص کو مشتبہ ہو سکتا ہے کہ آپ نے شاید عوام تک پہنچانے کی ہدایت فرمائی تھی۔ خود حضرت عمر کو بھی ایسا ہی شبہ ہوا تھا۔ لیکن دراصل حضور کا مقصد کامل اسلام لوگوں کو بنارس دینا تھا چنانچہ جب حضرت عمر نے اپنا اندیشہ بیان کیا تو آپ نے ان کی رائے سے اتفاق فرمایا۔ اسی طرح حضرت ابوذر والی حدیث میں بھی کوئی شخص پیش نہیں کر سکتا کہ قال لا اله الا الله سے مجرد بانی قول مراد ہے۔ اس لیے کہ حضور نے دوسرے مواقع پر تصریح فرمائی ہے کہ وہ جناب

کے لیے توحید پر کامل ایمان کی ضرورت ہے، کہیں مستیقناً بھاکلیہ فرمایا، کہیں عبد غیور شاہ لا فرمایا اور کہیں دوسرے الفاظ ارشاد فرمائے جو اسی معنی پر دلالت کرتے ہیں۔

بہر حال یہ اچھی طرح سمجھ لیجئے کہ جن احادیث میں توحید کی اہمیت بیان کی گئی ہے ان کا خطاب دراصل ان لوگوں سے ہے جو تمام شرائط کے ساتھ دائرہ اسلام میں داخل ہو چکے ہوں، نہ کہ ان لوگوں سے جو مسلمان ہی نہ ہوں۔ پھر مسلمانوں کو بھی اعتقاد توحید پر دخول جنت کی بشارت دینے سے یبراہیم کہیں خدا کی وحدانیت مان لو، پھر جس قسم کی بعقیدگی اور فسق و فجور اور بدعت و معصیت میں چاہو مبتلا رہو، بلکہ اس کا مقصد یہ بتانا ہے کہ مسلمان کی کامیابی کا مدار سب سے بڑھ کر اعتقاد توحید کی صحت اور مضبوطی پر ہے۔ اس میں اگر خرابی آگئی تو پھر کوئی چیز نافع نہیں ہو سکتی اور اگر یہ صحیح و مضبوط ہو تو آخری کامیابی حاصل ہو کر رہے گی۔ اسی جہت سے اس معنی کی احادیث اُس آیت قرآنی سے مطابقت نہیں ہوتی ہیں جس میں فرمایا گیا ہے کہ رَاٰ الَّذِیْنَ قَالُوْا رَبُّنَا اللّٰهُ ثُمَّ اسْتَفْهَمُوْا فَاَنْتَزَلْنٰ عَلَیْھُم مِّلًا عَلَیْھِمْ اَلَا تَتَذَكَّرُوْنَ وَاَنْبَشِرْ طَائِفًا مِّنْھُمْ الَّذِیْ كُنْتُمْ تُوعَدُوْنَ۔

(ترجمان القرآن، صفر ۱۳۵۷ھ، ص ۳۷۷)

کیا رسالت پر ایمان لانا ضروری ہے؟

ایک صاحب نے میرے مضمون "اسلامی تہذیب اور اس کے اصول و مبادی میں ایمان کی بحث پر مدد کر ایک شبہ پیش کیا ہے جو درج ذیل ہے:-

"اسلام کا مقصد بالذات توحید و عبادت الہی ہے۔ دنیا رحمت و ذریعہ میں ایمان پر ایمان مقصود ہی نہیں ہے۔ ہر شخص ایمان کے لیے وسعت علم و فکر تک محکف ہے۔ لہذا اگر کوئی غیر مسلم توحید پر ایمان رکھے اور اپنے طریق پر عبادت الہی کرے مگر اپنے علم اور فکر سے کام لینے کے باوجود رسالت کے متعلق نیک نیتی سے شکوک رکھتا ہو ایسے شخص کو ناجی قرار نہ دینے کی ماقول وجہ کیا ہیں؟ اس سلسلہ میں ذیل کی آیات توجہ کے قابل ہیں:-

يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ - (آل عمران - ۷۰)
وَكُلًّا مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَكَابٍ حَيْرًا لَّهُمْ مِنْهُمْ الْمُؤْمِنُونَ وَأَكْثَرُهُمُ الْفَاسِقُونَ.... كَيْسُوا سَوَاءً مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أُمَّةٌ قَاتِلَةٌ يَتْلُونَ آيَاتِ اللَّهِ أَنْكَارًا لِّبَلٍّ وَهُمْ يَكْفُرُونَ. يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَيَخْلَعُونَ بِأَلْسِنَتِهِمْ وَفِي سُلُوكِهِمْ عَنِ الْمُنْكَرِ وَكَيْسًا رَّعُونَ فِي الْحَبِيرَاتِ وَأُولَئِكَ مِنَ الصَّالِحِينَ. وَمَا يَفْعَلُوا مِنْ خَيْرٍ فَلَن يُكْفَرُوا بِهِ وَاللَّهُ عَلِيمٌ بِالْمُتَّقِينَ (آل عمران - ۱۱۳)

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَآمِنُوا بِرُسُولِهِ يُؤْتِكُمْ أَجْرًا عَظِيمًا مِّنْ رَّحْمَتِهِ (الحديد)

اہمیت مؤخر الذکر کے متعلق یہ بھی بتائیے کہ کفیلین سے کیا مراد ہو اور کفیل تثنیہ کیوں ہے؟

آپ نے اپنے پہلے فقرے میں اسلام کا جو مقصد بیان فرمایا ہے وہ دراصل اسلام کے مقصد کا پورا پورا بیان نہیں ہے بلکہ اس کا صرف ایک حصہ ہے۔ لیکن میں بخوف طوالت اس بحث میں نہ پڑوں گا۔ میں یہاں صرف یہ بتانا چاہتا ہوں کہ اسلام کا جو ادھورا مقصد آپ نے متعین کیا ہے، اس کو حاصل کرنے کے لیے بھی انبیاء علیہم السلام کی رہنمائی ناگزیر ہے۔

سب سے پہلا سوال جس پر غور کرنے کی ضرورت ہے، یہ ہے کہ اسلام کا جو مقصد آپ قرار دیتے ہیں اس کے حصول کا یقینی ذریعہ کیا ہے۔ "توحید" جس چیز کا نام ہے وہ صرف "خدا کو ایک کہنا" ہی نہیں ہے بلکہ وہ دراصل اللہ تعالیٰ کی ذات صفات کی صحیح معرفت ہے۔ اسی طرح "عبادت الہی" کا مفہوم بھی صرف ناسی قدر نہیں ہے کہ کسی نہ کسی طور پر خدا کی پرستش کی جائے، بلکہ صحیح معنوں میں اللہ کی عبادت یہ ہے کہ انسان شرک کے تمام شاہجہانوں سے بچ کر اپنی زندگی کو اس ذات پاک کی بندگی کے لیے خالص کر دے۔ یہ دونوں چیزیں (یعنی علم و معرفت کی صحت، اور عبادت کا خلوص) اسلام کی اصطلاح میں ہدایت کے جامع نام سے موسوم ہیں اور قرآن کہتا ہے کہ ہدایت جس شے کا نام ہے وہ وہی ہے جو خدا کی طرف سے عطا ہو۔ **قُلْ إِنَّا لَهْدُیْ لَہْدِی** اللہ (آل عمران - ۸)

خدا کی طرف سے ہدایت پانے کی دو ہی صورتیں ہو سکتی ہیں۔ یا تو کسی کے پاس براہ راست خدا کی طرف سے ہدایت ملے، یا کسی ہدایت یافتہ آدمی کا اتباع کیا جائے۔ پہلا شخص اسلام کی اصطلاح میں رسول یا نبی ہے۔ اور دوسرے شخص کے لیے اصطلاحی نام "مؤمن" اور "علم" ہے پس اگر کوئی شخص توحید کا صحیح علم رکھتا ہے اور اپنی بندگی و عبادت کو خدا کے لیے مخصوص کر چکا ہے تو لا محالہ یا تو وہ خود نبی ہے یا کسی نبی کا متبع۔ لیکن اگر وہ ان دونوں میں سے کوئی بھی نہیں ہے تو اس کے پاس علم نہیں ہے محض گمان اور احمق ہے و **إِنَّ الظَّنَّ لَا یُعِیْزُ مِنَ الْحَقِّ شَیْئًا** اور جب اس کے پاس "علم" نہیں ہے تو اس کی عبادت بھی خالص نہیں ہو سکتی کیونکہ عبادت کا خالصتہ اللہ کے لیے ہونا اس پر موقوف ہے کہ آدمی کو اللہ کی صحیح معرفت حاصل ہو۔

آپ کو یہ مطالبہ کرنے کا حق ہے کہ قرآن کے اس عوے پر عقلی دلیل پیش کی جائے۔ میں اس مطالبہ کو پورا کرنے کے لیے حاضر ہوں۔

اس میں شک نہیں کہ انسان کی فطرت میں خدا کی معرفت کا جوہر موجود ہے، اور یہ بات بھی اس کی فطرت ہی میں ہے کہ وہ صرف خدا کی بندگی کرے جیسا کہ قرآن میں کہا گیا ہے کہ فطرۃ اللہ الکتی فطرۃ الناس علیہا (اردو: ۷۰) اور حدیث نبوی میں آیا ہے کہ کل مولود یولد علی فطرۃ الاسلام لیکن اس فطری استعداد کے قوت سے فعل میں آنے کے لیے چند شرائط ہیں، اور باطنی تامل یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ وہ شرائط ہر شخص میں پوری نہیں ہوتیں۔

پہلی شرط قوت مشاہدہ کی تیزی ہے، تاکہ انسان انکھیں کھول کر آفاق و انفس میں اللہ کی نشانیوں کو دیکھ سکے اور صفات الہی کے ان نشانات کو پہچان سکے جو ہر ذرے اور خود انسان کے اپنے وجود میں پائے جاتے ہیں۔ لیکن نوع انسانی کی ایک بڑی اکثریت اس قوت مشاہدہ سے محروم ہے۔ وہ آثار و مظاہر کے صرف ظاہری پہلو کو دیکھتے ہیں مگر ان کے باطن کی طرف توجہ بھی نہیں کرتے۔ چنانچہ قرآن اس کی شکایت کرتا ہے کہ وَكَأَيُّ قَوْمٍ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ لَا يُلَاحِظُونَ إِتْرَافَهُمْ وَلَهُمْ قُلُوبٌ لَا يَفْقَهُونَ (یوسف: ۳۰) ”آسمانوں اور زمین میں اللہ کی کتنی ہی نشانیاں ہیں جن پر سے وہ یونہی گزر جاتے ہیں اور غور و فکر نہیں کرتے“ وَآيَاتُ كَثِيرًا مِّنْهُنَّ لَا تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ لَيُؤْمِنُوا بِهَا لَوْلَا فَتْرُوتُكَ يَوْمَ تُبْلَى السُّرُورُ (یوسف: ۲۰) ”لوگوں میں سے بہت ایسے ہیں جو ہماری نشانیاں سے غافل ہیں“ ظاہر ہے کہ جو لوگ سرے سے مشاہدہ کی قوت ہی نہیں رکھتے ان کے لیے معرفت کا دروازہ کبھی نہیں کھل سکتا۔

دوسری شرط یہ ہے کہ انسان میں غور و فکر کا مادہ موجود ہو، اور وہ بھی صحیح و سلیم ہوتا کہ انسان اپنے مشاہدات کو صحیح طریقے سے ترتیب دے کہ ان سے صحیح نتائج اخذ کر سکے۔ یہ شرط پہلی شرط سے بھی زیادہ کیا ہے۔

سہ ہر شخص جو بیدار ہوتا ہے اسلام کی فطرت ہی پر پیدا ہوتا ہے۔

ہے۔ اول تو غور و فکر کرنے والے افراد ہی نوع انسانی میں بہت کم ہیں، اور جو میں ان میں بھی صحیح افکار افراد کم پائے جاتے ہیں۔ جیسا کہ قرآن مجید بار بار کہتا ہے کہ **وَلَكِنَّ أَكْثَر النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ** اور **وَلَكِنَّ أَكْثَرَكُمْ لَا يَعْلَمُونَ**۔ یہ غور و فکر کا فقدان اور صحت فکر کی کمیابی ان موانع میں سے ہے جو انسان کو علم حق تک پہنچنے سے روکتے اور اسے ٹیڑھے راستوں پر ڈال دیتے ہیں۔ اگرچہ راہ راست کے نشانات ہر طرف موجود ہیں مگر جو شخص ان نشانات کو سمجھتا ہی نہ ہو وہ کیونکر صحیح راستہ پاسکتا ہے؟ یہی بات قرآن مجید میں بھی کہی گئی ہے کہ ہم اپنی نشانیاں کھول کھول کر پیش کرتے ہیں مگر ان کے لیے جو عقل رکھتے ہوں **وَكَذَلِكَ نَقُصُّ عَلَيْكَ الْقِصَّةَ لِقَوْمٍ يَعْلَمُونَ** (الروم - ۴) اور دیکھیے کہ یہی بات دوسرے موقع پر کتنے زور کے ساتھ کہی گئی ہے۔

وَلَقَدْ ذَرَأْنَا لِجَهَنَّمَ كَثِيرًا مِّنَ الْجِنِّ
وَالنَّاسِ لَهُمْ قُلُوبٌ لَا يَفْقَهُونَ هِيَآ وَهُمْ
أَعْيُنٌ لَا يُبْصِرُونَ هِيَآ وَهُمْ أَذَانٌ لَا
يَسْمَعُونَ هِيَآ أُولَٰئِكَ كَالْأَنْعَامِ بَلَّغُوا
هُم مَّا أَصْلَ أُولَٰئِكَ هُمُ الْغَافِلُونَ۔
ہم نے جنوں اور انسانوں میں سے ایک بڑی تعداد کو
دوزخ کے لیے پیدا کیا ہے جن کا حال یہ ہے کہ دل رکھتے
ہیں مگر ان سمجھنے بوجھنے کی خدمت نہیں لیتے۔ انکھیں رکھتے
ہیں مگر ان سے دیکھتے نہیں۔ کان رکھتے ہیں مگر ان سے
سننے نہیں۔ وہ جانوروں کی طرح ہیں بلکہ ان سے زیادہ
(اعراف - ۲۲) گمراہ۔ یہ وہی لوگ ہیں جو غفلت برتنے والے ہیں۔

تیسری شرط یہ ہے کہ انسان کی طبیعت ایسی سلیم ہو کہ وہ سوائی کے اثرات، باپ دادا کی تربیت اور خاندانی و قومی روایات سے متاثر نہ ہو اور ان سب پردوں کو چاک کر کے نور حقیقت کو صاف صاف دیکھ سکے۔ یہ شرط پہلی دونوں شرطوں سے زیادہ کیا بے بڑے بڑے ذی علم، عاقل اور ذہنی فطین لوگوں کو دیکھا گیا ہے کہ سوائی اور فاندان کے اثرات سے آزاد نہیں ہو سکتے جس ذکر پر ماحول نے ان کو ڈال دیا ہے، اسی پر چلے جا رہے ہیں اور اسی کو حق سمجھتے ہیں۔ قرآن مجید اس کو بھی گمراہی کا اہم سبب

بتاتا ہے۔ فَاَلَوْ اَحْسَبْنَا مَا وَجَدْنَا عَلَيْهٗ اٰبَاؤُنَا اَوْ كُنَّا اٰبَاؤَهُمْ لَا يَعْلَمُوْنَ شَيْئًا وَّ لَا يَهْتَدُوْنَ۔ (المائدہ - ۱۸)

چوتھی شرط یہ ہے کہ انسان میں حق پسندی اور اس کے ساتھ قوتِ راوی اتنی زبردست ہو کہ وہ خود اپنے نفس کی خواہشات اور حجابات کا مقابلہ کر سکے۔ کیونکہ خواہشِ نفسِ اول تو معرفتِ حق ہی میں مانع ہوتی ہے اور اگر کوئی شخص حق کو اپنا بھی لے تو وہ اس کو اپنے علم کے مطابق عمل کرنے سے روکتی ہے، قدم قدم پر ہزار محنت کرتی ہے۔ انسان کے نفس میں یہ ایسی زبردست قوت ہے جو اکثر اس کی عقل و فکر پر چھا جاتی ہے اور با اوقات اس کو جانتے بوجھتے غلط راستوں پر بھٹکا دیتی ہے۔ معمولی آدمی تو درکنار بڑے بڑے لوگ بھی جو اپنے علم و فضل اور اپنی عقل و بصیرت اور فہم و فراست کے لحاظ سے کتنا بڑے روزگار ہوتے ہیں، اس رہزن کی شرارتوں سے بچنے میں کامیاب نہیں ہو سکتے۔ اس چیز کو قرآن مجید میں بھی مگر ای کا سبب بڑا سبب قرار دیا گیا ہے۔ وَمَنْ اَصْلَحُ مِنْ اٰسَمَ هُوَ لَا يَغْيُرُ هُدًى مِّنَ اللّٰهِ (انقص - ۵) "اس سے بڑھ کر گمراہ کون ہو گا جس نے اللہ کی طرف سے آئی ہوئی ہدایت کو پھوڑ کر اپنی ہوائے نفس کی پیروی کی۔" اَفَرَأَيْتَ مَنِ اتَّخَذَ الْاِلٰهَ هُوَاً وَاَصْلٰهُ اللّٰهُ عَلٰى اَعْلٰی وَاَخْلَعَهُ عَلٰى سَمْعِهِ وَقَلْبِهِ وَجَعَلَ لَیْلِ نَفْسِہٖ غَشَاوًا (جاثیہ - ۳) "تو کیا تو نے دیکھا اس شخص کو جس نے اپنی خواہشِ نفس ہی کو اپنا خدا بنا لیا یا جو کہ وہ علم رکھتا تھا مگر (جب اس نے ایسا کیا) اللہ نے اُسے بھٹکا دیا اور اس کے کانوں اور اُس کے دل پر ہر لگا دی اور آنکھوں پر پردہ ڈال دیا۔" اور تو اور با اوقات پیغمبر تک کو اس نفسِ شریر کی رہزنی کے خطرے پیش آئے ہیں جتنا پیرِ حضرت داؤد صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک موقع پر تنبیہ کی گئی ہے کہ اَلَا تَتَّبِعُ الْاٰیَ قٰیضٰتِکَ عَنْ سَبِیْلِ اللّٰهِ (ص - ۲) "ہوائے نفس کی پیروی نہ کرنا ورنہ یہ تجھیں اللہ کے راستے سے بھٹکا دے گی۔"

آخری شرط یہ ہے کہ انسان کی وجدانی قوتیں بیدار ہوں اس کے ذہن کا سانچہ ایسا ہو کہ صحیح اور

حق بات سوچنے اور سمجھنے کے لیے غور و فکر اور استدلال عقلی کا زیادہ محتاج نہ ہو، بلکہ فطرتاً وہ غلط بات کو قبول کرنے سے انکار کر دیتا ہو اور قیاس استدلال کے بغیر محض حدس Intuition کی قوت سے بھی اور حق بات تک پہنچ جائے۔ بشرط سب سے زیادہ کڑی مگر معرفت کی تکمیل کے لیے سب سے زیادہ اہم ہے۔ انسان کا مشاہد خواہ کتنا ہی صحیح ہو غور و فکر اور تعقل و تدبیر کی قوت سے وہ کتنا ہی بہرہ مند ہو اور انقلاب و غیرہ بندگی نفس کی زنجیروں سے کتنا ہی آزاد ہو، لیکن حقیقتیں اس کے حواس سے ماوراء ہیں اور جن کی کنہ پر اُس کی عقل پوری طرح حاوی ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتی، ان کا علم اور یقینی علم انسان کو محض آئنا کے مشاہد اور محض آزادانہ تفکر کی بدولت حاصل نہیں ہو سکتا۔ وہ ان حقیقتوں کے قریب تک پہنچ سکتا ہے۔ مگر ان کا اور اک نہیں کر سکتا۔ وہ عقل کے زور پر زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتا ہے کہ شاید ایسا ہو، اغلب ہے کہ ایسا ہو، یا حد سے حد ایسا ہونا چاہیے، لیکن محض تعقل اس کو اتنی قوت اہم نہیں پہنچا سکتا کہ وہ جزم و یقین کے کہہ سکے کہ فی الواقع ایسا ہے اور یہی حقیقت اور صداقت ہے اور اس کے سوا جو کچھ ہے قطعاً باطل اور غلط ہے۔ یہ جزم و یقین اور ایمان کامل کی کیفیت صرف حدس سے پیدا ہوتی ہے۔ عرفان کی آخری منزل میں پہنچ کر قیاس و استدلال کام نہیں دیتا، وہاں عقل کی سی سرعت کے ساتھ ذہن میں ایک روشنی نمودار ہوتی ہے اور وہ ان کی آن میں حقیقت کا مشاہد کرا دیتی ہے، ویسا ہی مشاہدہ جیسا کہ ہم اپنی آنکھوں سے کوئی مرنی چیز دیکھ رہے ہیں۔ اسی مشاہدہ پر جزم و یقین کی بنا پر ہوتی ہے۔ اس قوت انسان کا اعتقاد گمان اور انداز ہے اور اسکل جیسی کمزور اور متزلزل بنیادوں پر نہیں ہوتا بلکہ وہ اس کی آنکھوں سے مشاہد کر کے ایک ایسی دیکھی بھالی بات پر ایمان لاتا ہے جس کی صداقت میں شک اور شبہ اور جانب مخالف کے امکان کا کوئی شائبہ تک نہیں ہوتا۔ اسی کا نام معرفت کامل ہے۔ اور جب تک معرفت کا یہ درجہ حاصل نہ ہو، انسان نہ پورا پورا خدا شناس ہو سکتا ہے اور نہ خدا کے لیے اس کی بندگی خالص ہو سکتی ہے۔ لیکن حدس کی یہ روشنی جس پر معرفت کی تکمیل موقوف ہے انسان کے اپنے

بس کی نہیں۔ نہ وہ اس کی حقیقت سے واقف ہے، نہ اس کو پیدا کرنے پر قادر ہے، اور نہ کسبت کو شش سے اس کو حاصل کیا جاسکتا ہے۔ یہ محض خدا داد ہے، اور یہی وہ چیز ہے جس کو قرآن مجید میں "نور خدا داد" اور "برہان رب" اور "ہدایت الہی" اور "تعلیم خداوندی" وغیرہ الفاظ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ مثلاً ارشاد ہوتا ہے کہ
 وَمَنْ لَّهٗ يَجْعَلِ اللّٰهُ لَهٗ نُورًا فَمَّا لَكَ مِنْ نُورٍ (النور - ۵) جس کو اللہ نے روشنی نہ دی ہو اس کے لیے پھر کوئی روشنی نہیں۔ حضرت یوسف کے متعلق فرمایا ہے کہ لَوْ كُنَّا اَنْزِلُوْهُنَّا مِنْ رَّبِّهِ (یوسف - ۳) اگر وہ اپنے رب کی برہان کو نہ دیکھ لیتا تو وہ بھی بھٹک جاتا۔ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم ہوتا ہے کہ قُلْ اِنِّیْٓ اِنِّیْٓ هَدٰی رَبِّیْٓ اِلٰی صِرَاطٍ مُّسْتَقِیْمٍ (انعام - ۲۰) لوگوں سے کہہ دو کہ مجھ کو میرے رب نے راہ راست کی طرف ہدایت بخشی ہے۔ حضرت موسیٰ کے متعلق ارشاد ہوتا ہے کہ وَكَلَّمَا بَنٰیۤہٗۤ اٰمَنَّاۤہٗۤ وَاسْتَوٰیۤہٗۤ اٰتٰیۤہٗۤ حُكْمًا وَكَلَّمَاۤہٗۤ (قصص - ۲۰) اور جب وہ پوری جوانی کو پہنچا اور پورا آدمی بن گیا تو ہم نے اس کو توبہ فیصلہ اور علم عطا کیا۔

اب ان پانچوں شرطوں پر غور کیجیے۔ اگر آپ کو ان میں سے کسی شرط کی ضرورت سے انکار ہے تو وجہ انکار ارشاد ہو اگر کسی شرط کے بغیر انسان صداقت اور حقیقت تک پہنچ سکتا ہو تو دلیل پیش فرمائی جائے۔ اور اگر حقیقت تک پہنچنے کے لیے ان پانچوں شرطوں کا پورا ہونا آپ کی رائے میں لازم ہے تو بتائیے کہ کتنے لاکھ، نہیں، کتنے کروڑ، بلکہ کتنے ارب انسانوں میں سے ایک میں یہ شرطیں اس کمال کے ساتھ پوری ہوتی ہیں کہ وہ خداوند جل وعلیٰ جی سرحدِ ادراک سے جدا اور اہستی کی معرفت کامل حاصل کر سکے؟ اگر آپ تسلیم کرتے ہیں کہ جنس گراں کیاب ہے، تو پھر فرمائیے کہ ان کروڑوں بندگانِ خدا کا کیا حشر ہو جو اس سے محروم ہیں یا اگر بہر مند بھی ہیں تو اس درجہ میں نہیں؟ کیا ہر شخص کو اس کے ناقص ذرائع کے ساتھ چھوڑ دیا جائے کہ وہ خود اپنی اندھی آنکھوں اور مغفلوں پاؤں کے ساتھ خود ہی راستہ ٹھول کر چلے، جس چیز کو چاہے "نیک نیتی" کے ساتھ خدا سمجھ لے، اور جس طرح چاہے اس کی پوجا کرے؟ اگر آپ کا یہی خیال ہے

نواب کیوں نہیں کہتے کہ ہر شخص کو اپنے مرض کا علاج آپ کرنا چاہیے کسی طبیب اور ڈاکٹر کی ضرورت نہیں۔ ہر شخص کو اپنا راستہ آپ تلاش کرنا چاہیے کسی سے راستہ پوچھنے اور کسی کو راستہ بتانے کی ضرورت نہیں۔ ہر شخص کو علم خود ہی حاصل کرنا چاہیے کسی استاد اور معلم کی حاجت نہیں۔ کیا اس دنیا کا پورا نظام یونہی چل رہا ہے؟

انسان کے محدود ذہن میں اتنی سمائی نہیں ہے کہ تمام جہان کی قابلیتیں ایک وقت ایک ہی شخص میں جمع ہو جائیں حتیٰ کہ وہ اپنے ہر کام میں دوسروں کی مدد سے بے نیاز رہے۔ دوسری طرف انسان کی ضروریات اتنی وسیع اور گونا گوں ہیں کہ ان میں سے ہر ایک کے لیے خاص قسم کی قابلیت درکار ہے اور زندگی کا ہر شعبہ اپنے لیے مناسب طاقولیتیں چاہتا ہے۔ اسی بنا پر اللہ تعالیٰ نے مختلف انسان فی ضرورت کو پورا کرنے کے لیے مختلف لوگوں کو مختلف قابلیتوں کے ساتھ پیدا کیا ہے۔ کسی کو طبیعت لگاؤ ہے اور وہ لوگوں کی طبی ضروریات کو پورا کر رہا ہے۔ کسی کو قانون سے لگاؤ ہے۔ کسی کو تجارت سے۔ کسی کو کاشتکاری سے، کسی کو صنعت و حرفت سے، کسی کو حکومت و ریاست سے۔ اور یہ سب اپنے اپنے شعبے میں نوع انسانی کے محتاج الیہ ہیں۔ ہر شعبہ زندگی کے مخصوص معاملات میں دوسرے تمام شعبوں کے لوگ اسی خاص شعبے کے آدمیوں کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ جو شخص اس نظام کو توڑ کر آپ ہی اپنا طبیب، اپنا وکیل، اپنا مزارع، اپنا بیوپاری اور اپنا صنایع بننے کی کوشش کرے گا، وہ خواہ کتنی ہی "نیک نیتی" کے ساتھ اس حماقت کا مرتکب ہو، نظر کے نظام کو توڑنے کا نتیجہ ہر حال ظاہر ہو کر رہے گا اور وہ یقیناً ناکام زندگی بسر کرے گا۔

یہ نظام جس طرح زندگی کے تمام معاملات میں درست ہے، اسی طرح ہر ایک معاملہ میں بھی درست ہے۔ یہاں بھی ہر شخص اس خاص قابلیت سے بہر مند نہیں ہے جو مجبور کو پہچاننے اور صحیح طریقے سے اس کی عبادت کرنے کے لیے ضروری ہے۔ یہ قابلیت بھی خاص خاص لوگوں کو عطا کی گئی ہے۔ انھوں

نے معبود کو پہچانا ہے اور اس کی نشانیاں کھول کھول کر بیان کر دی ہیں، اس کی عبادت و بندگی کا صحیح طریقہ دریافت کیا ہے اور اس کو بھی بتا گئے ہیں۔ عقلمند انسان کا کام یہ ہے کہ اس شعبے میں اسی شعبہ کے ماہروں پر اعتماد کرے، جیسی تعلیم انھوں نے دی ہے اس کو قلب و روح میں جگہ دے اور جو طریقہ بندگی انھوں نے قول اور عمل سے بتا دیا ہے اسی کا اتباع کرے۔ وہ بلاشبہ اس معاملہ میں بھی اپنی عقل کو استعمال کر سکتا ہے۔ لیکن یہاں عقل کے استعمال کی صحیح صورت یہ نہیں ہے کہ وہ خود اپنی ناقص قوتوں اور اپنے محذور ذرائع پر اعتماد کر کے راستہ ڈھونڈنے کی کوشش کرے اور جو راستہ اپنے نزدیک صحیح معلوم ہو اس پر چلنے لگے۔ بلکہ اس کی صحیح صورت یہ ہے کہ وہ اپنے لیے صحیح رہنما تلاش کرے اور جو لوگ مذہب کے میدان میں رہنمائی کے مدعی ہیں ان سب کی سیرتوں اور ان کی تعلیمات پر اپنی حد تک ایک تحقیقی نظر ڈال کر معلوم کرے کہ ان میں سے کون زیادہ بہتر اور صحیح راہ دکھانے والا ہے؟ کس کی ذات میں وہ پانچوں شرطیں بدرجہ اتم پوری ہو گئی ہیں جو ہدایت یافتہ ہونے کے لیے ضروری ہیں؟ اور کس کی تعلیم سے زیادہ قابل عمل ہے؟ اس امتحان پر جو شخص پورا اترے اس کی تعلیم کو مان لینا چاہیے اور اس کے اتباع کی کوشش کرنی چاہیے

اس معقول طریقہ کو چھوڑ کر جو شخص غیر معقول طریقہ اختیار کرے گا وہ خواہ کتنا ہی "نیک نیت" ہو بہر حال وہ اپنی غلطی کے برے نتائج ضرور دیکھے گا۔ غلطی خواہ نیک نیتی سے کی جاوے یا بد نیتی سے اس کی ذمہ داری اور اس کے وبال سے انسان بچ نہیں سکتا۔ جو شخص بیمار ہو اور فن طب کے ماہر کو تلاش کرنے اور اس پر اعتماد کرنے کے بجائے اپنے ناقص علم پر اعتماد کر کے خود اپنا علاج کرنے لگے وہ اپنی اس غلطی کا نتیجہ ضرور بھگتے گا خواہ اس نے یہ غلطی کتنی ہی نیک نیتی سے کی ہو۔ جو شخص قانون کے معاملہ میں ماہر قانون کو چھوڑ کر خود اپنی ناقص رائے پر عمل کرے گا وہ اپنی حماقت کے نتائج سے نہ بچ سکے گا چاہے اس نے یہ حرکت انتہائی نیک نیتی کے ساتھ کی ہو۔ غلطی بہر حال غلطی ہے اور ہر غلطی کے جو فطری نتائج مقرر ہیں وہ ہر حال میں ظاہر ہوں گے۔

رہتے ہیں۔ البتہ بدیتی سے ایک جرم کا اضافہ اور ہو جاتا ہے۔

اب میں ان آیات کی طرف توجہ کرتا ہوں جو آپ نے اپنے نقطہ نظر کی تائید میں پیش فرمائی ہیں۔ اس سلسلہ میں سب سے پہلے اس قاعدہ کلیتہً کو سمجھ لیجیے کہ کسی مسئلہ میں قرآن مجید سے استدلال کرنے کے لیے ایک دو آیتوں کو چھانٹ کر یہ کمال لینا کوئی صحیح طریقہ نہیں ہے، بلکہ اس کے لیے پورے قرآن پر نظر ڈالنا ضروری ہے تاکہ مسئلہ کے تمام پہلو سامنے آجائیں۔ آپ کو معلوم ہے کہ قرآن مجید کوئی مسلسل تصنیف نہیں ہے جس میں ترتیب کے ساتھ ہر مسئلہ کے ایک ایک جگہ مفصل بیان کیا گیا ہو، بلکہ یہ مجموعہ ہے ان آیات کا جو ۲۳ سال کی طویل مدت میں موقع اور ضرورت کے لحاظ سے وقتاً فوقتاً نازل ہوتی رہی ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ اسلام کے جتنے جماعت مسائل ہیں وہ سب کسی ایک جگہ اپنی پوری پوری تفصیلات کے ساتھ بیان نہیں کر دیے گئے ہیں، بلکہ پورے قرآن میں پھیلے ہوئے ہیں۔ اور مختلف آیات میں موقع و محل کے لحاظ سے ان کے مختلف پہلوؤں پر روشنی ڈالی گئی ہے۔ پس اگر آپ رسالت کے مسئلہ پر قرآن کی تعلیم ٹھیک ٹھیک معلوم کرنا چاہتے ہیں تو پورے قرآن پر مجموعی نظر ڈالیے۔ ایک دو آیتوں کو چھانٹ کر سلسلہ سے الگ کر لیں گے تو غلط فہمی میں مبتلا ہو جائیں گے۔

اس قاعدے کے مطابق جب آپ قرآن کا مطالعہ کریں گے تو آپ کو معلوم ہو گا کہ قرآن کا مدعا ہرگز یہ نہیں ہے کہ ہر شخص آپ پر اپنا راستہ تلاش کرنے کے لیے آزاد ہے اور ہر راستہ جس کو وہ یک نیتی کے ساتھ درست سمجھتا ہے وہی حقیقت میں بھی صحیح ہے، قرآن کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جس وقت بنی آدم کو زمین پر لانا ارادہ کیا اسی وقت اس نے ان کو یہ صراحت بتانے کا کام خود اپنے ذمہ لے لیا تھا اور ان سے فرمایا کہ وہ دیکھنا کہ تمہارے لیے نجات کی صورتیں ہیں۔ ہے کہ میری طرف سے جہالت تمہیں پہنچے اس کی پیروی کرو۔ **فَأَمَّا آيَاتِنَاُ فَمَنْ هُتِيَ مِنْهُنَّ مُدْأَىٰ فَلَا خَوْفَ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ** **وَالَّذِينَ كَفَرُوا وَكَانُوا مُشْرِكِينَ** **أُولَٰئِكَ أَصْحَابُ النَّارِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ** (البقرہ - ۱۲۰)

پھر اس نے یہ بھی فرما دیا تھا کہ یہ ہدایت ہر شخص کے پاس فرداً فرداً نہیں بھیجی جائے گی، بلکہ میں خود تم ہی میں سے کچھ لوگوں کا انتخاب کروں گا اور ان پر اپنی ہدایات نازل کروں گا اور ان کو تمھارے پاس رسول بنا کر بھیجوں گا۔ ہر شخص جو میرے رسول کو اور اس کے لئے ہوئے پیغام کو سچے دل سے مانے گا وہی ہدایت پائے گا۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اسْمِعُوا بَعْضَ مَا يَدْعُوكُمْ بَعْضًا أَن تَحْفَظُوا عَصَىٰ آلَ فِرْعَوْنَ ۚ إِنَّهَا خَافَتْكُم مِّنَ الْمَلَأَةِ وَالْمَلَائِكَةِ وَالْمَلَائِكَةُ هِيَ أَرْسِلُكُمْ فِي الْغَلَبَةِ ۚ** (اعراف - ۲۰)۔ جو میرے پیغامبروں کو نہ مانے گا وہ اس کی نذر پائے گا۔ **وَأَنذَرْتُكُمْ نَارَ التَّوْبَةِ الَّتِي تَخْرُجُ فِي الْغَلَبَةِ ۚ** (ص - ۱) اور جب قیامت کے روز اس کو عذاب پہنچائے گا تو اس سے کہا جائے گا کہ کیا تمھارے پاس رسول نہیں آئے تھے اور انھوں نے تم کو خدا کی آیات نہیں سنا دی تھیں اور اس دن کے انجام سے آگاہ نہیں کر دیا تھا؟ **وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ يُسْمِعُكُم مِّنَ الْغَلَبَةِ ۚ** (نور - ۸)

اس کے ساتھ ہی قرآن مجید صاف کہتا ہے کہ جو شخص اللہ کے رسولوں کو نہ مانے اس کے لیے اللہ کو ماننا ہرگز نافع نہیں ہے :-

إِنَّ الَّذِينَ يَكْفُرُونَ بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ وَيُرِيدُونَ أَن يُقْبِلُوا بَيْنَ يَدَيْهِ وَرُسُلَهُ وَيَقُولُونَ نُؤْمِنُ بِبَعْضٍ وَنَكْفُرُ بِبَعْضٍ وَيُرِيدُونَ أَن يُتَنَزَّلَ عَلَيْنَا مِثْلُ مَا كُنَّا فِيهِ ۚ وَلَٰكِن لَّا تُنَزَّلُ عَلَيْنَا مِثْلُ بَعْضِ مَا كُنَّا فِيهِ ۚ (سجدة - ۲۱)

یقیناً جو لوگ اللہ اور اس کے رسولوں سے کفر کرتے ہیں اور چاہتے ہیں کہ اللہ اور اس کے رسولوں کے درمیان فرق کریں اور کہتے ہیں کہ ہم بعض پر ایمان لائیں گے اور بعض کا انکار کریں گے اور چاہتے ہیں کہ اس نچ کی کوئی راہ اختیار کریں، وہ لوگ یقیناً کافریں۔

اسے واضح ہے کہ رسول کی تکذیب ہی ہے کہ اس کو سزا کوٹنے سے انکار کیا جائے یا انکا خواہ نیک نیتی سے ہو یا بد نیتی سے بہر حال انکا ہے۔ البتہ بد نیتی کی صورت میں سزا کی ذمہ داری زیادہ بڑھ جاتی ہے جو شخص غلط راستہ کو صحیح سمجھ کر اختیار کرے وہ گمراہ ہے اور جو صحیح راستہ کو صحیح سمجھتے ہوئے غلط راستہ پر چلے وہ گمراہی کے ساتھ مغضوب بھی ہے۔

قرآن کے نزدیک مومن وہی ہے جو اللہ کے ساتھ اس کے رسول پر بھی ایمان لائے۔

وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ
وَرَسُولِهِ (النور - ۹)

(ایمان لائے۔

اور جو شخص رسول کے ذریعہ سے ہدایت کا راستہ واضح ہو جانے کے بعد بھی اس کو اختیار کرنے سے انکار کرے وہ جہنم سے بچ نہیں سکتا۔ اس معاملہ میں نیک نیتی اور بے نیتی کا کوئی سوال نہیں ہے۔

وَمَنْ كُفِرَ تَقَى الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ
مَا بَيَّنَّ لَهُ الْهُدَى وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ
الْمُؤْمِنِينَ تُولِّمْ مَا تُؤَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ
وَسَاءَ مَا يَصِيِّرُهُ (النار - ۱۷)

دیں گے اور وہ بہت برا ٹھکانا ہے۔

یہ بات قرآن مجید کی تعلیم کے اصول سے ہے اور قرآن میں آپ کی ایسی بات نہیں پا سکتے جو اس کے خلاف ہو۔ آپ نے جن آیات کو سابق و سابق سے الگ کر کے پیش فرمایا ہے وہ بظاہر آپ کو اس سے متناقض معلوم ہوتی ہیں لیکن اگر آپ سورہ آل عمران کو چھٹے رکوع سے لے کر بارہویں رکوع تک مسلسل پڑھیں تو متناقض کا شائبہ تک نہ رہے گا۔ چھٹے رکوع میں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کر کے فرمایا گیا ہے کہ ۱۔

الْحَقُّ مِنْ رَبِّكَ فَلَا تَكُونَنَّ مِنَ
الْمُتَكِبِّينَ فَمَنْ جَاءَكَ مِنْهُمْ فَعِلْ
مَا جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ فَقُلْ تَعَالَوْا
نُصَلِّهِ

یہ علم حق تیرے رب کی طرف سے ہے ہذا تو شک کرنے والوں میں سے نہ ہو جاؤ۔ پھر جو کوئی اس کے بارے میں تجھ سے حجت کرے جب کہ تیرے پاس علم آپ کا ہے تو کہہ کہ آؤ..... پھر ہم مباہلہ کر لیں۔

اس کے بعد نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم دیا گیا ہے کہ اہل کتاب کو ایک ہی جگہ اور صاف بات یعنی

آخری آیت جو سورہ حدید کے آٹنے نقل فرمائی ہے، اس میں ان تمام لوگوں کو جو پچھلے انبیاء پر ایمان لائے
ہیں، وہ چیزوں کی دعوت کی گئی ہے۔ ایک یہ کہ خدا سے ڈریں اور تقویٰ اختیار کریں، دوسرے یہ کہ خدا
کے رسول یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لائیں۔ پھر فرمایا گیا کہ اگر تم یہ دونوں باتیں اختیار کرو گے تو تم
کو خدا کی رحمت کے دو حصے ملیں گے یعنی ایک حصہ انبیائے سابقین پر ایمان اور تقویٰ کے اجر میں اور
دوسرا حصہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے کے اجر میں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جو لوگ تقویٰ اور پیغمبر
کے ساتھ پچھلے انبیاء پر ایمان رکھتے ہیں اور ان کی دی ہوئی تعلیم پر ٹھیک ٹھیک عمل میں ان کو بھی خدا

کی رحمت کا ایک حصہ ملے گا۔ اس کی تائید دوسری آیات سے بھی ہوتی ہے۔ مثلاً وَالَّذِينَ يُؤْتُونَ مِمَّا رَزَقْنَاهُمْ يُسْرًا يَأْتُوا الصَّلَاةَ إِذَا نُكِّلُوا فِيهَا تُبَيِّنُ لَهُمْ آيَاتِهِمْ وَخُذُوا مِنْ مَّا رَزَقْنَاهُمْ يُسْرًا وَلَا يَمَسُّهُمُ الْفَقْرُ بَلْ يُسَلِّمُونَ فِي كُلِّ مَوَاقِفٍ أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ (اعراف - ۲۱) يَأْتُوا الصَّلَاةَ إِذَا نُكِّلُوا فِيهَا تُبَيِّنُ لَهُمْ آيَاتِهِمْ وَخُذُوا مِنْ مَّا رَزَقْنَاهُمْ يُسْرًا وَلَا يَمَسُّهُمُ الْفَقْرُ بَلْ يُسَلِّمُونَ فِي كُلِّ مَوَاقِفٍ أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ (المائدہ - ۱) لیکن ایک دوسرے موقع پر یہ بھی تو فرمایا ہے۔

أَمِنْ يَعْزِمُ أَنَّهَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ الْحَقُّ مِمَّنْ هُوَ أَهْلُ (الرعد - ۳) کیا وہ شخص جو جانتا ہے کہ جو کتاب میرے اوپر اتاری گئی ہے وہ حق ہی اس شخص کے مانند ہو سکتا ہے جو اندھا ہے۔

اور یہ بھی تو ارشاد ہوا ہے کہ جو لوگ پھلی کتابوں کا صحیح علم رکھتے ہیں وہ جانتے ہیں کہ قرآن خدا کی طرف سے آیا ہے اور برحق ہے۔ وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا الْكُتُبَ يَعْلَمُونَ أَنَّهُ مُنَزَّلٌ مِنْ رَبِّكَ بِالْحَقِّ (انعام - ۴) لہذا ان دونوں مضمونوں کی آیتوں کو ملانے سے یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ جو لوگ جہاں اور مبنائی کے باعث رسول عربی کی صداقت کے قائل نہیں ہیں، مگر انبیاء سابقین پر ایمان رکھتے ہیں اور صلاح و تقویٰ کی زندگی بسر کرتے ہیں ان کو اللہ کی رحمت کا اتنا حصہ ملے گا کہ ان کی منزل میں پہنچ جائے گی۔ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِالْظَوَابِ۔

(ترجمان القرآن جمادی الاولیٰ ۱۳۵۶ھ - ستمبر ۱۹۳۶ء)

ایمان بالرسالہ

پچھلے مضمون کو دیکھ کر وہی صاحب جن کے استفسار پر وہ مضمون لکھا گیا تھا، پھر لکھتے ہیں:-
 "ایمان بالرسالہ کے متعلق آپ کا عالم اتنی بھرہ بڑھ کر بہت خوشی ہوئی، میرے ناقص خیال میں
 ایک دو پہلو بھی حل طلب ہیں جو مختصر معروضات میں ہیں:-

(۱) آپ فرماتے ہیں کہ انسان کی فطرت میں خدا کی معرفت اور اس کے لیے بندگی کے غریزے
 کی استعداد موجود ہے... لیکن اس فطری استعداد کے قوت سے فعل میں آنے کے لیے چند شرائط
 ہیں اور باطنی تاثرات یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ شرائط ہر شخص میں پوری نہیں ہوتیں۔ اس کے بعد ان
 شرائط کو تفصیل سے بیان کیا گیا ہے۔ اس کے متعلق یہ عرض ہے کہ فرمودہ الہی کا یہ کلمہ اللہ
 نفسا والا وسعہ ہا کے مطابق ہر شخص اپنی وقعت علم اور فکر تک مکلف ہے جیسا کہ شرع سوال
 میں مذکور ہے، مگر تربیت، ماحول اور استعداد ذاتی تکمیل شرائط میں حائل ہیں تو اس کی ذمہ داری
 اس شخص پر کیوں عائد ہو؟ انتخاب طریق میں اس نے اپنی یافت کے مطابق فکر اور عقل سے کام
 لیا اور اسی حد تک مکلف تھا اس کو مورد عذاب الزام کرنا بظاہر تکلیف لایطابق ہے۔

(ب) جناب فرماتے ہیں کہ قرآن مجید کوئی مسلسل تصنیف نہیں جس میں ترتیب کے ساتھ ہر مسئلہ
 کو ایک ایک جگہ مفصل بیان کیا گیا ہو۔ بلکہ یہ مجموعہ ہے ان آیات کا جو ۲۳ سال کی طویل مدت میں
 موقع اور ضرورت کے لحاظ سے وقتاً فوقتاً نازل ہوتی رہی ہیں۔ مگر پھر بھی ارشاد ہوتا ہے کہ سورہ
 آل عمران کو چھٹے رکوع سے بارہویں رکوع تک مسلسل پڑھا جائے تاکہ تم فیض کا شائبہ نہ رہے۔

سوال کیجئے سے پہلے بھی پڑھا تھا اور دوبارہ بھی ان سب آیات کو پڑھا ہے مگر شکل رفع نہیں ہوتی۔ اہل کتاب کے جھگڑوں، خدا، شرک، اکر وغیرہ کو دیکھ کر ایک معتدل روش کی طرف دعوت کا گئی تھی کہ تم اگلا اے کلمۃ تہو سواہو فیکسنا و فیکسنا و فیکسنا و فیکسنا ان کلمات دراصل یہ تھیں کہ ایک مفہم اور مقصد تھا وہ بظاہر تو یہی ہے کہ تم اگر اپنی بھی تعلیم پر عمل کرو گے اور شرک چھوڑ دو گے تو دعوت الہی اللہ کے مشترک کام میں تم اور تم کیساں ہوں گے۔ دل نہیں مانتا کہ یہ الفاظ اپنی ہی صورت پر دفع الوقتی یا رفع الزام کے لیے کہے گئے اور کہ فی حقیقت ان شرک کی اہل اور دعوت مقصد نہ تھا۔

(ج) سوال کیجئے وقت، فی الذہن اہل کتاب ہی تھے اور آیات پر قوس اسی لیے مستشہداً پیش کی گئی تھیں جہاں اہل کتاب کے اس گروہ کی توہین کی گئی ہے جو دیانت دار تھے خدا تران تھے، ابن تھے، غضب گزار تھے، بعض مفسرین نے اس کی وہی تفسیر کی ہے جس کی طرف آپ کے میں کہ یہ وہ گروہ ہے جو مسلمان ہو چکا تھا۔ جیسے کہ عبداللہ بن سلام، ثعلبی، نصاریٰ، بخاری، وغیرہم، مگر انہوں نے کہ اس سے تسلی نہیں ہوتی اور نہ ہی الفاظ قرآن اس کے حائل ہیں مثلاً آیت وَکَلَّمَہُمَا اٰہِلَ الْکُتٰبِ لَمَّا کَانَ حَیْزًا اَلْہُمْ وَہُمْ اَلْمُؤْمِنُوْنَ وَاکْتُمُہُمْ اَلْاَسْفُوْنَ کے ترجمہ میں آپ یہ فرماتے ہیں کہ ان میں سے گھوڑے ایمان لائے اور اکثر نافرمان ہیں۔ مؤمنون اور فاسقون دونوں ساتھ ساتھ مذکور ہیں اور دونوں اسم فاعل کے صیغہ ہیں۔ ان میں سے ایک کے معنی باضی کے لینے اور دوسرے کے حال کے اور پھر الفاظ اَلْمُؤْمِنُوْنَ اور اَلْاَسْفُوْنَ کے مفہم کو متعین نہ کرنا سلی بخش نہیں کہ اَلْمُؤْمِنُوْنَ علی المثل۔ مگر دوسری آیت واضح ترین ہے جس میں ایسی تاویل کی گئی انہوں نے نہیں اور جس کا ترجمہ خراب ہے نہیں فرمایا۔ یعنی کَسُوا سَوَآءً مِّنْ اٰہِلِ الْکُتٰبِ اُمَّةً قَالِیْہُمْ یٰکٰوُنَ اٰیۃِ اللّٰہِ اِنَّاۤ اَللّٰہِی وَہُمْ یٰجْحَدُوْنَ۔ یٰکٰوُنَ بِاللّٰہِ اَلْمُؤْمِنُ اَلْخٰفِرُ وَیٰکٰوُنَ بِالْمُکْرَمٰتِ وَیٰہُوْنَ عَنِ الْمُنْکِرِ وَیٰکٰوُنَ فِی الْغٰیۃِ اَوَّلَیۡتِ مِّنْ

الطَّالِعِينَ. وَمَا يَنْظُرُونَ مِنْ خَلْقٍ مُجْتَمِعٍ وَلَا مِنَ اللَّهِ عَالِمِ الْغُيُوبِ. "سبکے سب پر نہیں
 اپنی نظر نہیں سے ایسے لوگ بھی ہیں جو اللہ کی آیتیں ناقوں کھڑے پڑھتے رہتے ہیں اور اللہ سے کہتے
 میں اللہ پر ایمان رکھتے ہیں اور دوزخ اور آفت پر ایک کاموں کا حکم کرتے ہیں اور اللہ سے کاموں سے
 منع کرتے ہیں اور نیک کاموں میں جلدی کرتے ہیں اور یہی لوگ صالحین میں سے ہیں۔ وہ کسی طرح
 کی بھی نہ کی کریں گے اس کی ہرگز ناکہ دہی نہ ہوگی اور متقین کو اللہ خوب پتا ہے۔" اس کی تائید
 قرآن کریم کی اس آیت سے بھی ہوتی ہے جس میں انصاری کی تعریف کی ہے کہ ان میں دیندار طبقہ
 ہے اور وہ منکر نہیں ہیں۔ اگر آیات مذکورہ میں وہی لوگ مراد ہوتے جو جناب نے رہے ہیں تو حجتاً
 اور بلا غش قرآنی کو مد نظر رکھتے ہوئے انھیں مختلف ہوتے۔

(وَلَا يَخَافُ الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْهُمْ لَوْ سَوْا بِمَا كَانُوا يَكُونُونَ) "مَنْ رَجَعْتُمْ بِهِ
 متعلق جناب فرماتے ہیں کہ اس میں تمام لوگوں کو جو کچھ انبیاء پر ایمان لائے ہیں وہ چیزوں کی دعوت
 دی گئی ہے۔ ایک یہ کہ خدا سے ڈریں اور تقویٰ اختیار کریں۔ دوسرے یہ کہ خدا کے رسول یعنی محمد صلی اللہ
 علیہ وسلم پر ایمان لائیں۔ پھر فرمایا گیا کہ اگر تم یہ دونوں باتیں اختیار کر گئے تو تم کو خدا کی رحمت سے دو
 حصے ملیں گے یعنی ایک حصہ انبیاء سابقین پر ایمان اور تقویٰ کے اجر میں اور دوسرا حصہ ایمان پر محمد صلی
 اللہ علیہ وسلم کے اجر میں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جو لوگ تقویٰ اور پرہیزگاری کے ساتھ پیچھے انبیاء
 پر ایمان رکھتے ہیں اور ان کی دی ہوئی تعلیم پر ٹھیک ٹھیک نابل ہیں ان کو بھی خدا کی رحمت کا
 ایک حصہ ملے گا۔ اس کی تائید دوسری آیات سے بھی ہوتی ہے۔ مثلاً وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ
 يَأْتِيهِمْ وَأَقْبَلُوا الصَّلَاةَ وَآتَاكَ اللَّهُ مَغْنَمًا أَجْزَلًا مِمَّا كَانُوا يَكْسِبُونَ۔ "مگر ان سب آیات کو خاک و خوار پائے
 آخر مفسرین میں نکالا ہے وہ جملہ نیک ہے۔ یعنی ان کو اللہ کی رحمت کا صرف اتنا حصہ ملے گا کہ ان کی نرا
 میں مختلف ہوگی۔" یہی بھی کیا اور دکھا دکھایا۔

کے غلطی کی وجہ سے یہ شکوک سوجھے ہیں اگر چنانچہ دیگر علماء کرام غریبہ نوید فرما گئے اور ان کے

قوانین شراعت و مذاہب مشکورہ و مذاہب ماحورہ میں آئے۔

آپ نے جو اعتراضات پیش فرمائے ہیں ان کے جوابات مختصر اور سچ و سلیقہ میں آئے۔

(۱) آپ کا استدلال اگر صحیح مان لیا جائے تو اس سے نہ شریعت و رسالت کو جو حق تسلیم کرنا لازم آئے گا بلکہ ہر شخص کے مسلک کو اس کی حد تک صحیح مان لینا لازم آجائے گا، خواہ وہ مشرک چاہے ہریر یا کوئی اور کیونکہ جب ہر شخص اپنی وصیت علم و فکر کی حد تک مکلف ہے اور تلاش حق میں غلطی یا کوتاہی کی ذمہ داری اس پر کچھ نہیں ہے تو جس طرح وہ موقد کو روکا اور الزام و متقی غذا نہیں ہے جو غور و فکر کے باوجود رسالت میں نیک نیتی کے ساتھ شک رکھتا ہے، اسی طرح وہ مشرک بھی کسی عقوبت کا متقی نہ ہونا چاہیے جو نیک نیتی کے ساتھ کسی پتھر یا درخت سے یا جانور کو خدا سمجھتا ہے، اور وہ دوسرے بھی کسی منتر کا مستفیض نہ ہونا چاہیے جو سرے سے خدا ہی کے وجود میں نیک نیتی کے ساتھ شکوک رکھتا ہے اس لیے کہ یہ سب بھی تو اپنی وصیت علم و فکر تک ہی مکلف ہیں اور ان کے علم و فکر کی رسائی بھی تو وہیں تک ہے جہاں تک یہ پہنچے ہیں۔ اس قاعدہ کو اگر تسلیم کر لیا جائے تو مومن اور کافر اور مشرک کا امتیاز سراسر لغو قرار پائے گا اور تبلیغ دین کے لیے سرے سے کوئی عقلی بنیاد ہی باقی نہ رہے گی۔ کیونکہ دین جن باتوں کی طرف ہدایت دیتا ہے ان کا اگر کوئی شخص اپنی کوتاہی فکر کی بنا پر مگر نیک نیتی کے ساتھ رو کر دے، تب بھی وہ بہر حق ہی رہے گا، اور اپنے اس فعل کے لیے کسی الزام یا کسی منتر کا متقی نہ ہو گا۔

آپ اس قاعدہ کی بنا پر آیت لا یجکف المؤمن نفسه الاکفر و من کفر بحدیہ بعد کہتے ہیں لیکن میں عرض کرتا ہوں کہ اگر اس کا وہی مفہوم ہے جو آپ نے سمجھا ہے تو یہ آیت قرآن مجید کی پوری تعلیم کے خلاف ہے اور اس صورت میں یہ تسلیم کرنا لازم آتا ہے کہ قرآن نے دو بالکل متضاد اصول پیش کیے ہیں۔ ایک طرف تو وہ انسان

سے خدا کسی کو اس کی وصیت سے زیادہ کسی چیز کی تکلیف نہیں دیتا۔

کو خدا اور اس کے ملائکہ اور کتابوں اور رسولوں اور اخوت پر ایمان لانے کی دعوت دیتا ہے اور کہتا ہے کہ اگر تم ان چیزوں کو نہ مانو گے تو کا فر ہو گے اور تم کو آخرت میں سخت سزا دی جائے گی۔ دوسری طرف ہی قرآن دہپ کے زعم کے مطابق کہتا ہے کہ تم صرف اپنی وسعت علم و فکر تک مکلف ہو، اگر تمہاری فکر کی رانی ان پانچوں ایمانیات، ایمان میں سے کسی ایک تک نہ ہو، اور اس نارسائی فکر کی بنا پر تم ایک کو یا سب کو طائفے کو انکار بھی کر دو اور ان کے خلاف کوئی دوسرے عقیدہ رکھو تب بھی تم پر کوئی ذمہ داری نہیں ہے، اور تم کسی الزام یا سزا کے مستحق نہیں ہو لیکن مانیے کہ اگر قرآن مجید کی تعلیم میں حقیقتاً اتنا صریح تناقض موجود ہوتا تو کوئی حتمی عقل انسان اس کو خدا کی کتاب نہ مانتا۔

اس مشکل کا وہی حل ہے جو میں اپنے سابق مضمون میں بیان کر چکا ہوں۔ اللہ تعالیٰ انسان کو یہ تکلیف ہی نہیں دی ہے کہ وہ اپنی محدود قوتوں سے اس کی معرفت تک پہنچے اور اس کی بندگی کا صحیح طریقہ دریافت کرنے کی کوشش کرے جس خدا نے انسان کو دینا یا ہے وہ جانتا ہے کہ انسان کی وسعت علم و فکر کہاں تک ہے۔ اس کو معلوم ہے کہ عام انسانوں کی قوت فکر اور صلاحیت کتاب علم اتنی ہے ہی نہیں کہ وہ اس بلند مقام تک پرواز کر سکیں جہاں اس جیسی ماورائے سرحد و اراک سستی کی معرفت حاصل ہوتی ہے۔ اس کو یہ بھی معلوم ہے کہ عام انسان اپنی پیدائشی کمزوریوں اور ماحول کے اثرات سے اس قدر پاک اور شرفا نہیں ہو سکتے کہ محض اپنے جہاد سے صرف خداوند عالم کے یہ اپنی بندگی کو خالص کر دیں۔ اس لیے اس نے ان کی وسعت طاقت سے زیادہ ان پر تکلیف کا بار ڈالا ہی نہیں۔ اس نے تو خود انسانوں ہی میں سے بعض خاص اشخاص کو منتخب کر کے انہیں الگ راستہ کا علم دیا اور ان کو اس بات پر مامور کیا کہ اپنے ابناء سے ان کو اس کی نشانیاں کھول کھول کر بتائیں اور ان کی عقل و فہم کے مطابق انہیں تعلیم دیں۔ یا نبی آدم ایماناً یا نبی محمد رسولاً علیکم نقیضون علیکم انبیائی فمن انقلب علیکم دلائلہ معصوف علیکم دلائلہ معصوفون (احزاب - ۷) پس تکلیف جو کچھ بھی دی گئی ہے وہ اس امر کی ہے کہ انسان خدا کے بھیجے ہوئے رسولوں کی

سیرت اودان کی تعلیم پر غور کرے، اور حجت دیکھے کہ وہ جس راستے کی طرف بٹا رہا ہے، پس اس میں ان کی کوئی فانی غرض نہیں ہے، نہ وہ جھوٹا بولنے والا ہے اور نہ دھوکا دینے والا ہے، لوگ ہیں، انہی کی بات کی طرف بٹا رہے ہیں جو حقوی اور عدالت کے خلاف ہوں، ان پر ایمان لائے اور ان کی پیروی کرے۔ اس تکلیف کا لا یتق نہیں کہا جاسکتا، اگر ہدایت کو انسان کے علم و عقل سے انزاد کر دینے کے لئے بھی کوئی شخص نیک نیتی یا بد نیتی کے ساتھ اس کو قبول نہیں کرتا اور اس کے خلاف چلتا ہے تو اس کو اپنی اس کوتاہی کا انجام خود دیکھنا پڑے گا۔

آپ بھولنا کہ آپ اس لئے کہ اگر کوئی شخص اپنی وسعت علم و فکر کی حد تک سمجھوں کی سیرت اودان کی تعلیم پر غور کرنے کے باوجود ان کی رسالت پر مطمئن نہ ہو سکے تو اس کو اپنی فہم و نارسائی فکر کی اس پر کوئی ذمہ داری نہیں اور اس کو مورد الزام و مستحق عذاب نہ ہونا چاہیے۔ میں عرض کروں گا کہ جب کوئی شخص انسان تجلیست انسان کی حد عقل و فہم سے باہر ہوا اور کوئی انسان اس تک نہ پہنچے تو البتہ وہ معذور ہے کیونکہ اس شخص کے یہ شان ہی نہیں ہے کہ انسان اس تک پہنچ سکے، لیکن اگر کوئی چیز اس حد کے اندر ہو، اور اس کی شان یہ ہو کہ انسان تجلیست انسان ہونے کے اپنی بشری قوتوں کے ساتھ ان تک پہنچ سکتا ہو، اور پھر کوئی شخص اس تک نہ پہنچے تو یہ دو حال سے خالی نہ ہو گا۔ یا تو اس نارسائی میں اس کی ہوائے نفس کا دخل ہو گا یا یہ نارسائی خالصتہ اس کی کوتاہی فہم پر مبنی ہو گی، پہلی صورت میں تو اس کے جرم ہونے میں کسی کو کلام نہیں ہو سکتا، رہی دوسری صورت، تو آپ کو خواہ اس کم عقل انسان پر کتنا ہی رحم آئے، بہر حال اس کے آپ کا نہیں کر سکتے کہ وہ اپنی کوتاہ فہمی سے سزا متوجہ نہ پہنچا ہے، وہ حق نہیں ہے، اور یہ کسی طرح بھی قرین انصاف نہیں کہ جو حق تک نہیں پہنچا ہے وہ اس جام کار میں ان لوگوں کے برابر ہو جو حق تک پہنچ گئے ہیں۔

اس بات سے کسی کو انکار نہیں ہے کہ ہر شخص جو کچھ سوچے اور سمجھے گا اپنی وسعت علم و فکر کی حد تک ہی سوچے اور سمجھے گا۔ اس حد سے آگے جانا اس کے بس کی بات نہیں ہے۔ مگر حال یہ ہے کہ آیا حق اور صداقت

ہر شخص کی انفرادی سمجھ بوجھ کے مطابق بدلنے والی چیز ہے، یا ایک متعین شے ہے خواہ کوئی شخص اسے سمجھے یا نہ سمجھے، اگر آپ پہلی بات کے قائل ہیں تو گویا آپ یہ کہتے ہیں کہ مثلاً ۳۰ اور ۵۰ کا مجموعہ کوئی مخصوص عدد نہیں ہے، بلکہ ہر شخص اپنی حد تک غور و فکر کرنے کے بعد نیک نیتی کے ساتھ جس عدد پر بھی پہنچ جائے وہی صحیح مجموعہ ہے خواہ وہ ۷۹ ہو یا ۸۱ یا ۸۰۔ مگر یہ ایسی غیر عقلی بات ہے کہ مجھے امید نہیں کہ آپ اس کے قائل ہوں گے۔ لہذا آپ کو لا محالہ دوسری شق مانتی پڑے گی۔ یعنی یہ کہ ۳۰ اور ۵۰ کے مجموعہ کو ۷۹ یا ۸۱ یا کچھ اور کہتا ہے، خواہ کوتاہ فہمی کی بنا پر نیک نیتی کے ساتھ ایسا کہے یا جان بوجھ کر بد نیتی کے ساتھ دونوں صورتوں میں اس کا حساب غلط ہو گا، اس کی فرد حساب اس غلطی کی وجہ سے آخر تک غلط ہو جائے گی اور اس کی تمام محنت جو اس نے فرد تیار کرنے میں صرف کی ہے ضائع ہو جائے گی، نیک نیتی "اللہ بد نیتی" کا کوئی دخل حساب کی صحت یا عدم صحت میں نہیں ہے۔ نہ یہ ہو سکتا ہے کہ نیک نیتی کے ساتھ غلط حساب لگانے والے کو اس شخص کے برابر کر دیا جائے جس نے صحیح حساب لگایا ہے۔ البتہ انفرادی ہو گا کہ نیک نیت یا حق کو اتنی سزا نہ دی جائے گی جتنی بد نیت شریک کو دی جائے گی۔

(۲) قرآن مجید کی ترتیب کے بارے میں جو کچھ عرض کیا گیا تھا اس سے یہ کہنا مقصود نہ تھا کہ آیات قرآنی میں کوئی ربط نہیں ہے، بلکہ اس بات کی طرف اشارہ مقصود تھا کہ قرآن مجید میں ایک لیک مسئلہ پسلس کے ساتھ یکجا بحث نہیں کی گئی ہے، بلکہ جہاں جیسا موقع پیش آیا ہے مسائل کے پہلوؤں میں سے ایک پہلو یا چند پہلوؤں کو بیان کر دیا گیا ہے، اس لیے قرآن مجید کے مطالعہ کرنے والے کو لازم ہے کہ جب تک کہ کسی کلمہ پر کوئی رائے قائم کرنا چاہے تو مجموعی طور پر قرآن کی پوری تعلیم پیش نظر رکھے۔ ورنہ اگر وہ محض کسی ایک آیت یا چند آیات پر چھوڑے گا اور دوسری آیات کو جو اس مسئلہ سے تعلق رکھتی ہیں نظر انداز کر دے گا تو صحیح رائے قائم نہ کر سکے گا۔

(۳) توبہ کے آیت سورہ آل عمران کو چھٹے رکوع سے لے کر بارہویں رکوع تک بار بار پڑھا اور

پھر بھی شکل رفتہ نہ ہوئی۔ حالانکہ چھٹے رکوع کے آغاز ہی میں آپ دیکھ سکتے تھے کہ جو لوگ حضرت بلالؓ اور یعقوبؓ اور یوسفؓ اور موسیٰؓ اور دوسرے انبیاء بنی اسرائیل علیہم السلام پر ایمان رکھتے تھے ان کو اس بنا پر دنیا اور آخرت میں عذاب شدید کی دھمکی دی گئی ہے کہ وہ حضرت عیسیٰ پر ایمان نہ لائے تھے۔ خود کیجیے کہ یہ لوگ سداً رسالت کے منکر نہ تھے۔ مرنے والے رسول کا دعوائے رسالت میں کون انھوں نے اپنی وسعت علم و فکر تک غور کیا اور جب ان کا دل اس پر نہ ٹھکا تو انھوں نے اسے انکار کر دیا۔ مگر اس پر کاش کہ ان کو اللہ تعالیٰ کا حکم معلوم تھا کہ وہ قاعدہ حجاب تجویز فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ نے جاری نہ کیا بلکہ فرمایا کہ اَنْتُمْ عَنْ ابائِکُمْ بِیْنَ اَفْی الدُّنْیَا وَالْآخِرَةِ۔ نہ صرف اس مقام پر بلکہ قرآن مجید میں کسی دوسری جگہ بھی کہیں یہ نہیں کہا گیا کہ اس عذاب کی وعید سے وہ لوگ تلافی میں جو اگرچہ حضرت عیسیٰ کی رسالت میں نیک نیتی کے ساتھ شک رکھتے ہیں مگر شرک سے مجتنب اور توحید تقویٰ کے طریقہ پر قائم ہیں۔

(۴) ابھن کی بڑی وجہ وہ آیت ہے جس میں اہل کتاب کو ایک کلمہ سوا کی طرف بلا گیا ہے، اے اس میں رسالت محمدی پر ایمان لانے کا ذکر نہیں ہے۔ قبل اس کے کہ اس آیت پر بحث کی جائے آیت کے اصل الفاظ سن لیجیے۔

قُلْ یَا کَافِرِیْنَ اَنْتُمْ لَیْسَ بِکُمْ اِلٰہٌ اِلَّا اللّٰہُ وَ	اے کافر کہو کہ اے اہل کتاب! تو ایک ایسے کلمہ کی طرف جو تم کو
اَلَا تُغْنِیْکُمْ اَنْتُمْ وَ شِیْکُمْ اَنْ تَقُولُوْا بَعَثْنَا اَبْرٰہِیْمَ	اور تمہارے درمیان یکساں ہے کہ ہم اللہ کے سوا کسی کی عبادت
اَسْرٰہٖمَ بِالْکُفْرِ فَاِنْ تَوَلَّوْا فَاَنْتُمْ کٰفِرُوْنَ	نہ کریں اور ہم میں کوئی کسی کو خدا کے سوا بنا رہے نہ اسے۔
اَسْمٰہٗمَ وَاِیْنَکُمْ اَمْشِیْہُمْ (آں عمران - ۷)	پھر اگر وہ اس دعوت سے روگردانی کریں تو کہنا کہ
	گواہ رہو ہم مسلم ہیں۔

اس آیت میں کون لفظ ہے جس سے آپ نے یہ معنی نکالے کہ اس کلام سے مقصد یہود و نصاریٰ کو دعوت الی اللہ کے کام میں مسلمانوں کے ساتھ شرکت عمل کی دعوت دینا تھا یا اور یہ کہاں کہا گیا ہے کہ اگر تم

اپنی سچی تعلیم پر عمل کر دے گا۔ وہ شرک چھوڑ دے گا تو دعوت الی اللہ کے مشترک کام میں ہم اور تم یکساں ہو گے؟ اور اس معنی کی طرف کوئی اشارہ ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پر ایمان نہ لانے والے ایمان لاسنہ والوں کی طرح حق پر ہیں اور ان کے برابر درجہ رکھتے ہیں؟

اصل بات یہ ہے کہ جبے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل کتاب (یہود و نصاریٰ) کے سامنے اپنا دعویٰ رسالت پیش کیا اور وہ آپ سے جھگڑا کرنے لگے (جیسا کہ آیت مباہلہ میں اس اہمیت سے اوپر ہی بیان کیا گیا ہے) تو اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کو حکم دیا کہ تم ان کو اس بات کی طرف دعوت دو جو تمھارے اور ان کے درمیان مشترک ہے یعنی یہ کہ:-

اللہ کے سوا کسی کی عبادت نہ کرو۔

اللہ کے ساتھ کسی کو شریک نہ کرو۔

اللہ کے سوا کسی کو اپنا رب نہ بناؤ اور اپنی فرماؤں اور احکام نہ بناؤ۔

یہ تینوں باتیں وہ تھیں جو موسیٰ علیہ السلام کی اصل تعلیمات میں موجود تھیں۔ مگر یہ جو نصاریٰ ان کو چھوڑ بیٹھے تھے۔ نصاریٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو معبود بنایا تھا یہودی اور نصاریٰ دونوں اللہ کے ساتھ دونوں کو شریک کرنے لگے تھے:- **قَالَتِ الْيَهُودُ عِزِّيْزًا بَنُوْا لِّهٖ اِلٰهًا وَّالَّذِيْنَ اٰتٰى اَحْمَدُ بْنُ اَبِيْ اَتِيْبٍ اَلْمَدِيْنَةَ اَنَّ اَهْلَ الْكَنِزِ اَتٰتُوْهُ اِلٰهًا (النور- ۵)۔** یہود و نصاریٰ دونوں نے اپنے علماء و شارحین اور مذہبی ہندوؤں کو خدا بنا رکھا تھا **اَتٰتُوْهُ اِلٰهًا (النور- ۵)۔** جو کہ یہود و نصاریٰ کی گمراہی کا آغاز ہی سے ہی ہوا تھا کہ انھوں نے اصل موسوی اور سچی مذہب کی بنیادی تعلیم کو چھوڑ دیا تھا، اس لیے حکم ہوا کہ پہلے ان کو اس چیز کی طرف بلاؤ جو ان کے بھی اصل مذہب کی تعلیم ہے اور تمھارے دین کی بنیاد بھی ہے۔ اس دعوت سے دو فائدے مقصود تھے۔ ایک یہ کہ اہل کتاب میں سے جو اتنا حق پسند اور سلیم الطبع ہو گا کہ اپنے مذہب کے صدیوں کے متواتر عقائد بالکل کو چھوڑ دینے پر آمادہ ہو جائے گا

اس کے لیے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی صداقت تسلیم کر لینے میں کوئی مشکل حاصل نہ رہے گی۔ دوسرے یہ کہ اس کلمہ سوا کی دعوت کے پیرو اور نصاریٰ دونوں کو معلوم ہو جائے گا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی اسی چیز کی طرف بلائے والے ہیں جس کی طرف عیسیٰ اور موسیٰ اور دوسرے انبیاء علیہم السلام بلائے تھے۔ پھر ان کی تصدیق کرنے والے کے لیے ان کی تکذیب کرنے کی کوئی معقول وجہ ہے۔

یہ اس اہمیت کا صاف اور واضح مفہوم ہے۔ اس سے یہ بات کہاں نکلتی ہے کہ اہل کتاب سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے کا مطالبہ نہ تھا؟ اور اس سے یہ بات کیسے نکالی جاسکتی ہے کہ اگر اہل کتاب صرف اپنی نئی تعلیم پر عمل کریں اور شرک چھوڑ دیں تو وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب کرنے یا آپ کی رسالت میں شک رکھنے کے باوجود ہدایت یافتہ اور متقی بن جائیں گے؟ کیا یہ آیت اس آیت کو منسوخ کرتی ہے جس میں تمام نوری انسان کو محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے کی دعوت دی گئی ہے: قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ رَافِعِي رُسُومَ اللَّهِ إِلَيْكُمْ فَتُحْيَبَعَا..... فَأَمْتُوا بِاللَّهِ وَسُؤْلِهِ النَّبِيِّ الْاُرْتَقِي..... كَلَّا كُفُّوا عَنْ دُونِ (اعراف - ۲۰) اور کیا یہ آیت اس آیت کی بھی ناسخ ہے جس میں کہا گیا ہے کہ جو اس نبی کی نبوت اور اس کے لانے ہوئے پیغام کو نہ مانے گا وہ خسران میں رہے گا: وَهَنَ يَكْفُؤُا دُونَكَ هُمْ اَلْخَسِرٰوْنَ (البقرہ) کیا قرآن میں کوئی مثال ایسی ملتی ہے کہ کسی قوم کے پاس رسول بھیجا جائے اور وہ اس کو نہ مانے اور پھر بھی ہدایت یافتہ اور متقی بن جائیں؟ اگر خدا کی طرف سے آئے ہوئے رسول کو ماننا اور نہ ماننا دونوں یکساں ہیں اور نہ ماننے کی صورت میں بھی اسی طرح نجات نصیب ہو سکے جس طرح ماننے کی صورت میں ہوتی ہے تو پیغمبروں کے بھیجنے سے بڑھ کر لغو اور بے ثمر فعل اور کیا ہوگا؟ بظاہر ایسا خیال کرنے میں بڑی رواداری نظر آتی ہے۔ مگر حقیقت میں غور کیجیے تو معلوم ہوتا ہے کہ خدا کی طرف اس بات کو منسوب کرنا خدا کو عاوانا دان ثابت کرنا ہے۔

(۵) ضمنِ جہ کے تحت اپنے جو کچھ فرمایا ہے اس کے جواب میں وہ بات کافی ہے جو میں بھی عرض

رسول کی بات نہیں مانتا وہ دراصل خدا کی بات نہیں مانتا (مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ) اسی کا نام "منق" ہے (وَمِنْهُمْ الْكَافِرُونَ وَكَثُرُهُمْ الْكَافِرُونَ) اور منق کرنے والے کو دارالافتاء ضرور دکھایا جائے گا۔

(۶) آیت یُونُسُ كَيْفَ كُنَّا بِرَبِّنَا سَجْدَةً کی تفسیر میں جو کچھ میں نے عرض کیا ہے وہ کلمہ شک کے ساتھ ہے۔ میں یقین کے ساتھ نہیں کہہ سکتا کہ پرہیزگار اور نیک اہل کتاب کو اللہ کی رحمت میں سے کتنا حصہ ملے گا اور ان کے اعمال کی قدر کس صورت میں ہوگی؟ اس کو اللہ ہی بہتر جانتا ہے، اور اللہ نے اپنی کتاب میں حبس کی کوئی تصریح نہیں کی ہے تو مجھے اور کسی کو بھی اپنی رائے سے اس کی تعیین کرنے کا کوئی حق نہیں۔ میں یقین کے ساتھ جو کچھ کہہ سکتا ہوں وہ بس اسی قدر ہے کہ نہ تو وہ اس ادنیٰ درجہ میں رکھے جائیں گے جو بدکار کافروں کے لیے ہے اور نہ ان کا الایمان لوگوں کے ہم رتبہ کر دیے جائیں گے جو تمام رسولوں کے ساتھ محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر اور تمام کتابوں کے ساتھ قرآن مجید پر ایمان لائے ہیں۔

(ترجمان القرآن شعبان ۱۳۸۵ھ - نومبر ۱۳۸۵ھ)

قرآن پر سب سے بڑا بہتان

إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّابِئِينَ مِنَ الْيَهُودِ وَالنَّصَارَى
 الْأَخْيَرُ وَعَلَى صَالِحِهِمْ أَعْيُنُكُمْ وَأَلْصَقُوا بِهِمْ وَلَا هُمْ يَخْتَفُونَ (البقرہ ۸)
 یوں تو قرآن مجید کی آیات میں معنوی تحریف کرنے کی ہر زبانے میں کوششیں کی گئی ہیں، اور ہر دور میں
 کج نظر لوگوں کا یہی شیوہ رہا ہے کہ کتاب الہی کے واضح ارشادات کو توڑ مروڑ کر اپنے نفس کی خواہشات یا اپنے
 دوستوں کے رجحانات و مطاببات کے مطابق ڈھالنے لگیں۔ لیکن زبانہ حال میں جو معنوی تحریف آیت
 مذکورہ عنوان میں کی گئی ہے، اس سے بڑھ کر گراہ کن تحریف شاید ہی کی گئی ہو۔ دوسری تحریفات تو زیادہ
 تراجم کی قطع و برید پر مشتمل ہیں، یا تعلیمات اسلامی کے اجزاء میں سے کسی جز پر ضرب لگاتی ہیں، مگر
 یہ تحریف سرے سے اس بنیادی کو اکھیر پھینکتی ہے جس پر قرآن مجید تمام عالم کو ایک مراط مستقیم کی طرف دعوت
 دیتا ہے، بلکہ اس سے بھی بڑھ کر اس کی زد اس قاعدہ کلیہ پر براہ راست پڑتی ہے جو نوع انسانی کی تہا
 کے لیے اللہ تعالیٰ نے مقرر کیا ہے، اور جس کے تحت ابتدائے آفرینش سے بعثت محمدی صلعم تک تسلسل کتب
 اور ارسال رسل کا سلسلہ جاری رہا ہے حقیقت میں اس تحریف نے روح ضلالت کی وہ خدمت انجام
 انجام دی ہے جس سے ائمہ کفر و ضلال بھی عاجز رہ گئے تھے۔ یہ ایک طرف تو غیر مسلموں کو قرآن کی دعوت
 حق قبول نہ کرنے کے لیے خود قرآن ہی سے دلیل بہم پہنچاتی ہے، دوسری طرف مسلمانوں کی جماعت میں
 جو منافقین اسلام کی گرفت سے آزاد ہونے کے لیے بے چین ہیں ان کو یہ کفر و اسلام کا امتیاز اٹھانے
 کی اجازت خود اسلام ہی کی زبان سے دلاتی ہے، اور دوسری طرف جو اچھے خاصے صاحب ایمان

لوگ خدا کی کتاب اور اس کے رسول کی پیروی پر قائم ہیں، ان کے ایمان کو بھی متنزل کر دیتی ہے، حتیٰ کہ وہ بے چارے اس شک میں پڑ جاتے ہیں کہ جب قرآن اور رسالت محمدی سے انکار کر کے بھی انسان نجات پاسکتا ہے، اور جب نجات کے لیے سرے سے کتاب اور رسالت پر ایمان لانے ہی کی ضرورت نہیں ہے تو پھر یہ اسلام کی پابندی محض بے معنی ہے، اور ہمارا مسلمان ہونا یا ہندو، عیسائی، پارسی، یہودی وغیرہ ہونا یکساں ہے، غرض یہ ایک شاہ ضرب (Master stroke) ہے جو ہر طرف سے، اندر سے بھی اور باہر سے بھی، اسلام کو نشانہ بناتی ہے۔ داؤدینی چاہیے اس ذہانت کی جس نے کتابت الہیہ سے ضلالت کا یہ تھیار نکالا! — شاید قرآن پر اس سے بڑا بہتان کبھی نہیں لگایا گیا۔

مجھے بکثرت مجلسوں میں اس تحریف کے کرشمے دیکھنے کا اتفاق ہوا ہے، اور خصوصیت کے ساتھ میں نے دیکھا کہ جدید تعلیم یافتہ حضرات بڑی طرح اس کے شکار ہو رہے ہیں۔ ناظرین "ترجمان القرآن" میں سے بھی متعدد اصحاب نے مجھے لکھا کہ اس آیت کی "جدید تفسیر" سے سخت غلط فہمیاں پھیل رہی ہیں، بعض غیر مسلم مشاہیر کی تحریروں اور تقریروں سے بھی اندازہ ہو کہ اس تفسیر نو" سے کافی فائدہ اٹھانے کی کوشش کی جا رہی ہے۔ اس فتنے کو دیکھ کر یہ فردی معلوم ہوتا ہے کہ اس آیت کا صحیح مفہوم قرآن مجید سے متعین کیا جائے، اور جو معنی اس کو پہنائے گئے ہیں ان کی تردید خود قرآن ہی سے کر دی جائے، کیونکہ جب قائل خود اپنے قول کی تشریح کر دے تو کسی شخص کو اپنے طور پر اس کے قول کو کچھ دوسرے معنی پہنانے کا حق ہی نہیں رہتا۔

سب سے پہلے آیت کے اصل الفاظ ملاحظہ کر لیجیے:-

اِنَّ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا وَالَّذِیْنَ هَادَوْا	بے شک جو لوگ ایمان لائے (یعنی مسلمان) اور جو یہود
وَالصّٰوِیُّ وَالصّٰکِرِیُّ مِّنْ اٰمَنٍ بِاللهِ	ہوئے اور نصاریٰ اور صابی۔ ان میں سے جو کوئی بھی اللہ پر اور
وَالَّذِیْہِمْ اَلْخِیْرَۃُ عَمَلٍ صٰلِحًا فَلَهُمْ اَجْرُہُمْ	یوم آخر پر ایمان لایا اور جس نے بھی نیک عمل کیا ان

سَعْدًا نَبِيًّا وَكَانَ خَوْفٌ عَلَى قُلُوبِهِمْ وَكَانَ هَهُنَا حُوتٌ

یہ خوف اور رخ کی کوئی بات نہیں ہے۔

(البقرہ - ۸)

اسی مضمون کا اعادہ سورہ مائدہ کے دسویں رکوع میں بھی تھوڑے سے تغیر لفظی کے ساتھ کیا گیا ہے۔ دونوں آیتوں کا مفہوم متین کرنے کے لیے ضروری ہے کہ پہلے ان کا تجزیہ کر کے ایک ایک لفظ کا مفہوم متعین کیا جائے، اور اس کے بعد یہ دیکھا جائے کہ جو بات ان آیتوں میں مختصراً بیان کی گئی ہے، اُس کی تفصیل خود قرآن میں دوسرے مقامات پر کس طرح کی گئی ہے۔

(۱) اِنَّ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا۔ اس کا لفظی ترجمہ صرف اس قدر ہے کہ ”بے شک لوگ جو ایمان لائے۔“

مگر اس مبتدأ کی خبر مَن اَمَنَ بِاللّٰهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ (جو بھی اللہ پر ایمان لایا اور یوم آخر پر) میں دوبارہ ایمان لانے کا ذکر کیا گیا ہے۔ اس سے یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ ایمان لانے والے کا ایمان لانا کیا معنی رکھتا ہے؟ اِنَّ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا سے اگر وہی لوگ مراد ہوں جو خدا اور آخرت پر ایمان لائے ہیں تو ان کے لیے دوبارہ مَن اَمَنَ بِاللّٰهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ کہنا فضول ہو گا۔ لہذا یہ ماننا لازم آتا ہے کہ اِنَّ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا سے مراد محض گروہ اہل اسلام ہے، اور اس کے مقابلہ میں مَن اَمَنَ بِاللّٰهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ سے وہ شخص مراد ہے جو حقیقت پر ایمان کامل کا حامل ہو، بلا لحاظ اس کے کہ وہ کس گروہ سے انتساب رکھتا ہے۔

نزل قرآن کے عہد میں گروہ بندی کے جو خیالات دماغوں پر مسلط تھے وہی آج بھی مسلط ہیں اور ان کو پیش نظر رکھ کر یہ سمجھنا بہت آسان ہے کہ قرآن جمید یہاں دراصل فرق کر رہا ہے اُن لوگوں کے درمیان جو اہل ایمان کے گروہ سے انتساب رکھتے ہیں اور ان کے درمیان جو فی الواقع حقیقت ایمان کے حامل ہیں۔ آج بھی ہم دیکھ رہے ہیں کہ دنیا فرقہ بندی کے نقطہ نظر ہی سے اشخاص میں تمیز کرتی ہے۔ ایک شخص کو مؤمن یا مسلم کہا جاتا ہے، صرف اس لیے کہ جماعتوں کی تقسیم کے اعتبار سے وہ مسلمانوں کی

جماعت میں شامل ہے۔ اس سے بحث نہیں کرو حقیقت میں بھی مسلم ہے یا نہیں۔ اسی طرح ایک عیسائی ایک یہودی، ایک بودھی کو بھی اس کے ظاہری انتساب کا لحاظ کرتے ہوئے عیسائی، یہودی وغیرہ کہا جاتا ہے قطع نظر اس سے کہ حقیقت میں وہ اپنے گروہ کے ایمانیات پر اعتقاد رکھتا ہو یا نہ رکھتا ہو۔ اسی قسم کی صورت حال نزول قرآن کے عہد میں بھی تھی کہ حقیقت سے قطع نظر کر کے نوع انسانی کو ظاہر کے اعتبار سے گروہوں میں تقسیم کر دیا گیا تھا۔ لوگ اس لحاظ سے اشخاص اور جماعتوں کے درمیان امتیاز کرتے تھے کہ فلاں شخص محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی جماعت کا آدمی ہے، اور فلاں یہودیوں کے گروہ سے ہے، اور فلاں نصرانیوں کے فرقہ والا ہے۔

یہاں اللہ تعالیٰ اسی نقطہ نظر کی غلطی واضح کرنا چاہتا ہے، اس لیے حقیقت نفس الامری کو بیان کرنے سے پہلے گروہ کا ذکر ان کے جدا جدا ناموں سے کر رہا ہے، اور ابتداً اس نے مسلمانوں کے گروہ سے کی ہے۔

(۲) وَالَّذِينَ هَادُوا - لفظی ترجمہ: "وہ لوگ جو یہودی ہوئے" "مقصود یہاں بھی وہی ہے جس کی تصریح اوپر کی گئی ہے۔ "یہودی ہوئے" سے مراد یہ نہیں کہ جنہوں نے حقیقت میں یہودیوں کا عقیدہ اور منک اختیار کیا ہے ان کے لیے وہ حکم ہے جو آگے چل کر بیان ہونے والا ہے۔ بلکہ دراصل گروہ اہل یہود میں شمار ہونے والوں کو الَّذِينَ هَادُوا سے تعبیر کیا گیا ہے۔

(۳) وَالنَّصَارَى - سلسلہ کلام کے تحت یہاں نصاریٰ سے مراد بھی اعتقادی عیسائی نہیں ہیں۔ بلکہ وہ لوگ ہیں جو عیسائیوں کی قوم میں شمار ہوتے ہیں۔

(۴) وَالْمُجْرِمِينَ - یہ لفظ اہل عرب کی زبان میں عراق، والجزیرہ وغیرہ علاقوں کے اس گروہ کے لیے بولا جاتا تھا جس میں انبیاء متقدمین کی تعلیمات کے ساتھ کو اکب پرستی اور ملائک پرستی کے عقائد خلط ملط ہو گئے تھے۔ یہاں بھی صَادِقِین سے مراد محض اس گروہ کے لوگ ہیں، نہ کہ صابست

پر اعتقاد رکھنے والے۔

(۵) مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ زَكَاةً ۖ لَا يَمَسُّهُمُ

یہ ہے۔ ”جو کوئی ایمان لایا اللہ پر اور روزِ آخرت پر اور جس نے بھی نیک عمل کیے ایسے لوگوں کا اجر ان کے پروردگار کے پاس ہے اور ان پر نہ کوئی خوف ہے اور نہ رنج۔“

یہاں اللہ تعالیٰ نے دراصل اس خیال کی تردید کی ہے جو عام طور پر پھیلا ہوا ہے کہ انسانوں کی تقسیم نام و نسب اور ظاہری امتزاجات کے اعتبار سے جو مختلف قوموں اور گروہوں میں ہو گئی ہے اُسی کے مطابق ان کا حشر بھی ہو گا۔ یہودی یہ سمجھتا ہے کہ جو یہودیوں کے گروہ میں شامل ہے یہی نجات پانے والا ہے، اس گروہ سے باہر کسی کے لیے نجات نہیں ہے۔ نصرانی یہ گمان کرتا ہے کہ نصرانیوں کے گروہ میں شامل ہو جانا گویا اہل حق میں شامل ہو جانا ہے، اور اس گروہ سے باہر مسلمان باطل ہیں۔ مسلمان بھی اس غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے ہیں کہ محض گروہ اہل اسلام میں نام اور خاندان اور چہرہ ظاہری اشکال و مراسم کے اعتبار سے شامل ہو جانا ہی ”مسلمان“ ہونا ہے اور اس لحاظ سے جو لوگ اس گروہ میں شامل ہیں وہ ان لوگوں پر شرف رکھتے ہیں جو اس لحاظ سے ان میں شامل نہیں ہیں۔ ان غلط خیالات کے جواب میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ انسان اور انسان میں حقیقی فرق و امتیاز ظاہری گروہ بندی سے نہیں ہوتا، بلکہ اصل چیز ایمان اور عمل صالح ہے۔ جو مومن کہلاتا ہے، مگر حقیقت میں ایمان اور عمل صالح سے بہرہ ور نہیں، وہ حقیقت میں مومن نہیں ہے، اور اس کا انجام وہ نہیں ہو سکتا جو مومنین کے لیے مخصوص ہے۔ اسی طرح جو یہودی یا نصرانی یا صابی گروہوں کی طرف منسوب ہے، اگر وہ ایمان اور عمل صالح کی صفات سے منصف ہو جائے تو وہ حقیقت میں یہودی یا صابی نہیں بلکہ مومن ہے، اور اس کا حشر وہ ہو گا جو مومنین و صالحین کے لیے مقرر کیا گیا ہے، لیکن اگر وہ ان صفات سے عاری ہو تو جس طرح مسلمانوں کے گروہ میں شامل ہونا کسی شخص

کے لیے نافع نہیں اسی طرح یہودی یا نصرانی یا صابی گروہوں میں شامل ہونا بھی کسی کے لیے نافع نہیں ہو سکتا۔

قرآن مجید میں دوسرے مقامات پر یہود و نصاریٰ کی اس گروہ پرستی کا خصوصی تذکرہ ساتھ ذکر کیا گیا ہے اور اس کی تردید کی گئی ہے مثلاً فرمایا:-

قَالُوا لَنْ يَبْدُلَ حُلَّ الْجَنَّةِ اِلَّا مَنْ كَانَ
مُؤَدًّا اَوْ نَصْرِي - نَبَاكَ اَمَّا بَيْنَهُمْ فَمَا هَا تُوَا
بُرْهَانًا كَمَا كَانَ كُنْتُمْ تَدْعُوْنَا قِيْن - بَلَىٰ مَن اَسْلَمَ
وَجْهَهُ لِلّٰهِ وَهُوَ مُحْسِنٌ فَلَا اَجْرَ لَهُ عِنْدَ رَبِّهِ وَ
اَلْحَقَّ عَلَيْنَا لَوْلَا فَتَا هُمْ يَخْذُوْنَ (البقرہ - ۱۲۰)
وَقَالَتِ الْيَهُودُ وَالنَّصَارَىٰ نَحْنُ
اَبْنَاءُ اللّٰهِ وَكَرِهْنَا الذُّلَّ - قُلْ فَلِمَ يُعَذِّبُكُمْ
بِذُنُوبِكُمْ بَلْ اَسْمَعْتُمْ سَمْعًا مِّنْ خَلْقٍ -
(المائدہ - ۳)

انہوں نے کہا کہ کوئی شخص جنت میں نہ جائے گا تاوقتیکہ
وہ یہودی نہ ہو یا نصرانی نہ ہو۔ یہ جھوٹے ہیں۔
اے خدا آج کہہ دو کہ اگر تم سچے ہو تو دلیل لاؤ۔ ہاں جو بھی خدا
کے آگے سر تسلیم خم کرے گا اور نیکو کار ہوگا اس کے لیے اپنے
پروردگار کے ہاں جہے اور ایسے ہی لوگوں کوئی خوف نہیں
یہودیوں اور عیسائیوں نے کہا کہ ہم اللہ کے بیٹے اور اس کے
پیارے ہیں۔ اے محمد! ان سے پوچھو کہ پھر اللہ تمہارا رکنا ہوا
کی تم کو نرا کیوں بناتا ہے؟ دراصل تم بھی ویسے ہی انسان
ہو جیسے خدا نے اور انسان پیدا کیے ہیں۔

قَالُوا لَنْ نَّهْتَدِيَ النَّاسُ اِلَّا اِيَّاكُمْ
مَعْدُوْدًا وَّكَانَ وَعْدُكُمْ فِيْ ذِيْنِہُمْ مَا كَانُوا
يَقْتَرُوْنَ - فَاِذَا جِئْتُمْہُمْ عَنْہُمْ لِيُؤْمِرُوْہُمْ
لَا رِيْبَ فِيْہِ وَوَقَّيْتُمْ مِّنْ اَنْفُسِمْ مَّا كُتِبَتْ
وَهُمْ لَا يُظْلَمُوْنَ (آل عمران - ۳)

انہوں نے کہا کہ ہم کو آگے برگزیدہ چھوئے گی اور اگر چھو بھی گئی
تو زیادہ سے زیادہ چند روز جو باقی انہوں نے خود دکھائی
ہیں اپنی، ان کو اپنے دین کے بارے میں ہموکا دے رکھا ہو۔
پھر اس وقت کسی کچھ گورے کی جسم ہم ان کو اس دن جمع کریں گے
جس کے آنے میں کوئی شبہ نہیں ہے، اور ہر شخص کو اپنے کیے کا

بدلہ ملے گا اور لوگوں کے ساتھ ظلم نہ ہو گا بلکہ وہی کیا جانے گا جس کے وہ حقیقت میں سچی ہوں گے۔

قُلْ إِن كَانَتْ لَكُمْ الْإِذَا زُجِرَكُمْ
عَنِ اللَّهِ حَالَهُ مَنْ دُونَ النَّاسِ فَمَنْ
أَمَرَ أَنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ (البقرہ - ۱۱)

اے محمد! ان سے کہو کہ اگر اللہ کے ہاں آخرت کا گھر بس تھا
ہی ایسے ہے اور دوسرے لوگ اس میں حصہ دار نہیں ہیں
تب تو تمہیں موت کی تمنا کرنی چاہیے اگر تم سچے ہو۔

ان تمام آیات میں ہی حقیقت واضح کی گئی ہے کہ اللہ کا کسی گروہ کے ساتھ کوئی رشتہ نہیں ہے نہ نجات پر کسی قوم کا جادہ ہے۔ تم اس بنا پر کسی خاص بڑاؤ کا حق نہیں رکھتے کہ فلاں قوم میں پیدا ہوئے ہو یا فلاں جماعت سے منسوب ہو۔ خدایک نگاہ میں انسان ہمنے کی حیثیت سے سب برابر ہیں۔ کوئی قوم نہ بجائے خود چہیتی اور مقبول بارگاہ ہے اور نہ کوئی قوم مردئاس ایسے راندہ درگاہ کہ وہ فلاں نام سے موسوم اور فلاں طبقہ سے منسوب ہے۔ خدا کے ہاں اصل وزن انسابات و قومیتوں کا نہیں ہے بلکہ اصول اخلاق کا ہے۔ سچے دل سے ایمان لاؤ گے اور نیک عمل کرو گے تو پھر بدلہ پاؤ گے اور اگر ایمان و عمل صلح سے خالی رہو گے تو کوئی چیز تمہیں بڑی جزا سے نہ بچا سکے گی خواہ تم کسی گروہ سے تعلق رکھتے ہو۔ اسی مضمون کو مسلمانوں اور اہل کتاب دونوں سے خطاب کرتے ہوئے بیان کیا گیا ہے۔

لَيْسَ بِأَمَانِيكُمْ وَلَا أَمَانِي أَهْلِ
الْكِتَابِ مَنْ يَعْمَلْ سُوءً يُجْزِيهِ وَلَا يُجِدْ
لَهُ مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلِيًّا وَلَا تَصِلَرْ مَنْ
يَعْمَلُ مِنَ الصَّالِحَاتِ مِنْ دَكِّهِ أَوْ أَمْنِي وَ
هُوَ مُؤْمِنٌ فَأُولَئِكَ يَدْخُلُونَ الْجَنَّةَ
وَلَا يُظْلَمُونَ نَبِذًا (النساء - ۱۸)

عاقبت مدار نہ تمہاری خواہشات پر ہے اور نہ اہل کتاب کی
تمناؤں پر جو جو عمل کرے گا اس کا بدلہ پائے گا اور خدا
کی پکڑ سے بچا سکے ایسے اس کو کوئی حامی و مددگار نہ ملے گا۔
اور جو نیک عمل کرے گا اس حال میں کہ وہ با ایمان ہو، تو
خواہ وہ مرد ہو یا عورت، ایسے لوگ جنت میں جائیں گے
دونوں قسم کے آدمیوں کے ساتھ رقی برابر ہی ظلم نہ کیا جائے گا۔

یہی بات ہے جس کو آیت زیر بحث میں ایک نئے سرے انداز سے بیان کیا گیا ہے۔ وہاں اس امر
کی بحث نہ تھی کہ مومن ہونے کے لیے کن کن باتوں پر ایمان لانا ضروری ہے اور صلح ہونے کے لیے

کافرا بطع کیا ہونا چاہیے۔ یہ تفصیلاً قرآن میں دوسری جگہ بیان ہوئی ہیں۔ وہاں تو محض قیام علیہ بیان کرنا مقصود تھا کہ خدا کے ہاں اصلی اعتبار خالق نفس لامری کا ہے نہ کہ ان خارجی مظاہر اور سطحی اشکال اور نمائشی انتسابات کا جن پر دنیا کے لوگ کٹے مرتے ہیں۔ اسی لیے ہاں خالق نفس لامری کی طرف ایک مختصر اشارہ کر دیا۔ اب اگر اس سے کوئی شخص یہ معنی نکالتا ہے کہ اس آیت میں خدا اور آخرت پر ایمان لانے کا جو ذکر کیا گیا ہے بس یہی اصل دین ہے، اور یہی انسان کی نجات کے لیے کافی ہے، اس کے بعد کسی رسول یا کسی کتاب کو ماننے اور کسی شریعت کا اتباع کرنے کی ضرورت نہیں، یا یہ کہے کہ قرآن کی دعوت کا مفہار اس سے زیادہ کچھ اور نہیں ہو کہ ہندو پکا ہندو بن جائے، اور یہودی سچا یہودی بن کر رہے، اور ہر شخص سی ندھب کا پورا اتباع کرے جس کا وہ معتقد ہو، باقی رہا قرآن اور رسالت محمدی پر ایمان تو وہ نجات کے لیے شرط نہیں، تو ایسے شخص کے متعلق ہم صاف کہتے ہیں کہ وہ قرآن کی تفسیر نہیں کرتا بلکہ اس کے ساتھ مذاق کرتا ہے۔ اس کی بات تسلیم ہی نہیں کی جاسکتی جب تک کہ ان دو آیتوں کو مستثنیٰ کر کے سارے قرآن کا انکار نہ کر دیا جائے۔

اس میں شک نہیں کہ دین کی اصل ایمان بالمدہ ہی ہے، اور اسی لیے آیات زیر بحث میں سب سے پہلے اسی کا ذکر کیا گیا ہے، مگر ایمان بالمدہ کے معنی یہ نہیں ہیں کہ بس خدا کے وجود کا اور اس کی وحدانیت کا اقرار کر لیا جائے۔ قرآن واضح طور پر خود ہی ہم کو بتاتا ہے کہ ایمان بالمدہ سے اس کی مراد کیا ہے۔

بَلَىٰ مَنْ أَسْكَنَهُمْ جَهَنَّمَ اللَّهُ وَهُوَ يَحْكُمُ
قُلْ أَجْعَلُكُمْ عِدَدًا زَيْلًا وَلَا خَوْفٌ عَلَيْكُمْ
وَلَا أَهْمٌ بِمَحْزَنٍ نُّونَ (البقرہ - ۱۲۳)

جس نے اپنے آپ کو خدا کے پیر کر دیا اور نیکو کاری اختیار کی اس کے لیے اپنے رب کے ہاں اجر ہے اور ایسے لوگوں کے لیے کوئی خوف اور نہج نہیں۔

یہاں ایمان بالمدہ کی تشریح کر دی گئی کہ اس سے مراد اسلام یعنی اپنے آپ کو خدا کی رضا کا مطیع بنادینا ہے، اور اس کا اجر بھی ٹھیک ہے ہی بیان کیا گیا جو آیت اِنِّ الَّذِیْنَ اٰمَنُوا وَالَّذِیْنَ هَادُوْا میں بیان کیا گیا ہے، یعنی ایک کر نے والے کا اجر اس کے رب کے پاس ہے اور اس کے لیے نہ خوف ہے نہ نہج۔

پھر دوسرے مقامات پر مزید تشریح کی گئی کہ ایسا ایمان یا اسلام "آدمی کو صرف انبیاء اور کتب
آسمانی کی وساطت ہی سے مل سکتا ہے۔ یہ ممکن نہیں ہے کہ کوئی شخص خود اپنی جگہ غور و فکر کر کے خدا
اور آخرت کے متعلق ایک عقیقہ اور اخلاق فاضلہ کے متعلق ایک نظریہ قائم کر لے، یا اپنے ذاتی انتخاب
سے کام لے کر کچھ باتیں اس مذہب کی اور کچھ اس مذہب کی چن لے، اور وہ قرآن کی نظریں "مومن" قرار
پائے۔

قُولُوا آمَنَّا بِاللّٰهِ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْنَا
وَمَا أُنْزِلَ إِلَّا بِإِذْنِهِمْ..... وَمَا
أَوْحَى النَّبِيُّونَ مِنْ رَّبِّهِمْ لَا نُفَرِّقُ
بَيْنَ أَحَدٍ مِنْهُمْ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ
فَإِنْ آمَنُوا بِمِثْلِ مَا آمَنْتُمْ بِهِ فَقَدْ
أَتَيْنُوا وَإِنْ تَوَلَّوْا فَإِنَّمَا هُمْ فِي شِقَاقٍ
(البقرہ - ۱۷)

کہو کہ ہم ایمان لائے اللہ پر اور اس کتاب پر جو ہمارے طرف
آئی ہے اعلان کتابوں پر جو ہمارے ہم ادھر آئیں اور اُوحیٰ اور
یعقوب اور ازلہ و یعقوب کی طرف اتاری گئی تھیں، اور
ان سب کتابوں پر جو تمام انبیاء کو ان کے پروردگار کی طرف
سے آئیں ہم ان میں سے کسی کو اللہ نہیں کرتے اور
ہم اسی خدا کے فرما پر دارِ مسلم ہیں پس اگر وہ ایمان لائیں
اسی طرح جس طرح تم ایمان لائے ہو تو انھوں نے ہدایت پائی اور

اگر وہ ایسے ایمان سے انکار کریں تو وہ ضد پر ہیں۔

آل عمران میں دوبارہ اسی مضمون کا اعادہ کیا گیا ہے اور تَحْنُ کہ مُسْلِمُونَ تک بیان کرنے
کے بعد صاف کہا گیا ہے کہ وَمَنْ يَكْتُمْ غَيْرَ الْإِسْلَامِ دِينًا فَلَنْ يُقْبَلَ وَهُوَ فِي الْآخِرَةِ
مِنَ الْخَسِرِينَ (دکھو - ۹) یعنی جو شخص مسلمان کو چھوڑ کر کوئی اور دین پسند کرے وہ ہرگز قبول نہ کیا
جائے گا اور آخرت میں وہ نادم اور بے گناہ۔

پھر اسی سورت میں دوسری جگہ فرمایا:-

وَإِنْ حَاجُّوكَ فَقُلْ أَسْمَعْتُ وَحُجِّي
اگر وہ تم سے حجت کریں تو کہو کہ میں نے اور میرے پیروں نے

اللّٰهِ وَمَنِ اتَّبَعَنِ وَقُلْ لِلَّذِينَ اُوْسُوا
الْكِتٰبِ وَالْاَوْصِيّٰٓءِ اَسْكُمُوْهُ فَاِنْ
اَسْكُمُوْا فَقَدْ اٰهْتَدَوْا (رکوع ۲)

اپنے آپ کو خدا کی رضا کا مطیع و مسلم بنادیا ہے۔ پھر اہل
کتاب، یہود و نصاریٰ، اور جاہلوں (غیر اہل کتاب) سے
کہہ دیا کہ تم بھی اسی طرح اسلام لائے ہو اگر وہ اسلام لائیں،
تب وہ بے شک ہدایت یافتہ ہوں گے۔

ان آیات سے پوری طرح کیے ساتھ یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ آیت پر تفسیر میں ایمان بالحد سے مراد
محض خدا کو مان لینا نہیں ہے، بلکہ انبیاء علیہم السلام اور کتبِ سماوی کی تعلیم کے مطابق ماننا ہے اور اسی
کا نام اسلام ہے۔ قرآن نہایت قطعی الفاظ میں بار بار اس امر کا اعادہ کرتا ہے کہ نبی اور کتاب کا واسطہ انسانی
ہدایت کے لیے ناگزیر ہے۔ اس واسطہ سے بے نیاز ہو کر کوئی شخص ہدایت نہیں پاسکتا۔ اور اس بنا پر کوئی شخص
صاحبِ ایمان ہو ہی نہیں سکتا جب تک کہ وہ خدا کے ساتھ اس کے پیغمبروں پر اور اس کی کتابوں پر بھی
ایمان نہ لائے۔

اٰتَمٰ الْمُؤْمِنُوْنَ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا
بِاللهِ وَرُسُلِهِ (النور - ۹)

مومن تو صرف وہی لوگ ہیں جو اللہ پر اور اس کے رسول پر
ایمان لائیں۔

وَمَنْ يَّكْفُرْ بِاللهِ وَمَلٰٓئِكَتِهٖ
وَكِتٰبِهٖ وَرُسُلِهٖ وَالْيَوْمِ الْاٰخِرِ فَقَدْ ضَلَّ
ضَلٰلًا بَعِيْدًا (النار - ۲۰)

اور جو کوئی اللہ سے اور اس کے ملائکہ اور اس کی کتابوں
اور اس کے رسولوں اور آخرت سے کفر کرے وہ گمراہی میں
بہت دور نکل گیا۔

وَكَايْنِ قَوْمٍ قَرِيْبٍ عَنَّتْ عَنْ اٰمِرٍ
رَّيِّهَا وَرُسُلِهٖ فَاَسْبَغْنَهَا حَسْبًا مَّشْرِيْدًا
وَعَدَّ بَيْنَهَا عَدَاۤءًا نُّكْرًا فَذٰ اَقْبَتْ وَبَالَ
اٰمِرٍ هَآ وَكَانَ عَاقِبَتُهُ اٰمِرٍ هَآ خُسْرًا (طہ)

اور کئی ہی بستیوں میں جنھوں نے اپنے پروردگار اور اس کے
رسولوں سے ترابی کی تو ہم نے اُن سے سخت باز پرس کی اور
اُن کو بڑی بڑی نراوی اور انھوں نے اپنے کیے کا رزہ چکھا
اور آخر کار وہ گھاٹے میں رہے۔

یہ ان بے شمار آیات میں سے چند ہیں جن میں صاف صاف بیان کیا گیا ہے کہ ایمان بالحد کے ساتھ ایمان بالکتاب و بالایمان بالرسول کا تعلق قطعاً غیر منفک ہے اور رسالہ کا منکر کسی طرح خدا کا منکر نہیں ہو سکتا۔ پھر بھی بیان کر دیا گیا کہ ایمان بالکتاب و ایمان بالرسول کے معنی یہی نہیں ہیں کہ رسولوں کی عظمت و بزرگی کا اغتراف کر دیا جائے اور زبان سے کہ دیا جائے کہ ہم ان کو بھی مانتے ہیں اور ان کی لافنی ہوئی کتابوں کو بھی۔ ایمان کے یہ شخص ایک تعظیمی اغتراف کافی نہیں ہے جیسا کہ برہمچاری صاحب حضرات یا گاندھی جی کی قسم کے لوگ کرتے ہیں، بلکہ علمی اطاعت و امتناع بھی ضروری ہے اور اس قاعدہ کلیہ کو تسلیم کرنا ایک گزیر بشرط ہے کہ نبی کا قول آخری قول Final authority ہے اور اس کے مقابلہ میں نبی حجت چلانے کا کسی مومن کو حق نہیں:

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا وَهُوَ بِآيَاتِنَا
يُذَكِّرُ النَّاسَ (النار - ۹)

ہم نے جو رسول بھیجا ہے، اسی سے بھیجا ہے کہ فرمان خداوندی کے تحت اس کی اطاعت کی جائے۔

مَنْ طَاعَ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ
(النار - ۱۱)

جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے خدا کی اطاعت کی۔

وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ
مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ
الْمُؤْمِنِينَ تُولَٰهُمَ مَا تَوَلَّٰی وَتُصْلٰهُمُ جَهَنَّمَ
وَسَاءَ أَتْمَصِيلًا (النار - ۱۷)

جس شخص نے رسول سے جھگڑا کر لیا، درآں حالے کہ ہدایت اس پر واضح ہو چکی ہو اور مومنوں کے طریقہ (یعنی اطاعت رسول) کو چھوڑ کر کوئی دوسرا راستہ اختیار کیا، تو جہنم وہ لڑ گیا، ہم بھی اسے ادھڑی موڑیں گے اور اسے جہنم

میں بھونکیں گے اور اس کا بہت بڑا ٹھکانا ہو گا۔

وَمَا كَانَ الْمُؤْمِنِينَ وَلَا الْمُؤْمِنَاتِ
إِذَا قَضَىٰ اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونُوا

کسی مومن مرد یا عورت کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ جب خدا اور اس کا رسول کسی امر کا فیصلہ کر رہے تو پھر وہ خود اپنے

لَهُمْ فِيهَا مِنْ أَمْرِهُمْ وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ
وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا مُبِينًا -

(الاحزاب - ۵)

معاملہ میں اپنے اختیار سے کوئی فیصلہ کرے یا نہ
اور اس کے رسول کی جس نے نافرمانی کی وہ کھلی
گمراہی میں مبتلا ہوا۔

فَلَا وَرَيْكَ لَا يُوَفِّيهِمْ حَقِّي
يُكْفَمُونَ فِي مَا يَجْعَلُونَ لَهُمْ لَا يَجْعَلُونَ
فِي أَنْفُسِهِمْ حَبَابًا قَلِيلًا فَيُضِلَّ اللَّهُ مَا
تَسْتَكْبِرُونَ - (النار - ۹)

ہمیں اتنے رب کی قسم وہ ہرگز مومن نہیں ہوں گے
جب تک کہ وہ اپنے باہمی اختلاف میں (دے ہی) تجھ کو
فیصلہ کرنے والا نہ مانیں اور جو فیصلہ تو کرے اس پر اپنے
دل میں بھی کوئی تنگی محسوس کریں، بلکہ بے جوش و خروش اس کو

تسلیم کر لیں۔

اس کے ساتھ یہ تصریح کی گئی ہے کہ کسی ایک نبی یا ایک کتاب کو یا چند انبیاء یا چند کتابوں کو مان
لینا کافی نہیں ہے، بلکہ تمام انبیاء اور تمام خدا کی کتابوں پر ایمان لانا ضروری ہے، حتیٰ کہ اگر ایک نبی کا
بھی انکار کیا جائے گا تو تمام انبیاء اور خود اللہ تعالیٰ سے کفر لازم آئے گا:

إِنَّ الَّذِينَ يَكْفُرُونَ بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ
وَيُرِيدُونَ أَنْ يُفَرِّقُوا بَيْنَ اللَّهِ وَرُسُلِهِ
وَيَقُولُونَ نَحْنُ مُبْعِدُونَ بَعْضُ مَا نَكْفُرُ بِبَعْضٍ وَوَعَدْنَا
مَنْ لَمْ يَكُنْ مِنْكُمْ لَنْ نَبْرِيحَ وَأَنْ تَتَّخِذَ الْوَابِعِينَ ذَلِكَ سَبِيلُ
أُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ حَقًّا - (النار - ۲۱)

جو لوگ اللہ اور اس کے رسولوں کے ساتھ کفر کرتے ہیں،
اور جو لوگ چاہتے ہیں کہ اللہ اور اس کے رسولوں میں تفریق کریں
(یعنی خدا کو مانیں اور رسولوں کو نہ مانیں) اور جو لوگ کہتے ہیں
کہ ہم بعض رسولوں کو مانیں گے اور بعض کو نہ مانیں گے اور چاہتے
ہیں کہ درمیان کی کوئی ماہ اختیار کریں، وہ سب کے سب کافر ہیں

کافر ہیں۔

یہ اس لیے کہ تمام انبیاء ایک ناقابل تفریق جماعت میں اور ایک ہی دین کی دعوت دیتے ہیں۔ لہذا ایک
کا انکار سب کا انکار، بلکہ اصل دین کا انکار ہے۔ اگر دین کی ایک ہی بات کہتے ہوں تو تمہارے لیے اس

کے سوا چارہ نہیں کہ یا تو سب کی تصدیق کر دیاس کی تکذیب کر دو جو شخص ان میں سے نو کو سچا کہے گا اور ایک کو جھوٹا کہے گا، وہ دراصل دسوں کی تکذیب بلکہ خود اس بات کی تکذیب کا مرتکب ہو گا جو انھوں نے بالاتفاق بیان کی ہے۔

اسے پیغمبر..... اور بلاشبہ تمھاری یہ جماعت ایک

يَا أَيُّهَا الرُّسُلُ... وَإِنَّ هَذِهِ أُمَّتُكُمْ

ہی جماعت ہے اور میں تمھارا پروردگار ہوں لہذا

أَمْنَةً وَاحِدَةً وَأَنَا سُبُكُّكُمْ فَاتَّقُونِ-

مجھ ہی سے ڈرو۔

(المومنون - ۴)

اللہ نے تمھارے لیے دین کا دوسرا نسخہ ٹھہرایا ہے جس پر

شَرَعَ لَكُمْ مِنَ الدِّينِ مَا وَصَّى بِهِ

چلنے کا نورح کو حکم دیا اور جس کی دجی اسے تمھارا تمھاری

لُوحًا وَالَّذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ وَمَا وَصَّيْنَا

طرت بھی اور جس کا حکم ابراہیم اور موسیٰ اور عیسیٰ کو دیا

بِمَا رَزَكْنَا هَيْمًا وَمُوسَىٰ وَعِيسَىٰ أَنْ أَقِيمُوا

کہ اسی دین کو قائم رکھو اور اس میں تغیر نہ ڈالو۔

الدِّينَ وَلَا تَتَفَرَّقُوا فِيهِ (الشوری - ۲)

اس قاعدہ کلیہ کے تحت یہ آپ آپ لازم آجاتا ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن مجید کی بھی تصدیق کی جائے، کیونکہ اگر کوئی شخص تمام انبیاء پر ایمان لائے اور صرف آل حضرت پر ایمان لانے سے انکار کر دے، یا تمام کتب اسمانی کو مانے اور صرف قرآن کو نہ مانے، تو درحقیقت وہ تمام انبیاء اور تمام کتب اسمانی، بلکہ اصل دین الہی کا منکر ہو گا جیسا کہ اوپر بیان ہوا۔ اس بات کی تصریح قرآن مجید میں ایک جگہ نہیں ہے شمار مقامات پر کی گئی ہے، اور اسی بنا پر انبیائے سابقین اور کتب سابقہ کے ماننے والوں کو محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن پر ایمان لانے کا حکم دیا گیا ہے اور ان سے صاف صاف کہا گیا ہے کہ اگر تم ان پر ایمان نہ لاؤ گے تو کفر کے جرم ہو گے۔

اور جب خدا کی طرت سے ان کے پاس وہ کتاب لائی جو

وَكَمَا جَاءَهُمْ كِتَابٌ مِّنْ عِندِ اللَّهِ

انھی کتابوں کی تصدیق کرتی ہے جو ان کے پاس پہلے

مَصَدَّقًا لِّمَا مَعَهُمْ وَكَانُوا مِن قَبْلِهِ يَكْفُرُونَ

عَلَى الَّذِينَ كَفَرُوا فَلَمَّا جَاءَهُمْ مَا عَرَفُوا
 كَفَرُوا بِهِ فَلَعْنَهُ اللَّهُ عَلَى الْكَافِرِينَ...
 ... وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ امْنُوا بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ
 قَالُوا نُؤْمِنُ بِمَا أَنْزَلَ عَلَيْنَا وَيُكْفَرُونَ بِمَا
 وَكَرَّاهُوا (البقرہ - ۱۱)

سے موجود تھیں، تو باوجودیکہ وہ اس کتاب کی آمد سے
 پہلے کفار کے مقابلے میں اسی کتاب کی توقع پر فرخ کی
 دعا میں کرتے تھے، مگر اس کے آنے پر انھوں نے اس سے
 انکار کر دیا، حالانکہ وہ اسے خوب پہچانتے تھے۔ پس خدا
 کی لعنت ہوان کافروں پر.... اور جہان سے کہا گیا

کہ ایمان لاؤ اس چیز پر جو خدا نے بھیجی ہے تو انھوں نے کہا کہ ہم تو صرف اسی کتاب کو مانیں گے جو ہمارے پاس آئی
 ہے۔ اس کے سوا دوسری کتاب کو ماننے سے وہ انکار کرتے ہیں۔

نَزَّلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا
 لِّمَا يَكُنَّ يَدْعُونَ... رَأَى الَّذِينَ كَفَرُوا
 بَايَاتِ اللَّهِ لَهُمْ عَذَابٌ شَدِيدٌ
 (آل عمران - ۱)

اللہ نے تم پر یہ کتاب برحق اتاری ہے۔ یہ تصدیق
 کرتی ہے اُن کتابوں کی جو اس سے پہلے پکی ہیں
 بے شک جو لوگ خدا کی آیتوں سے منکر ہیں ان
 کے لیے سخت عذاب ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّخَذُوا الْكِتَابَ الْأَمْرَ
 بِمَا نَزَّلْنَا مُصَدِّقًا لِّمَا مَعَكُمْ مِنْ قَبْلُ أَلَمْ
 تَكُنْ مِنْ قَبْلُ مَكْشُوفَةً وَأَنْزَلْنَا لَكُمْ
 آيَاتٍ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ
 (النسار - ۷)

اے اہل کتاب ایمان لے آؤ اس کتاب پر جو ہم
 نے اتاری ہے اور جو ان کتابوں کی تصدیق کرتی ہو
 جو تمھارے پاس پہلے سے موجود ہیں، قبل اس کے کہ ہم
 چہروں کو بگاڑ کر اٹا دیں یا اُن کو اس طرح لعنت
 زدہ کر دیں جس طرح ہم نے اصحابِ بہت کو لعنت زدہ

کیا۔

ان سے بھی زیادہ صاف الفاظ میں وہ آیت ہے جس میں فرمایا گیا ہے کہ :-
 وَإِنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ مَنْ يَبُوءُ مِنْ

اور اہل کتاب میں سے ایسے لوگ بھی فردر ہیں جو

بِاللّٰهِ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْهِمْ
 أُولَٰئِكَ لَهُمْ أَجْرُهُمْ عِندَ
 رَبِّهِمْ۔ (آل عمران - ۲۰)

ایمان لائے ہیں اللہ پر اور اس کتاب پر جو تمھاری طرف
 بھیجی گئی اور ان کتابوں پر جو ان کی طرف بھیجی جا چکی تھیں
، ایسے ہی لوگوں کے لیے ان کے رب کے ہاں

اجز ہے۔

یہ آخری آیت نہایت واضح طور پر بہت زیر بحث آتفسیر کر رہی ہے۔ وہاں کہا گیا تھا کہ مسلمان
 یہودی، عیسائی، صابی، ان میں سے جو کوئی الٰہ اور آخرت پر ایمان لائے گا وہ اس کا اجر اپنے پروردگار
 کے ہاں پائے گا۔ یہاں اس کی تفسیر اس طرح کر دی گئی کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کے آجانے کے بعد
 صرف وہی اہل کتاب خدا کے ہاں جہاں کہیں گے جو اللہ پر اور اس کی بھیجی ہوئی کچھلی کتابوں پر ایمان
 لانے کے ساتھ اس کتاب پر کچھلی ایمان لائیں جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر انسانی گئی ہے، اس سے زیادہ کچھلی
 ہوئی تفسیر اور کیا ہو سکتی ہے؟

اس کے باوجود جو شخص آیت زیر بحث سے یہ معنی نکالتا ہے کہ یہودی کا بس پتکا یہودی بن جاتا
 اور عیسائی کا محض سچا عیسائی بن جانا قرآن کی نظر میں ہدایت یافتہ اور سچی اجر ہونے کے لیے کافی ہے،
 وہ خود قرآن کے صریح بیانات کے خلاف قرآن کی تفسیر کرتا ہے۔ یہ سچ ہے کہ قرآن یہودیوں اور
 عیسائیوں کو توراۃ اور انجیل کے اتباع کی دعوت دیتا ہے، مگر یہ بھی خبر ہے کہ اس دعوت کے معنی
 کیا ہیں؟ اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ یہود و نصاریٰ، قرآن اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو چھوڑ کر تورات
 و انجیل کا اتباع کریں، بلکہ اس کا مطلب دراصل یہ ہے کہ توراۃ و انجیل میں محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ
 کے لئے ہوئے پیغام کی پیروی کرنے کے لیے جو ہدایات دی گئی تھیں ان کا اتباع کیا جائے۔ چنانچہ
 قرآن میں صاف کہہ دیا گیا ہے کہ اب تورات و انجیل کا حقیقی اتباع، قرآن اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا
 اتباع ہے۔ :-

يَا هَلْ الْكِتَابُ لَكُمْ عَلَى شَيْءٍ حَقٍّ
ثُمَّ اتَّخَذُوا التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ
مِنْ رَبِّكُمْ (المائدہ - ۶)

اے اہل کتاب تمھارا دعوائے حق پرستی بڑھ ہے
جب تک کہ تم توراۃ اور انجیل اور اس کتاب کی پیروی
پر قائم نہ ہو جو تمھارے رب کی طرف سے تمھارے
پاس بھی گئی ہے۔

أَلَمْ يَنْبَغِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ
الَّذِي آتَىٰ فِي حَيْدٍ مِنْهُ فَكَتَبُوا بِأَعْدَادٍ مِّنْ
فِي التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ أُولَٰئِكَ
هُمْ الْمُنْفَكُونَ (الاعراف - ۱۹)

جو لوگ اس پیغمبر نبیؐ کی پیروی کرنے میں جس کا ذکر
انھیں توراۃ و انجیل میں لکھا ہوا ملتا ہے
وہی درحقیقت فلاح پانے والے ہیں۔

یہ صرف اسی بنا پر نہیں ہے کہ قرآن اسی تعلیم خداوندی کو پیش کرتا ہے جس کو توراۃ اور انجیل
پیش کرتی تھیں، بلکہ یہ اس وجہ سے بھی ناگزیر ہے کہ قرآن اس تعلیم ہدایت کا جدید ترین Latest
بلکہ آخری ایڈیشن Last edition ہے۔ اس میں بہت سی اُن چیزوں کا اضافہ کیا گیا ہے جو پہلے
ایڈیشنوں میں نہ تھیں، اور بہت سی وہ چیزیں حذف کر دی گئی ہیں جن کی اب ضرورت باقی نہیں رہی۔
لہذا جو شخص اس ایڈیشن کو قبول نہ کرے گا وہ صرف خدا کی نافرمانی ہی کا مرتکب ہو گا بلکہ ان فوائد سے بھی محروم
رہ جائے گا جو آخری اور جدید ترین ایڈیشن میں انسان کو عطا کیے گئے ہیں۔

يَا هَلْ الْكِتَابُ قَدْ جَاءَكُمْ رَسُولُنَا
يَكُنْ لَّكُمْ تَذَكُّرًا فَكَتَبْتُمْ مَخْفُونًا
وَلَا يَعْلَمُونَ كَتَبْتُمْ (المائدہ - ۳)

اے اہل کتاب تمھارے پاس ہمارا پیغمبر آگیا ہے جو
تم کو کتاب الہی کی بہت سی وہ باتیں کھول کر بتاتا ہے
جن کو تم چھپاتے ہو، اور بہت سی چیزوں سے متنا

وَيَحِلُّ لَّهُمُ الطَّيِّبَاتُ وَبِحَرِّمْ عَلَيْكُمْ
اور وہ ان کے لیے پاک چیزوں کو حلال اور ناپاک چیزوں

الْخَبِيثَاتِ وَيَصْنَعْنَ لَهُنَّ أَصْنَافًا
الرَّكَعَاتِ كَانَتْ عَلَيْهِمْ (الاعراف-۱۹) وسائل اُتار دیتا ہے جو ان پر لہے ہوئے تھے۔

نیز یہ اس لیے بھی ضروری ہے کہ اہل کتاب نے خدا کی پھیلی کتابوں میں قصداً تحریف کی اور بہت سی چیزوں کو بھلا دیا، اور بعض کتابوں (مثلاً اصل منزل من الدنیا) کو کھو دیا، جس کی وجہ سے اب کسی طرح ممکن ہی نہیں ہے کہ کوئی شخص اتباع قرآن کے بغیر موسیٰ علیہ السلام اور عیسیٰ علیہ السلام اور توراۃ اور انجیل کا حقیقی اتباع کر سکے۔

يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ
وَنَسُوا حَظًّا مِمَّا ذُكِّرُوا بِهِ
وَمِنَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّا نَصْرِي أَخَذْنَا
مِمَّنْ أَهْمَهُمْ فَلَسُوا بِأَحْطَاءَ مِمَّا ذُكِّرُوا
بِهِ ط (المائدہ-۳)

اب یہ ظاہر ہے کہ جن قوموں کے متعلق خود قرآن نے تصدیق کی ہے کہ ان کو خدا کی طرف سے کتاب دی گئی تھی، ان کے لیے بھی جب اتباع قرآن کے سوا کوئی راستہ نہیں ہے تو پھر ان قوموں کو اتباع قرآن کے بغیر ہدایت کا راستہ کیسے مل سکتا ہے جن کا اہل کتاب ہونا محض قاعدہ کلیہ رُکُلٌ قَوِّمٌ ہمارے لیے بنا پر فرض کر دیا گیا ہے۔

ظاہر یہ کہنے میں بڑی رواداری نظر آتی ہے کہ ”اسلام صرف اپنے آپ ہی کو برحق نہیں کہتا بلکہ دوسرے مذاہب کو بھی سچا سمجھتا ہے، اور اس کا دعویٰ یہ نہیں ہے کہ لوگ جب تک اپنے اپنے مذہبوں کو چھوڑ کر اسلام نہ لے آئیں ہدایت اور نجات سے بہرہ یاب نہ ہوں گے۔ بلکہ وہ تو صرف یہ کہتا ہے کہ اپنے اپنے مذہبوں کی اصلی تعلیمات کا اتباع کرو۔“ لیکن حقیقت میں دیکھا

جائے تو یہ سراسر ایک غیر معقول بات ہے۔ دو نقطوں کے درمیان جس طرح حفظ مستقیم ایک ہی ہو سکتا ہے، اسی طرح انسان سے خدا تک صراط مستقیم بھی ایک ہی ہو سکتی ہے۔ اسلام جب اپنے آپ کو صراط مستقیم کہتا ہے تو اس کے ساتھ ہی یہ لازم آ جاتا ہے کہ اس کے سوا جتنے راستے ہیں وہ ان سب کو غلط اور ٹیڑھے راستے قرار دے۔ کسی راستے کو صراط مستقیم بھی کہنا، اور پھر مختلف راستوں کو راہ راست بھی قرار دینا، کسی صاحب عقل کا کام نہیں ہے۔ یہ اگر رواداری ہے تو محض ایک جھوٹی رواداری ہے، اور قرآن ایسی رواداری سے صاف انکار کرتا ہے۔ قرآن میں تو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو صاف صاف یہ اعلان کرنے کی ہدایت کی گئی ہے کہ:-

وَأَنَّ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ
اور یہی میرا راستہ سیدھا ہے لہذا تم اسی پر چلو
فَاتَّبِعُوهُ وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ
اور دوسرے راستوں پر نہ چلو کہ وہ تم کو خدا کی راہ
بِكُمْ عَنْ سَبِيلِهِ ذَلِكُمْ وَضَعُ لَكُمْ لَعَلَّكُمْ
سے بھٹکا دیں گے یہ ہدایت ہے جو خدا نے تم کو
تَتَّقُونَ (الانعام - ۱۹)
دی ہے شاید کہ تم پر ہیر گار بن جاؤ۔

محمد صلی اللہ علیہ وسلم تمام دنیا کو کھینچ کر اپنی طرف لانے کے لیے آئے تھے، اس لیے کہ آپ کو اپنے برحق ہونے پر کمال درجہ کا وثوق تھا۔ آپ نہ مذنب تھے اور نہ معاذ اللہ خوشامدی کہ تمام مختلف راہوں پر چلنے والوں کے ساتھ مصالحت اور مداراست
Compromise کرنے کے لیے تیار ہو جاتے۔

رواداری جتنی مستحسن چیز ہے، اس سے بدرجہا زیادہ غیر مستحسن چیز جھوٹ ہے جس شخص کو اس معاملہ میں اپنی رواداری کا مظاہرہ کرنا ہو وہ اپنی طرف سے ایسی بات کہہ سکتا ہے مگر اسے قرآن کی طرف سے وہ بات کہنے کا کیا حق ہے جو اس نے نہیں کہی؟ قرآن تو اس کے

مقابلہ میں علی الاعلان کہتا ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کی پیروی کے سوا کوئی راستہ بھی صحیح نہیں ہے۔ تمام نوع انسانی کے لیے اور ہمیشہ کے لیے اب وہی ایک راستہ ہدایت اور نجات کا راستہ ہے۔ جو اس کو اختیار نہ کرے گا اس کا انجام دنیا میں مگرابی اور آخرت میں خسار کے سوا کچھ نہ ہوگا۔

قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ ارْجِعُوا إِلَى اللَّهِ
إِنِّي كُنْتُ مِنَ الْخَائِضِينَ (الاعراف - ۲۰)

کہہ دو کہ اے انسانو! میں تم سب کی طرف خدا کا
رسول ہوں۔

وَأَوْحَىٰ إِلَىٰ هَٰذَا الْقُرْآنِ لِتُدَّبِرُوا
بِهِ وَمَنْ يُلَٰمَ (الانعام - ۲)

اور وحی الٰہی ہذا القرآن کے ذریعہ دیا گیا ہے تاکہ تم کو اور
ان سب لوگوں کو خبردار کروں جن تک یہ پہنچے۔

وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا كَافَّةً لِّلنَّاسِ
بَشِيرًا وَنَذِيرًا (السا - ۳)

اے محمد! ہم نے تم کو تمام انسانوں کے لیے خوشخبری دینے
والا اور ڈرانے والا بنا کر بھیجا ہے۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ ارْجِعُوا إِلَى اللَّهِ
وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ

اے انسانو! تم سب کے سب اسلام میں داخل
ہو جاؤ اور شیطان کے راستوں پر نہ چلو۔

(البقرہ - ۵-۲۵)

يَا أَيُّهَا النَّاسُ قَدْ جَاءَكُمُ الرُّسُولُ
بِالْحَقِّ مِنْ رَبِّكُمْ فَآمِنُوا خَيْرًا لَّكُمْ وَلَٰنْ
تَكْفُرُوا فَآتَتْ لِلَّهِ مَا فِي السَّمُوتِ وَمَا
فِي الْأَرْضِ (النار - ۲۳)

اے انسانو! یہ رسول تمہارے پاس خدا کی طرف سے
حق لے کر آیا ہے۔ ایمان لاؤ کہ اسی میں تمہارے
لیے بھلائی ہے۔ اور اگر کفر کر گے تو جہنم رکھو کہ خدا
آسمانوں اور زمین کا مالک ہے۔

وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا إِلَيْكَ آيَاتٍ بَيِّنَاتٍ
وَمَا يَكْفُرُ إِلَّا الْفَاسِقُونَ (البقرہ - ۱۳)

اے محمد! ہم نے تجھ کو کھلی کھلی آیتیں بھیجی ہیں اور
ان کا انکار صرف وہی کرتے ہیں جو نافرمان ہیں۔

وَمَنْ يَكْفُرْ بِهِ فَأُولَٰئِكَ هُمُ

الْمُفْسِدُونَ۔ (البقرہ - ۱۴)

وَكَذَٰلِكَ أُنزِلْنَآ إِلَيْكَ

الْكِتَآبَ وَمَا يَجْحَدُ

بِآيَاتِنَا إِلَّا الْكَافِرُونَ (النکبت - ۵)

فَلْيَحْذَرِ الَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ

أَمْرِهِمْ أَنْ يَفْصِلَهُمْ مِنْكُمْ أَوْ يُصِيبَهُمْ

عَذَابٌ أَلِيمٌ (النور - ۹)

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا

الصَّالِحَاتِ وَآمَنُوا بِمَا نُزِّلَ عَلَىٰ مُحَمَّدٍ

وَهُوَ الْحَقُّ مِنْ رَبِّهِمْ كَفَّرَ عَنْهُمْ سَيِّئَاتِهِمْ

وَاصْلَحُوا بِأَلْفِهِمْ ذَٰلِكَ بِأَنَّ الَّذِينَ

كَفَرُوا وَاتَّبَعُوا الْبَاطِلَ وَأَنَّ الَّذِينَ

آمَنُوا اتَّبَعُوا الْحَقَّ مِنْ رَبِّهِمْ۔

(محمد - ۱)

پروردگار کی طرف سے ہے۔

قَدْ أُنزِلَ إِلَيْكُمْ ذِكْرٌ

رَّسُولًا يَتْلُو عَلَيْكُمْ آيَاتِ اللَّهِ

مُبِينَاتٍ لِّيُخْرِجَ الَّذِينَ آمَنُوا

اور جو اس کی انکار کریں وہی نامراد ہوں گے۔

اور اسی طرح ہم نے تمہاری طرف یہ کتاب بھیجی

..... اور ہماری آیتوں کے ملتے سے

صرف کافری انکار کرتے ہیں۔

پس خوف کریں وہ لوگ جو رسول کے حکم کی مخالفت

کرتے ہیں، کہ کہیں وہ کسی فتنے میں نہ پڑ جائیں

یا کہیں کوئی سخت عذاب ان کو نہ آئے۔

جو لوگ ایمان لائے اور جنہوں نے نیک عمل کیے

اور اس ہدایت کو مان لیا جو محمد پر اتاری گئی

ہے کہ وہی ان کے پروردگار کی طرف سے حق

ہے، ان کے گناہ خدا نے معاف کر دیے اور

ان کا حال درست کر دیا۔ یہ اس لیے کہ جنہوں نے

نہ مانا انہوں نے باطل کا اتباع کیا اور جنہوں نے

مان لیا انہوں نے اس حق کا اتباع کیا جو ان کے

اللہ نے تمہاری طرف پیغمبر کو تمہاری آگاہی کے

لیے بھیجا ہے۔ وہ تم کو اللہ کی کھلی کھلی آیات بتاتا

ہے تاکہ ایمان لائے والوں اور نیک عمل کرنے

عَمِلُوا الصَّالِحَاتِ مِنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ

ظالموں کو تاریکی سے نکال کر روشنی میں لائے۔

(اطلاق-۲)

قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي

اے محمد! کہہ دو کہ اگر تم خدا سے محبت رکھتے ہو تو

يُحِبِّكُمْ اللَّهُ فَأَنْتُمْ كَوَلَاةٌ

میری پیروی کرو، خدا بھی تم سے محبت کرے گا۔

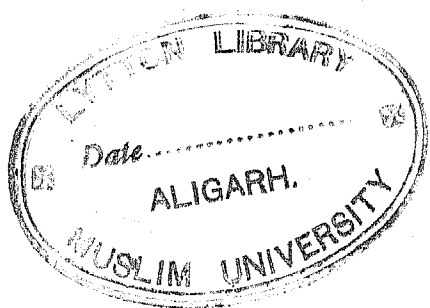
اللَّهُ لَا يُحِبُّ الْكَافِرِينَ (آل عمران - ۷)

..... اور وہ اس سے باز رہیں تو بے شک

لہذا کافروں سے تو محبت نہیں کرتا۔

یہ زور جو مذکورہ بالا آیات میں پایا جاتا ہے، یہ صرف اسی کلام میں ہو سکتا ہے جس کے قائل کو اپنے صادق اور حق ہونے کا پورا پورا علم ہو اور جو اپنے علم کے مطابق نوع انسانی کی اصلاح کا محکم ارادہ رکھتا ہو۔ ایسے کلام کی قدر وہ کمزور اخلاقی طاقت رکھنے والے کس طرح کر سکتے ہیں جو صداقت کا یقینی علم بھی نہ رکھتے ہوں اور پھر دنیا میں ہر ایک کو خوش بھی رکھنے کے متمنی ہوں۔ وہ تو بڑی سے بڑی بات جو کہہ سکتے ہیں وہ یہی ہوگی کہ بھائیو تم سب اچھے اور سچے!

"ترجمان القرآن" - محرم ۱۳۸۵ھ - مارچ ۱۳۸۵ھ



نبوتِ محمدیؐ کا عقلی ثبوت

ٹھوڑی دیر کے لیے جہانی آنکھیں بند کر کے تصور کی آنکھیں کھول لیجیے اور ایک ہزار چار سو برس پیچھے پلٹ کر دنیا کی حالت پر نظر ڈالیے۔ یہ کیسی دنیا تھی؟ انسان اور انسان کے درمیان تبادلہٴ حیالات کے وسائل کس قدر کم تھے۔ قوموں اور ملکوں کے درمیان تعلق کے ذرائع کتنے محدود تھے۔ انسان کی معلومات کس قدر کم تھیں۔ اس کے خیالات کس قدر تنگ تھے۔ اس پر دم اور قوتِ حش کا کس قدر غلبہ تھا، جہالت کے اندھیرے میں علم کی روشنی کتنی دھندلی تھی اور اس اندھیرے کو دھکیل دھکیل کر کتنی دقتوں کے ساتھ پھیل رہی تھی۔ دنیا میں نہ تاری تھا۔ نہ ٹیلیفون تھا۔ نہ ریڈیو تھا۔ نہ ریل اور ہوائی جہاز تھے۔ نہ مطابع اور اشاعت خانے تھے۔ نہ مدرسوں اور کالجوں کی کثرت تھی۔ نہ اخبارات اور رسالے شائع ہوتے تھے۔ نہ کتابیں کثرت سے لکھی جاتی تھیں، نہ کثرت سے ان کی اشاعت ہوتی تھی۔ اس زمانے کے ایک عالم کی معلومات بھی بعض حیثیات سے موجودہ زمانے کے ایک عادی کی بہ نسبت کم تھیں۔ اس زمانے کی اونچی سوسائٹی کا آدمی بھی موجودہ زمانے کے ایک مزدور کی بہ نسبت کم شائستہ تھا۔ اس زمانہ کا ایک نہایت روشن خیال آدمی بھی آج کل کے تاریک خیال آدمی سے زیادہ تاریک خیال تھا۔ جو باتیں آج ہر کس و نا کس کو معلوم ہیں وہ اس زمانہ میں برسوں کی محنت اور تلاش و تحقیق کے بعد بھی مشکل معلوم ہو سکتی تھیں۔ جو معلومات آج روشنی کی طرح فضا میں پھیلی ہوئی ہیں اور ہر کچھ کو ہوش سنبھالتے ہی حاصل ہو جاتی ہیں ان کے لیے اس زمانہ میں سینکڑوں میل کے سفر کیے جاتے تھے اور عمریں ان کی جستجو میں بیت جاتی تھیں۔ جن باتوں کو آج اوہام و خرافات سمجھا جاتا

ہے وہ اس زمانے کے "حقائق" تھے جن افعال کو آج ناٹا سنتہ اور حشیمانہ کہا جاتا ہے وہ اُس زمانہ کے معلومات تھے جن طریقوں سے آج انسان کا ضمیر نفرت کرتا ہے وہ اس زمانے کے اخلاقیات میں نہ صرف جائز تھے بلکہ کوئی شخص یہ خیال بھی نہ کر سکتا تھا کہ ان کے خلاف بھی کوئی طریقہ ہو سکتا ہو۔ انسان کی عجائب پرستی اس قدر بڑھی ہوئی تھی کہ وہ کسی چیز میں اس وقت تک کوئی صداقت، کوئی بزرگی، کوئی پاکیزگی تسلیم ہی نہ کر سکتا تھا جب تک کہ وہ فوق الفطرت نہ ہو، خلافِ عادت نہ ہو، غیر معمولی نہ ہو، حتیٰ کہ انسان خود اپنے آپ کو اس قدر ذلیل سمجھتا تھا کہ کسی انسان کا غار رسیدہ ہونا اور کسی خدا رسیدہ ہستی کا انسان ہونا اس کے لفظ کی رسانی سے بہت دور تھا۔

اس تاریک دور میں زمین کا ایک گوشہ ایسا تھا جہاں تاریکی کا لٹھ اور بھی زیادہ بڑھا ہوا تھا۔ جو مالک اُس زمانے کے معیار تمدن کے لحاظ سے تمدن تھے ان کے درمیاں عرب کا ملک سب سے الگ تھلگ پڑا ہوا تھا۔ اس کے ارد گرد ایران، روم، اور مصر کے ملکوں میں علوم و فنون اور تہذیب و دانشمندی کی کچھ روشنی پائی جاتی تھی۔ مگر ریت کے بڑے بڑے سمندروں نے عرب کو ان سے جدا کر رکھا تھا۔ عرب سودا گروں اور ٹٹوں پر مہینوں کی راہ سطر کے ان ملکوں میں تجارت کے لیے جاتے تھے اور صرف اموال کا مبادلہ کر کے واپس آجاتے تھے۔ علم و تہذیب کی کوئی روشنی ان کے ساتھ نہ آتی تھی۔ ان کے ملک میں نہ کوئی مدرسہ تھا، نہ کتب خانہ تھا، نہ لوگوں میں تعلیم کا چرچا تھا، نہ علوم و فنون سے کوئی دلچسپی تھی، تمام ملک میں گنتی کے چند آدمی تھے جنہیں کچھ لکھنا پڑھنا آتا تھا۔ مگر وہ بھی اتنا نہیں کہ اس زمانہ کے علوم و فنون سے آشنا ہوتے۔ ان کے پاس ایک اعلیٰ درجے کی باقاعدہ زبان ضرور تھی جس میں بلند خیالات کو ادا کرنے کی غیر معمولی صلاحیت تھی۔ ان میں بہترین ادبی مذاق بھی موجود تھا۔ مگر ان کے لٹریچر کے جو کچھ باقیات ہم تک پہنچے ہیں ان کو دیکھنے سے معلومات ہوتا ہے کہ ان کی معلومات کس قدر محدود تھیں، تہذیب تمدن میں ان کا درجہ کس قدر پست تھا، ان پر وہام کا کس قدر غلبہ تھا، ان کے

خیالات اور ان کی عادات میں کتنی جہالت اور وحشت تھی، ان کے اخلاقی تصورات کتنے بھدے تھے۔ وہاں کوئی باقاعدہ حکومت نہ تھی۔ کوئی ضابطہ اور قانون نہ تھا۔ ہر قبیلہ اپنی جگہ خود مختار تھا اور صرف جنگل کے قانون کی پیروی کی جاتی تھی جیسا جن پر بس چلتا اسے مار ڈالتا اور اس کے مال پر قابض ہو جاتا۔ یہ بات ایک عرب بڑی کے فہم سے بالاتر تھی کہ جو شخص اس کے قبیلہ کا نہیں ہے اُسے وہاں نہ مار ڈالے اور اس کے مال پر کیوں نہ متصرف ہو جائے۔

اخلاق اور تہذیب شائستگی کے جو کچھ بھی تصورات ان لوگوں میں تھے وہ نہایت ادنیٰ اور نثرانہ تھے۔ پاک اور ناپاک، جائز اور ناجائز، شائستہ اور ناشائستہ کی تمیز سے وہ تقریباً نا آشنا تھے۔ ان کی زندگی نہایت گندی تھی۔ ان کے طریقے وحشیانہ تھے۔ زنا، جوار، شراب، چوری، رہزنی اور قتل و خوں ریزی ان کی زندگی کے معمولات۔ وہ ایک دوسرے کے سامنے بے تکلف برہنہ ہو جاتے تھے۔ ان کی عورتیں تنگ تنگی ہو کر کعبہ کا طواف کرتی تھیں۔ وہ اپنی لڑکیوں کو اپنے ہاتھ سے زندہ دفن کر دیتے تھے محض اس جاہلانہ خیال کی بنا پر کہ کوئی ان کا داماد نہ بنے۔ وہ اپنے باپوں کے مرنے کے بعد اپنی سوتیلی ماؤں سے نکاح کر لیتے تھے۔ انہیں کھانے اور لباس اور طہارت کے معمولی آداب تک معلوم نہ تھے۔

مذہب کے باب میں وہ ان تمام جہالتوں اور غفلتوں کے حصہ دار تھے جن میں اس زمانہ کی دنیا مبتلا تھی۔ بُت پرستی، ارواح پرستی، کواکب پرستی، غرض ایک خدا کی پرستش کے سوا اس وقت دنیا میں جتنی "پرستیاں" پائی جاتی تھیں وہ سب ان میں رائج تھیں۔ انبیائے قدیم امدان کی تعلیمات کے متعلق کوئی صحیح علم ان کے پاس نہ تھا۔ وہ اتنا ضرور جانتے تھے کہ ابراہیم اور اسمعیل ان کے باپ ہیں مگر یہ نہ جانتے تھے کہ ان دونوں باپ بیٹوں کا دین کیا تھا اور وہ کس کی عبادت کرتے تھے۔ عاد اور ثمود کے بھتے بھی ان میں مشہور تھے مگر ان کی جو روایتیں عرب کے مورخین نے نقل کی ہیں ان کو بڑھ چاہیے،

کہیں آپ کو صلح اور ہمدردی کی تعلیمات کا نشان نہ ملے گا۔ ان کو یہودیوں اور عیسائیوں کے واسطے سے انیسویں بنی اسرائیل کی کہانیاں بھی پہنچی تھیں، مگر وہ جیسی کچھ تھیں ان کا اندازہ کرنے کے لیے صرف ایک نظارن اسرائیلی روایات پر ڈال لینا کافی ہے جو مفسرین اسلام نے نقل کی ہیں۔ آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ اہل عرب اور خود بنی اسرائیل جن انبیاء سے واقف تھے وہ کیسے انسان تھے اور نبوت کے متعلق ان لوگوں کا تصور کس قدر گھٹیا درجہ کا تھا۔

ایسے زمانہ میں ایسے ملک میں ایک شخص پیدا ہوتا ہے۔ بچپن ہی میں ماں باپ اور دادا کا سایہ اس کے سر سے اٹھ جاتا ہے۔ اس لیے اس کی گزری حالت میں ایک عرب بچے کو جو تھوڑی بہت تربیت مل سکتی تھی وہ بھی اس کو نہیں ملتی۔ ہوش سنبھالنا ہے تو بدوی لوگوں کے ساتھ بکریا چرانے لگتا ہے۔ جوان ہوتا ہے تو سوداگری میں لگ جاتا ہے۔ اٹھنا بیٹھنا، ملنا جلنا سب کچھ انہی سونوں کے ساتھ ہے جن کا حال ادب و آپ نے دیکھ دیا۔ تعلیم کا نام تک نہیں، حتیٰ کہ پڑھنا لکھنا تک نہیں آتا۔ کسی عالم کی صحبت بھی میسر نہ ہوتی کہ "عالم" کا وجود اس وقت تمام عرب میں کہیں نہ تھا۔ چند مرتبہ اسے عرب کے باہر قدم نکالنے کا اتفاق ضرور ہو گا مگر یہ صرف شام کے علاقے تک تھے اور ویسے ہی تجارتی سفر تھے جیسے اس زمانہ میں عرب کے تجارتی قافلے کیا کرتے تھے۔ بالفرض اگر ان اسفار کے دوران میں اس نے کچھ آثارِ علم و تہذیب کا مشاہدہ کیا اور کچھ اہل علم سے ملاقات کا اتفاق بھی ہوا تو ظاہر ہے کہ ایسے منتشر مشاہدات اور ایسی ہنگامی ملاقاتوں سے کسی انسان کی سیرت نہیں بن جاتی۔ ان کا اثر کسی شخص پر اتنا زبردست نہیں ہو سکتا کہ وہ اپنے ماحول سے بالکل آزاد، بالکل مختلف اور اتنا بلند ہو جائے کہ اس میں اور اس کے ماحول میں کچھ نسبت ہی نہ رہے۔ ان سے ایسا علم حاصل ہونا ممکن نہیں جو ایک ن پڑھ بدوی کو ایک ملک کا نہیں تمام دنیا کا، اور ایک زمانہ کا نہیں تمام زمانوں کا پیکر بنائے۔ اگر کسی درجہ میں اس نے باہر کے لوگوں سے علمی استفادہ کیا بھی ہو تو جو معلومات اس وقت

دنیا میں کسی کو حاصل ہی نہ تھیں، مذہب، اخلاق، تہذیب اور تمدن کے جو خصوصیات اور اصول اس وقت دنیا میں کہیں موجود ہی نہ تھے، انسانی سیرت کے جو نمونے اس وقت کہیں پائے ہی نہیں جاتے تھے، ان کے حصول کا کوئی ذریعہ نہیں ہو سکتا تھا۔

صرف عرب ہی کا نہیں تمام دنیا کا ماحول پیش نظر رکھیے اور دیکھیے۔ یہ شخص جن لوگوں میں پیدا ہوا، جن میں بچپن گزارا، جن کے ساتھ چل کر جوان ہوا، جن سے اس کا میل جول رہا، جن سے اس کے معاملات رہے، ابتداء ہی سے عادات میں، اخلاق میں وہ ان سب سے مختلف نظر آتا ہے۔ وہ کبھی جھوٹ نہیں بولتا۔ اس کی صداقت پر اس کی ساری قوم گواہی دیتی ہے۔ اس کے کسی بدترین دشمن نے بھی کبھی اس پر یہ الزام نہیں لگایا کہ وہ فلاں موقع پر جھوٹ بولا تھا۔ وہ کسی سے بدکلامی نہیں کرتا۔ کسی نے اس کی زبان سے کبھی گالی یا کوئی فحش بات نہیں سنی۔ وہ لوگوں سے ہر قسم کے معاملہ کرتا ہے، مگر کبھی کسی سے تلخ کلامی اور تو تو میں میں کی نوبت نہ ہی نہیں آتی۔ اس کی زبان میں سختی کے بجائے شیرینی ہے اور وہ بھی ایسی کہ جو اس سے ملتا ہے گرویدہ ہو جاتا ہے۔ وہ کسی سے بد معاہدگی نہیں کرتا۔ کسی کی حق تلفی نہیں کرتا۔ برسوں سوداگری کا پیشہ کرنے کے باوجود کسی کا ایک پیسہ بھی ناجائز طریقہ سے نہیں لیتا۔ جن لوگوں سے اس کے معاملات پیش آتے ہیں وہ سب اس کی ایمانداری پر کامل بھروسہ رکھتے ہیں۔ ساری قوم اس کو امین کہتی ہے۔ دشمن تک اس کے پاس اپنے قیمتی مال رکھواتے ہیں اور وہ ان کی بھی حفاظت کرتا ہے۔ بے جیا لوگوں کے درمیان وہ ایسا جیادار ہے کہ ہوش سنبھالنے کے بعد کسی نے اس کو بزدل نہیں دیکھا۔ بد اخلاقوں کے درمیان وہ ایسا پاکیزہ اخلاق ہے کہ کبھی کسی بدکاری میں مبتلا نہیں ہوتا۔ شراب اور جوئے کو ہاتھ تک نہیں لگاتا۔ ناشائستہ لوگوں کے درمیان وہ ایسا شائستہ ہے کہ ہر بدتمیزی اور گندگی سے نفرت کرتا ہے اور اس کے ہر کام میں سختری اور پاکیزگی پائی جاتی ہے۔ سنگدلوں کے درمیان وہ ایسا نرم دل ہے کہ ہر ایک کے دکھ درد میں شریک

ہوتا ہے۔ تینوں ادیبوں کی مدد کرتا ہے۔ مسافروں کی مہربانی کرتا ہے۔ کسی کو اس سے دکھ نہیں پہنچتا اور وہ دوسروں کی خاطر خود کھ اٹھاتا ہے۔ وحشیوں کے درمیان وہ ایسا صلح پسند ہے کہ اپنی قوم میں فساد اور خون ریزی کی گرم بازاری دیکھ کر اس کو اذیت ہوتی ہے۔ اپنے قیدی کی لڑائیوں سے دامن بچاتا ہے اور مصالحت کی کوششوں میں پیش پیش رہتا ہے۔ بہت پرستوں کے درمیان وہ ایسا سلیم الفطرت و صحیح العقل ہے کہ زمین و آسمان میں کوئی چیز اسے پوجنے کے لائق نظر نہیں آتی۔ کسی مخلوق کے آگے اس کا سر نہیں جھکتا۔ بتوں کے چڑھائے کا کھانا بھی قبول نہیں کرتا۔ اس کا دل خود بخود شرک اور مخلوق پرستی سے نفرت کرتا ہے۔

اس ماحول میں یہ شخص ایسا ممتاز نظر آتا ہے جیسے گھٹا ٹوپا ندھیرے میں ایک شمع روشن ہے یا پتھروں کے ڈھیر میں ایک ہیرا چمک رہا ہے۔

تقریباً چالیس سال تک ایسی پاک، صاف، انصرفانہ زندگی بسر کرنے کے بعد اس کی زندگی میں ایک انقلاب شروع ہوتا ہے۔ وہ اس تاریکی سے گھبرا اٹھتا ہے جو اس کو ہر طرف سے محیط نظر آ رہی تھی۔ وہ بہالت، بلاخاتی، بدکرداری، بدظنی، شرک اور بڑبڑستی کے اس ہولناک سمندر سے نکل جانا چاہتا ہے جو اس کو گھیرے ہوئے تھا۔ اس ماحول میں کوئی چیز بھی اس کو اپنی طبیعت کے مناسب نظر نہیں آتی۔ وہ سبے الگ ہو کر آبادی سے دور پہاڑوں کی صحبت میں جا جا کر بیٹھنے لگتا ہے۔ تنہائی اور سکون کے عالم میں کئی کئی دن گزارتا ہے۔ روزے رکھ رکھ کر اپنی روح اور اپنے دل و دماغ کو اور زیادہ پاک صاف کرتا ہے۔ سوچتا ہے، غور و فکر کرتا ہے، کوئی ایسی روشنی ڈھونڈتا ہے جس سے وہ اپنی رو طرف چھائی ہوئی تاریکی کو دور کر دے۔ ایسی طاقت حاصل کرنا چاہتا ہے جس سے اس بگڑی ہوئی دنیا کو توڑ پھوڑ کر پھر سے سنوار دے۔

یہ ایک اس کی حالت میں ایک عظیم الشان تغیر رونما ہوتا ہے۔ ایک دم سے اس کے دل میں

وہ روشنی آجاتی ہے جو پہلے اس میں نہ تھی۔ اچانک اس کے اندر وہ طاقت بھر جاتی ہے جس سے وہ اس وقت تک نکالی تھا وہ غار کی تنہائی سے نکل آتا ہے۔ اپنی قوم کے پاس آتا ہے۔ اس سے کہتا ہے کہ یہ بڑت جن کے آگے تم جھکتے ہو، یہ سب بے حقیقت چیزیں ہیں۔ انھیں چھوڑ دو۔ کوئی انسان، کوئی درخت، کوئی پتھر، کوئی روح، کوئی سیارہ اس قابل نہیں کہ تم اس کے آگے سر جھکاؤ، اس کی بندگی اور عبادت کرو، اس کی فرماں برداری اور اطاعت کرو۔ یہ زمین، یہ چاند، یہ سورج، یہ ستارے، یہ زمین اور آسمان کی ساری چیزیں ایک ہی الٰہی مخلوق ہیں، وہی تھا اور ان میں پیدا کرنے والا ہے۔ وہی رزق دینے والا ہے۔ وہی مارنے اور جلانے والا ہے۔ سب کچھ چھو کر اسی کی بندگی کرو۔ سب کچھ چھو کر اسی کا حکم مانو اور اسی کے آگے سر جھکاؤ۔ یہ چوری، یہ لوٹ مار، یہ قتل و خون، یہ ظلم و ستم، یہ بدکاریاں جو تم کرتے ہو، سب گناہ ہیں۔ انھیں چھوڑ دو۔ خدا انھیں پسند نہیں کرتا۔ سچ بولو، انصاف کرو، نہ کسی کی جان لو، نہ کسی کا مال بھینو۔ جو کچھ دھت کے ساتھ ہو، جو کچھ دھت کے ساتھ دو۔ تم سب انسان ہو، انسان اور انسان سب برابر ہیں۔ نہ کوئی ذلت کا داغ لے کر پیدا ہوا اور نہ کوئی عزت کا تمہارے گرد نیا میں آیا۔ بزرگی اور شرف نسل اور نسب میں نہیں، صرف خدا پرستی اور نیکی اور پاکیزگی میں ہے جو خدا سے ڈرتا ہے، نیکو درپاک ہے، وہی اعلیٰ درجہ کا انسان ہے۔ اور جو ایسا نہیں وہ کچھ بھی نہیں مرنے کے بعد تم سب کو اپنے خدائے کے پاس حاضر ہونا ہے۔ تم میں سے ہر ہر شخص اپنے اعمال کے لیے خدا کے سامنے جواب دہ ہے۔ وہ خدا جو سب کچھ دیکھتا اور جانتا ہے تم کوئی چیز اس سے نہیں چھپا سکتے۔ تمہاری زندگی کا کارنامہ اس کے سامنے بے کم و کاست پیش ہو گا اور اسی کا رٹا کے لحاظ سے وہ تمہارے انجام کا فیصلہ کرے گا۔ اس عاقل حقیقی کے ہاں نہ کوئی سفارش کام آئے گی، نہ رشوت چلے گی، نہ کسی کا نسب پوچھا جائے گا۔ وہاں صرف ایمان اور نیک عمل کی پوچھ ہوگی۔ جس کے پاس یہ سامان ہو گا وہ جنت میں جائے گا اور جس کے پاس ان میں سے کچھ بھی نہ ہو گا وہ نامراد دوزخ میں ڈالا جائے گا۔

یہ تھا وہ پیغام جسے لے کر وہ غار سے نکلا۔
جابل قوم اس کی دشمن ہو جاتی ہے۔ گایاں دیتی ہے بٹھارتی ہے۔ ایک نے دودن نہیں کھے
تیرہ برس تک اس پر سخت سے سخت ظلم توڑتی ہے یہاں تک کہ اسے وطن سے نکال باہر کرتی ہے۔
اور پھر نکالنے پر بھی دم نہیں لیتی۔ جہاں وہ جا کر پناہ لیتا ہے وہاں بھی اُسے ہر طرح ستاتی ہے۔ تمام
کو اس کے خلاف بھارتی ہے اور کامل آٹھ برس اس کے خلاف برسرِ پیکار رہتی ہے۔ وہ ان سب
تکلیفوں کو سہتا ہے مگر اپنی بات سے نہیں ملتا۔

یہ قوم اس کی دشمن کیوں ہوئی؟ کیا زار اور زمین کا کوئی بھگڑا تھا؟ کیا خون کا کوئی دعویٰ تھا؟
کیا وہ ان سے کوئی چیز مانگ رہا تھا؟ نہیں، ساری دشمنی اس بات پر تھی کہ وہ ایک خدا کی بندگی اور
پرہیزگاری اور نیکو کاری کی تعلیم کیوں دیتا ہے۔ بُت پرستی اور شرک اور بد عملی کے خلاف تبلیغ کیوں کرتا
ہے۔ پجاریوں اور پرمیتوں کی پیشوائی پر کیوں ضرب لگاتا ہے۔ سرداروں کی سرداری کا تسلیم کیوں توڑتا
ہے۔ انسان اور انسان کے درمیان سے اونٹنی بچے کا فرق کیوں مٹانا چاہتا ہے۔ قبائلی اور نسلی تعصبات
کو جاہلیت کیوں قرار دیتا ہے۔ زمانہ قدیم سے سوسائٹی کا جو نظام بندھا چلا آ رہا ہے اُسے کیوں توڑتا
چاہتا ہے۔ قوم کہتی تھی کہ یہ باتیں جو تو کہہ رہا ہے یہ سب خاندانی روایات اور قومی طریقہ کے خلاف ہیں
تو ان کو چھوڑ دے ورنہ ہم تیرا جینا مشکل کر دیں گے۔

اچھا تو اس شخص نے یہ تکلیفیں کیوں اٹھائیں؟ قوم اس کو بادشاہی دینے پر آمادہ تھی۔ دولت
کے ڈھیر اس کے قدموں میں ڈالنے کو تیار تھی بشرطیکہ وہ اپنی اس تعلیم سے باز آ جائے۔ مگر اس نے
ان سب کو ٹھکرا دیا اور اپنی تعلیم کی خاطر پیچھے کھانا اور ظلم سہنا قبول کیا۔ یہ آخر کیوں؟ کیا ان کے خدا پرست
اور نیکوکار بن جانے میں اس کا کوئی ذاتی فائدہ تھا؟ کیا کوئی ایسا فائدہ تھا جس کے مقابلہ میں ریاست
اور مارتا اور دولت و عیش کے سارے لالچ بھی ناقابلِ التفات تھے؟ کیا کوئی ایسا فائدہ تھا جس کی

خاطر ایک شخص سخت سے سخت جہانی اور روحانی اذیتوں میں مبتلا ہونا اور کامل ۲۱ سال مبتلا رہنا بھی گوار کر سکتا ہو، غور کرو! کیا نیک نفسی، ایثار اور ہمدردی بنی نوع کا اس سے بھی بلند تر کوئی مرتبہ تھا۔ اسے تصور میں آسکتا ہے کہ کوئی شخص اپنے کسی فائدہ کی خاطر نہیں، دوسروں کے بھلے کی خاطر تکلیفیں اٹھائے، جن کی بھلائی اور بہتری کے لیے وہ کوشش کرتا ہے، وہی اس کو پتھر ماریں، گالیاں دیں، لکھو سے بے گھر کر دیں، غریب، لوطی ہیں بھی اس کا پچھپا نہ چھوڑیں، اور ان سب باتوں پر بھی وہ ان کا بھلا چاہنے سے باز نہ آئے!

پھر دیکھو! کیا کوئی چھوٹا شخص کسی بے اصل بات کے سچھے ایسی مصیبتیں برداشت کر سکتا ہے، کیا کوئی تیر گئے لڑانے والا انسان محض گمان اور قیاس سے کوئی بات کہہ کر اس پر اتنا جھگڑ سکتا ہے، کیسے پہاڑ اس پر ٹوٹ جائیں، زمین اس پر تنگ کر دی جائے، تمام ملک اس کے خلاف اٹھ کھڑا ہو، بڑی بڑی قومیں اس پر اُمنڈ اُمنڈ کر آئیں، مگر وہ اپنی بات سے یکسر موہٹنے پر آمادہ نہ ہو، یہ استقامت، یہ غم، یہ ثبات، خود گواہی دے رہا ہے کہ اس کو اپنی صداقت پر یقین اور کامل یقین تھا۔ اگر اس کے دل میں شک اور شبہ کا ادنیٰ شائبہ بھی ہوتا تو وہ مسلسل ۲۱ سال تک مصائب کئے ان پر، وہ بے طوفانوں کے مقابلہ میں کبھی نہ ٹھہر سکتا۔

یہ تو اس شخص کے انقلابِ حال کا ایک پہلو تھا۔ دوسرا پہلو اس سے، کئی زیادہ حیرت انگیز ہے۔ چالیس برس کی عمر تک وہ ایک عرب تھا عام عرب کی طرح اس دور میں کسی نے اس سوداگر کو ایک خطیب ایک جادو بیان مقرر کی حیثیت سے نہ جانا۔ کسی نے اس کو حکمت اور دانائی کی باتیں کرتے نہ سنا۔ کسی نے اس کو الہیات اور فلسفہ اخلاق اور قانون اور سیاسیات اور معاشیات اور عمرانیات کے مسائل پر بحث کرتے نہ دیکھا۔ کسی نے اس سے خدا اور ملائکہ اور آسمانی کتابوں اور پچھلے انبیاء اور اجماع قدیمہ اور قیامت اور حیات بعد الموت اور دوزخ و جنت کے متعلق ایک نہ لکھی نہ سنا۔ وہ پاکیزہ اخلاق، شائستہ اطوار اور

بہترین سیرت تو ضرور رکھتا تھا۔ مگر چالیس برس کی عمر کو پہنچنے تک اس کی ذات میں کوئی بھی غیر معمولی بات نہ پائی گئی جس سے لوگ متوقع ہوتے کہ یہ شخص اب کچھ بننے والا ہے۔ اس وقت تک جانتے والے اس کو محض ایک خاموش، امن پسند اور نہایت شریف انسان کی حیثیت سے جانتے تھے۔ مگر چالیس برس کے بعد جب نے اپنے غار سے ایک نیا پیغام لے کر نکلا تو ایک سخت اس کی کیا ہی ہٹی ہوئی تھی۔

اب وہ ایک حیرت انگیز کلام سنار ہاتھ میں کوسن کر سارا عرب بہوت ہو گیا۔ اس کلام کی شدت تاثیر کا حال تھا کہ اس کے پیرو دشمن بھی اس کو سنتے ہوئے ڈرتے تھے کہ کہیں یہ دل میں اتر نہ جائے۔ اس کی فصاحت بلاغت و درویشان کا یہ عالم تھا کہ تمام قوم عرب کو جس میں بڑے بڑے شاعر و خطیب اور زباں آوری کے مدعی موجود تھے، اس نے چیلنج دیا اور بار بار چیلنج دیا کہ تم سب مل کر ایک ہی سورۃ اس کے مانند بنا لاؤ، مگر کوئی اس کے مقابلہ کی جرأت نہ کر سکا۔ ایسا بے مثل کلام کبھی عرب کے کانوں نے سنا ہی نہ تھا۔

اب یکایک وہ ایک بے مثل حکیم، ایک لاجواب مصلح اخلاق و تمدن، ایک حیرت انگیز ماہر سیرت ایک زبردست مقنن، ایک اعلیٰ درجہ کا جج، ایک بے نظیر سپہ سالار بن کر ظاہر ہوا۔ اس نے، اس ان پڑھ صحرا نشین نے حکمت و دراندانی کی وہ باتیں کہنی شروع کر دیں جو نہ اس سے پہلے کسی نے کہی تھیں نہ اس کے بعد کوئی کہہ سکا۔ وہ اُتی الہیات کے عظیم الشان مسائل پر فیصلہ کن تقریریں کرنے لگا۔ تاریخ اقوام سے عروج و زوال امم کے فلسفہ پر یکپہر دینے لگا۔ پرانے مصالحین کے کارناموں پر تبصرے اور مذاہب عالم پر تنقید اور اختلافات اقوام کے فیصلے کرنے لگا۔ اخلاق اور تہذیب و رہنمائی کا درس دینے لگا۔

اس نے معاشرت و ہمیشہ و اجتماعی معاملات اور بین الاقوامی تعلقات کے متعلق قوانین بنانے شروع کر دیے اور ایسے قوانین بنائے کہ بڑے بڑے علماء اور عقلا و غرور و خوض اور عجب کے تیاریات کے بعد ہر شکل ان کی حکمتوں کو سمجھ سکتے ہیں، اور دنیا کے ہر بات جتنے بڑے جتنے جاتے ہیں ان کی حکمتیں اور زیادہ کھلتی

جاتی ہیں۔

وہ خاموش پرامن سوداگر جس نے تمام عمر کبھی تلوار نہ چلائی تھی، کبھی کوئی فوجی تربیت پائی تھی، اپنی کہ جو عمر بھر میں صرف ایک مرتبہ ایک لڑائی میں محض ایک تماشائی کی حیثیت سے شریک ہوا تھا، دیکھنے دیکھتے وہ ایک ایسا بہادر سپاہی بن گیا جس کا قدم محنت سے سخت معرکوں میں بھی اپنے مقام سے ایک انچ نہ ہٹا۔ ایسا بزدل نہ بن گیا جس نے ۹ سال کے اندر تمام ملک عرب کو فتح کر لیا۔ ایسا حیرت انگیز مٹری لیڈر بن گیا کہ اس کی پیادگی ہونی فوجی تنظیم اور جنگی روح کے اثر سے بے سرو سامان عربوں نے چند سال میں دنیا کی دو عظیم الشان فوجی طاقتوں کو الٹ کر رکھ دیا۔

وہ الگ تھلک رہنے والا سکون پسند انسان جس کے اندر کسی نے چالیس برس تک سیاسی دلچسپی کی بوجھی نہ پائی تھی، یکایک اتنا زبردست ریفاہ اور مدبر بن کر ظاہر ہوا کہ ۲۳ سال کے اندر اس نے ۱۲ لاکھ مربع میل میں پھیلے ہوئے ریگستان کے منتشر جنگجو، جاہل، سرکش، غیر متعین اور ہمیشہ آپس میں لڑنے والے قبائل کو، ریل اور تار اور ریڈیو اور پریس کی مدد کے بغیر ایک مذہب، ایک تہذیب، ایک قانون اور ایک نظام حکومت کا تابع بنا دیا۔ اس نے ان کے خیالات بدل دیے، ان کے خصائل بدل دیے، ان کے اخلاق بدل دیے، ان کی ناانسانیگی کو اعلیٰ درجہ کی انسانیت میں، ان کی وحشت کو بہترین مدنیت میں، ان کی بدکرداری اور بد اخلاقی کو صلاح و تقویٰ اور مکارم اخلاق میں، ان کی سرکشی اور نارکی کو انتہا درجہ کی پابندی قانون اور اطاعت میں تبدیل کر دیا۔ اس بانجھ قوم کو جس کی گود میں صدیوں سے کوئی ایک بھی قابل ذکر انسان پیدا نہ ہوا تھا، اس نے ایسا مردم خیز بنایا کہ اس میں ہزار در ہزار عالم رجال اٹھ کھڑے ہوئے، اور دنیا کو دین اور اخلاق اور تہذیب کا درس دینے کے لیے چار دانگ عالم میں پھیل گئے۔

اور یہ کام اس نے ظلم اور جبر اور دغا اور فریب سے انجام نہیں دیا بلکہ دل موہ لینے والے اخلاق اور رگوں کو مسخر کر لینے والی شرافت اور دماغوں پر قبضہ کر لینے والی تعلیم سے انجام دیا۔ اس نے اپنے

اخلاق سے دشمنوں کو دوست بنایا۔ رحم اور شفقت سے دلوں کو موم کیا۔ عدل اور انصاف سے حکومت کی۔ حق اور صداقت سے کبھی ایک سرسوار خراف نہ کیا۔ جنگ میں بھی کسی سے بدعہدی اور دغانہ کی۔ اپنے بدترین دشمنوں پر بھی ظلم نہ کیا۔ جو اس کے خون کے پیاسے تھے، جنہوں نے اس کو پتھر مارے تھے، اس کو وطن سے نکالا تھا، اس کے خلاف تمام عرب کو کھڑا کر دیا تھا اچھی کہ جنہوں نے جوشِ عداوت میں اس کے چچا کا بچہ تک نکال کر چھاڑا تھا اُن کو بھی اُس نے فتح پر بخش دیا۔ اپنی ذات کے لیے کبھی اس نے کسی سے بدلہ نہ لیا۔

ان سب باتوں کے ساتھ اس کے ضبطِ نفس بلکہ بے نفسی کا یہ عالم تھا کہ جب تمام ملک بازنطی ہو گیا اُس وقت بھی وہ جیسا فقیر پہلے تھا ویسا ہی فقیر رہا۔ پھونس کے پتھر میں رہتا تھا۔ بورسیہ پرستو تھا۔ موٹا جھوٹا پہنتا تھا۔ غریبوں کی سی غذا کھاتا تھا۔ فلقے تک کر گزرتا تھا۔ رات رات بھر اپنے خدا کی عبادت میں کھڑا رہتا تھا۔ غریبوں اور معیبت زدوں کی خدمت کرتا تھا۔ ایک فرد کی طرح کام کرنے میں بھی اسے تاثر نہ تھا۔ آخر وقت تک اُس کے اندر شہانہ نمکنت اور امیرانہ ترف اور بڑے آدمیوں کے سے تکبر کی ذرا سی بو بھی پیدا نہ ہوتی وہ ایک عام آدمی کی طرح لوگوں سے ملتا تھا۔ ان کے دکھ درد میں شریک ہوتا تھا۔ عوام کے درمیان اس طرح بیٹھتا تھا کہ اجنبی آدمی کو یہ معلوم کرنا مشکل ہوتا تھا کہ اس محفل میں قوم کا سردار، ملک کا بادشاہ کون ہے۔ اتنا بڑا آدمی ہونے کے باوجود چھوٹے سے چھوٹے آدمی کے ساتھ بھی ایسا برتاؤ کرتا تھا کہ گویا وہ اسی جیسا ایک انسان ہے۔ تمام عمر کی جدوجہد میں اس نے اپنی ذات کے لیے کچھ بھی نہ چھوڑا اپنا پورا ترکہ اپنی قوم پر وقف کر دیا۔ اپنے پیروں پر اُس نے اپنے یا اپنی اولاد کے کچھ بھی حقوق قائم نہ کیے حتیٰ کہ اپنی اولاد کو زکوٰۃ لینے کے حق سے بھی محروم کر دیا۔ محفل اس خوف سے کہ کہیں اُس کے چل کر اس کے پیروں کی اولاد ہی کو ساری زکوٰۃ نہ دینے لگ جائیں۔

ابھی اس عظیم انسان آدمی کے کمالات کی فہرست ختم نہیں ہوئی۔ اُس کے مرتبہ کا صحیح اندازہ کرنے

کے لیے آپ کو تاریخ عالم پر کچھ نیت مجموعی ایک نظر ڈالنی چاہیے۔ آپ دیکھیں گے کہ صحرا نے عرب کا یہ ان پڑھ بادیرہ نشین، جو چودہ سو برس پہلے اُس تاریک دور میں پیدا ہوا، دراصل دور جدید کا بانی اور تمام دنیا کا لیڈر ہے۔ وہ نہ صرف ان کا لیڈر ہے جو اسے لیڈر مانتے ہیں۔ بلکہ ان کا بھی ہے جو اسے نہیں مانتے۔ ان کو اس امر کا احساس تک نہیں کہ جس کے خلاف وہ زبان کھولتے ہیں، اس کی رہنمائی کس طرح ان کے خیالات میں، ان کے اصول حیات اور قوانین عمل میں اور ان کے عہد جدید کی روح میں پیوست ہو گئی ہے۔

یہی شخص ہے جس نے دنیا کے تصورات کا رخ دہشت اور عجائب پرستی اور رہبانیت کی طرف سے ہٹا کر عقلیت و حقیقت پسندی اور متقیانہ دنیا داری کی طرف پھیر دیا۔ اسی نے محسوس معجزے مانگنے والی دنیا میں عقلی معجزوں کو سمجھنے اور انہی کو معیار صداقت ماننے کا مذاق پیدا کیا۔ اسی نے خرق عادت میں خدا کی خدائی کے آثار ڈھونڈنے والوں کی آنکھیں کھولیں اور انہیں آثارِ فطرت Natural phenomena میں خدا کی نشانیاں دیکھنے کا جو کر بنایا۔ اسی نے خیالی گھوڑے دوڑانے والوں کو قیاس آرائی Speculation سے ہٹا کر تعقل اور فکر اور مشاہدہ اور تحقیق کے راستے پر لگایا۔ اسی نے غفل اور حس اور وجدان کے امتیازی حدود انسان کو ہٹائے۔ مادیت اور روحانیت میں مناسبت پیدا کی۔ دین سے علم و عمل کا اور علم و عمل سے دین کا ربط قائم کیا۔ مذہب کی طاقت سے دنیا میں سائنٹفک اسپرٹ اور سائنٹفک اسپرٹ سے صحیح مذہبیت پیدا کی۔ اسی نے شرک اور مخلوق پرستی کی بنیادوں کو اکھاڑا اور علم کی طاقت سے توحید کا اعتقاد ایسی مضبوطی کے ساتھ قائم کیا کہ مشرکوں اور بت پرستوں کے مذہب بھی وحدانیت کا رنگ اختیار کرنے پر مجبور ہو گئے۔ اسی نے اخلاق اور روحانیت کے بنیادی تصورات کو بدلا جو لوگ ترک دنیا اور نفس کشی کو عین اخلاق سمجھتے تھے جن کے نزدیک نفس و جسم کے حقوق ادا کرنے اور دنیوی زندگی کے معاملات میں حصہ لینے کے ساتھ روحانی ترقی اور نجات ممکن ہی نہ تھی، ان کو اسی نے تمدن اور سلج

اور دنیوی عمل کے اندر فضیلتِ خلاق اور ارتقائے روحانی اور حصولِ نجات کا راستہ دکھایا۔ پھر یہی ہے جس نے انسان کو اس کی حقیقی قدر و قیمت سے آگاہ کیا۔ جو لوگ بھگوان اور اوتار اور ابنِ اللہ کے سوا کسی کو ہادی و رہنما تسلیم کرنے پر تیار نہ تھے، ان کو اسی نے بتایا کہ انسان اور تمہارا رہے ہی جیسا انسان آسمانی بادشاہت کا نمائندہ اور خداوندِ عالم کا خلیفہ ہو سکتا ہے۔ جو لوگ طاقتور انسان کو اپنا خدا بتاتے تھے ان کو اسی نے سمجھایا کہ انسان بجز انسان کے اور کچھ نہیں ہے۔ نہ کوئی شخص تقدس اور حکمرانی اور اتقائی کا پیدائشی حق لے کر آیا ہے، اور نہ کسی پر ناپاکی اور محکومیت اور غلامی کا پیدائشی دایرہ لگا ہوا ہے۔ اسی تعلیم نے دنیا میں وحدتِ انسانی اور مساوات اور جمہوریت، اور آزادی کے تنظیلات پیدا کیے ہیں۔

تصورات سے آگے بڑھیے۔ آپ کو اس جی کی لیڈر شپ کے عملی نتائج دینا کے قوانین اور طریقوں اور معاملات میں اس کثرت سے نظر آئیں گے کہ ان کا شمار مکمل ہو جائے گا۔ اخلاق اور تہذیب و فطرت کی اور طہارت و نظافت کے کتنے ہی اصول ہیں جو اس کی تعلیم سے مکمل کر تمام دنیا میں پھیل گئے ہیں۔ معاشرت کے جو قوانین اس نے بنائے تھے دینا نے کس قدر ان کی خوشحیثی کی اور اب تک کیے جا رہی ہے۔ معاشیات کے جو اصول اس نے سکھائے تھے ان سے دنیا میں کتنی تحریکیں پیدا ہوئیں اور اب تک پیدا ہوئے جا رہی ہیں۔ حکومت کے جو طریقے اس نے اختیار کیے تھے، ان سے دنیا کے سیاسی نظریات میں کتنے انقلاب برپا ہوئے اور ہو رہے ہیں۔ عدل اور قانون کے جو اصول اس نے وضع کیے تھے انہوں نے دنیا کے عدالتی نظامات اور قانونی افکار کو کس قدر متاثر کیا اور اب تک ان کی تاثیر خاموشی کے ساتھ جاری ہے۔ جنگ و صلح اور بین الاقوامی تعلقات کی تہذیب جس شخص نے عملاً دنیا میں قائم کی وہ دراصل ہی عرب کا اُمتی ہے، اور نہ پہلے دنیا اس سے ناواقف تھی کہ جنگ کی بھی کوئی تہذیب ہو سکتی ہے، اور مختلف قوموں میں مشترک انسانیت کی بنیاد پر بھی معاملات ہونے ممکن ہیں۔

انسانی تاریخ کے منظر میں اس حیرت انگیز انسان کی بندوبست و شخصیت اتنی ابھری ہوئی نظر آتی ہے

کہ ابتدا سے لے کر اب تک کے بڑے سے بڑے تاریخی انسان جن کو دنیا اکابر Heroes میں شمار کرتی ہے جب اس کے مقابلہ میں لائے جاتے ہیں تو اس کے آگے بڑھنے نظر آتے ہیں۔ دنیا کے اکابر میں سے کوئی بھی ایسا نہیں جس کے کمال کی چمکے مکمل انسانی زندگی کے ایک دو شعبوں سے آگے بڑھ سکی ہو۔ کوئی نظریات کا بادشاہ ہے مگر عملی قوت نہیں رکھتا۔ کوئی عمل کا پتلا ہے مگر فکر میں کمزور ہے۔ کسی کے کمالات سیاسی تدبیر تک محدود ہیں۔ کوئی محض فوجی ذہانت کا مظہر ہے کسی کی نظر اجتماعی زندگی کے ایک پہلو پر اتنی زیادہ گہری گہی ہے کہ دوسرے پہلو اوجھل ہو گئے ہیں۔ کسی نے اخلاق اور روحانیت کو دنیا و معیشت سے جدا کر دیا۔ کسی نے معیشت سے سیاست کو بھلا دیا۔ کسی نے معیشت سے سیاست کو بیا تو اخلاق اور روحانیت کو نظر انداز کر دیا۔ تاریخ میں ہر طرف ایک رُخ سے ہیروئی نظر آتے ہیں۔ مگر تنہا ہی ایک شخصیت ایسی ہے جس میں تمام کمالات جمع ہیں۔ وہ خود ہی فلسفی اور حکیم بھی ہے اور خود ہی اپنے فلسفہ کو عملی زندگی میں نافذ کرنے والا بھی۔ وہ سیاسی مدبر بھی ہے، فوجی لیڈر بھی ہے، واضع قانون بھی ہے، معلم اخلاق بھی ہے، مذہبی اور روحانی پیشوا بھی ہے۔ اس کی نظر انسان کی پوری زندگی پر پھیلتی ہے اور چھوٹی سے چھوٹی تفصیلات تک جاتی ہے۔ کھانے اور پینے کے آداب و رسم کی صفائی کے طریقوں سے لے کر بین الاقوامی تعلقات تک ایک ایک چیز کے متعلق وہ احکام اور ہدایات دیتا ہے، اپنے نظریات کے مطابق ایک مستقل تہذیب Civilization وجود میں لا کر دکھا دیتا ہے اور زندگی کے تمام مختلف پہلوؤں میں ایسا صحیح توازن Equilibrium قائم کرتا ہے کہ افراط و تفریط کا کہیں نشان تک نظر نہیں آتا۔ کیا کوئی دوسرا شخص اس جامعیت کا پتھاری نظریہ ہے؟

دنیا کی بڑی بڑی تاریخی شخصیتوں میں سے کوئی ایک بھی ایسی نہیں جو کم و بیش اپنے ماحول کی پیدا کردہ نہ ہو۔ مگر اس شخص کی شان سے نرالی ہے۔ اس کے بنانے میں اس کے ماحول کا کوئی حصہ نظر نہیں آتا، اور نہ کسی دلیل سے یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ عرب کا ماحول اس وقت تاریخی طور پر

ایسے ایک انسان کی پیدائش کا مقصدی تھا۔ بہت کچھ سن کر تم جو کچھ کہہ سکتے ہو وہ اس سے زیادہ کچھ نہ ہو گا کہ تاریخ اسباب عرب میں ایک ایسے یڈ کے ظہور کا تقاضا کرتے تھے جو قیامی انتشار کو مٹا کر ایک قوم بناتا، اور محاکک کو فتح کر کے عربوں کی معاشی فلاح و بہبود کا سامان کرتا۔ یعنی ایک نیشنلسٹ ایڈرجو اس وقت کی تمام عربی خصوصیات کا حامل ہونا اظلم، بے رحمی، خوں ریزی اور مکرو و غنا، غرض ہر ممکن اپنے قوم کو خوش حال بنانا اور ایک سلطنت پیدا کر کے اپنے پس ماندوں کے لیے چھوڑ جاتا۔ اس کے سوا اس وقت کی عربی تاریخ کا کوئی تقاضا قائم ثابت نہیں کر سکتے۔ سیکل کے فلسفہ تاریخ یا مارکس کی مادی تعبیر تاریخ کے نقطہ نظر سے تم حد سے حدی ہی حکم لگا سکتے ہو کہ اس وقت اس ماحول میں ایک قوم اور ایک سلطنت بنانے والا ظاہر ہونا چاہیے تھا، یا ظاہر ہو سکتا تھا۔ مگر سیکل یا مارکس فلسفہ اس واقعہ کی توجیہ کیونکر کرے گا کہ اس وقت اس ماحول میں ایسا شخص پیدا ہوا جو بہترین اخلاقی سکھانے والا، انسانیت کو ستوارنے اور نفوس کا تزکیہ کرنے والا اور جاہلیت کے اوہام و تعصبات کو مٹانے والا تھا۔ جس کی نظر قوم اور نسل اور ملک کی حدیں توڑ کر پوری انسانیت پر پھیل گئی جس نے اپنی قوم کے لیے نہیں بلکہ عالم انسانی کے لیے ایک اخلاقی و روحانی اور تمدنی و سیاسی نظام کی بنا ڈالی۔ جس نے معاشی معاملات اور سیاست مدن اور بین الاقوامی تعلقات کو عالم خیال میں نہیں بلکہ عالم واقعہ میں اخلاقی بنیادوں پر قائم کر کے دکھایا اور روحانیت مادیت کی ایسی معتدل اور متوازن آمیزش کی جو آج بھی حکمت دانائی کا ویسا ہی شاہکار ہے جیسا اس وقت تھا۔ کیا ایسے شخص کو تم عرب جاہلیت کے ماحول کی پیداوار کہہ سکتے ہو؟ یہی نہیں کہ وہ شخص اپنے ماحول کی پیداوار نظر نہیں آتا، بلکہ جب ہم اس کے کارنامے پر غور کرتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ زمان و مکان کی قیود سے آزاد ہے، اس کی نظر وقت و حالات کی تبدیلی کو توڑتی ہوئی، صدیوں اور ہزاروں Milleniums کے پردوں کو چاک کرتی ہوئی آگے بڑھتی ہے۔ وہ انسان کو ہر زمانے اور ہر ماحول میں دیکھتا ہے اور اس کی زندگی کے لیے ایسا

اخلاقی اور عملی ہدایات دیتا ہے جو ہر حال میں یکساں مناسبت کے ساتھ ٹھیک ٹھکتی ہیں۔ وہ ان لوگوں میں سے نہیں ہے جن کو تاریخ نے پڑنا کر دیا ہے جن کی تعریف ہم صرف اس حیثیت سے کر سکتے ہیں کہ اپنے زمانے کے اچھے رہنما تھے۔ سب سے الگ اور سب سے ممتاز وہ انسانیت کا ایسا رہنما ہے جو تاریخ کے ساتھ حرکت March کرتا ہے۔ اور ہر دور میں ویسا ہی جدید Modern نظر آتا ہے جیسا اس سے پہلے دور کے لیے تھا۔

تم جن لوگوں کو فیاضی کے ساتھ "تاریخ بنانے والے" Makers of history کا لقب دیتے ہو وہ حقیقت میں تاریخ کے بنائے ہوئے Creatures of history ہیں۔ دراصل تاریخ بنانے والا پوری انسانی تاریخ میں صرف یہی ایک شخص ہے۔ دینا سکے جتنے لیڈروں نے تاریخ میں انقلاب برپا کیے ہیں ان کے حالات پر تحقیقی نگاہ ڈالو۔ تم دیکھو گے کہ ہر ایسے موقع پر پہلے سے انقلاب کے اسباب پیدا ہو رہے تھے، اور وہ اسباب خود ہی اس انقلاب کا رخ اور راستہ بھی معین کر رہے تھے جس کے برپا ہونے کے وہ مقتضی تھے۔ انقلابی لیڈر نے صرف اتنا کیا کہ حالات کے اقتضا کو قوت سے فعل میں لانے کے لیے اس ایکڑ کا پارٹ ادا کر دیا جس کے لیے اسٹیج اور کام دونوں پہلے سے معین ہوں۔ مگر تاریخ بنانے والوں یا انقلاب برپا کرنے والوں کی پوری جماعت میں یہ کیسا ایسا شخص کے جہاں انقلاب کے اسباب موجود نہ تھے وہاں اس نے خود اسباب کو پیدا کیا، جہاں انقلاب کا مواد موجود نہ تھا وہاں اس نے خود مواد تیار کیا، جہاں اس انقلاب کی اسپرٹ اور عملی استعداد لوگوں میں نہ پائی جاتی تھی وہاں اس نے خود اپنے مطلب کے آدنی تیار کیے، اپنی زبردست شخصیت کو گھلا کر ہزار ہا انسانوں کے قالب میں اتار دیا اور ان کو دیسا بنایا جیسا وہ بنانا چاہتا تھا۔ اس کی طاقت اور قوت ارادی نے خود ہی انقلاب کا سامان کیا، خود ہی اس کی صورت اور نوعیت معین کی اور خود ہی اپنے ارادے کے زور سے حالات کی رفتار کو موڑ کر اس راستے پر چلایا جس پر وہ اسے چلانا چاہتا تھا۔

اس شان کا تاریخ ساز اور اس مرتبے کا انقلاب انگیز تم کو اور کہاں نظر آتا ہے ؟

آئیے اس سوال پر غور کیجیے کہ ۱۴ سو برس پہلے کی تاریخ میں، عرب جیسے تاریک تر ملک کے ایک گوشہ میں، ایک گلہ بانی اور سوداگری کرنے والے ان پڑھ بادیہ نشین کے اندر ایک انسانا علم، اتنی روشنی، اتنی طاقت، اتنے کمالات، اتنی زبردست تربیت یافتہ قوتیں پیدا ہو جانے کا کوئی ذریعہ تھا؟ آپ کہتے ہیں کہ یہ سب اس کے اپنے دل و دماغ کی پیداوار تھی۔ میں کہتا ہوں کہ اگر یہ دعویٰ اسی کے دل و دماغ کی پیداوار تھی تو اس کو خدائی کا دعویٰ کرنا چاہیے تھا۔ اور اگر وہ ایسا دعویٰ کرتا تو وہ دنیا جس نے کرسشن کو بھگوان قرار دینے میں تامل نہ کیا، جس نے بودھ کو خود بخود معبود بنا لیا، جس نے مسیح کو آپ اپنی مرضی سے ابن الدمان لیا، جس نے آگ اور پانی اور ہوا تک کو پوج ڈالا، وہ ایسے زبردست بالکال کو خدا مان لینے سے کبھی انکار نہ کرتی۔ مگر دیکھو، وہ خود کیا کہہ رہا ہے۔ وہ اپنے کمالات میں سے ایک کا کریڈٹ بھی خود نہیں لیتا۔ کہتا ہے کہ میں ایک انسان ہوں، تمہیں جیسا انسان۔ میرے پاس کچھ بھی ایسا نہیں۔ سب کچھ خدا کا ہے اور خدا ہی کی طرف سے ہے۔ یہ کلام جس کی نظیر لانے سے تمام نوع انسانی عاجز ہے۔ میرا کلام نہیں ہے، میرے دماغ کی قابلیت کا نتیجہ نہیں ہے، لفظ بلفظ خدا کی طرف سے میرے پاس آیا ہے اور اس کی تعریف خدا ہی کے لیے ہے۔ یہ کارنامے جو میں نے دکھائے، یہ قوانین جو میں نے وضع کیے، یہ اصول جو میں نے تمہیں سکھائے، ان میں سے کوئی چیز بھی میں نے خود نہیں گھڑی ہے۔ میں کچھ بھی اپنی ذاتی قابلیت پیش کرنے پر قادر نہیں ہوں۔ ہر چیز میں خدا کی رہنمائی کا محتاج ہوں۔ ادھر سے جواثر رہتا ہے وہی کرتا ہوں اور وہی کہتا ہوں۔

دیکھو! یہ کیسی حیرت انگیز صداقت ہے۔ کیسی امانت اور راست بازی ہے۔ بھوٹا انسان تو بڑا ہٹنے والا ہے۔ وہ دوسروں کے ایسے کمالات کا کریڈٹ بھی لے لیتے ہیں تامل نہیں کرتا جن کے اصل



اتباع و اطاعتِ رسول

ایہ مضمون مولانا محمد اسماعیل صاحب جیراچولی کی کتاب "تعلیمات قرآن" پر تنقید کے سلسلہ میں لکھا گیا تھا،
صاحب "تعلیمات قرآن" نے رسالتِ اداس کے احکام کی تشریح کرتے ہوئے جن خیالات کا
اظہار کیا ہے وہ میرے نزدیک رسالت کے اس تصور سے موافقت نہیں رکھتے جو قرآن پیش کرتا ہے
کتاب کے صفحہ ۵۹ پر فاضل مولف نے لکھا ہے :-

"اصولی قانون صرف اللہ کی کتاب ہے۔"

إِنَّمَا مَّا أُنزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ
وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْثِيَاءَ

جو تمہارے رب کی طرف سے تمہارے اوپر اتارا
گیا ہے اسی کی پیروی کرو اور اس کے سوا اور کسی

پیروی نہ کرو۔

جہدِ ضابطہ اسی کی روشنی میں باہمی مشورہ سے بنائے جائیں گے۔

وَأَمْرُهُمْ شُورَى بَيْنَهُمْ

اور ان کی حکومت آپس کے مشورے سے ہے۔

یہاں مولف نے بیچ میں سے اسوۂ رسول کو صاف اڑا دیا ہے۔ ان کی تجویز یہ ہے کہ قرآن
کریم سے اصول لے کر مسلمان باہمی مشورے سے تفصیلی قوانین وضع کریں۔ لیکن ان دونوں چیزوں
کے درمیان سلسلہ کی ایک ورکڑی بھی تھی جس کو خود اللہ تعالیٰ نے اس زنجیر میں پیوست کیا تھا۔ وہ کڑی یہ ہے:
قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي
اسے محمد! کہو کہ اگر تم خدا سے محبت رکھتے ہو تو میری پیروی
کرو و خدا تم سے محبت کرے گا۔

يُحِبِّكُمْ اللَّهُ (آل عمران - ۴)

اس میں کوئی شک نہیں کہ اصولی قانون قرآن ہی ہے مگر یہ قانون ہمارے پاس بلا واسطہ نہیں بھیجا گیا ہے بلکہ رسول خدا کے واسطہ سے بھیجا گیا ہے۔ اور رسول کو درمیانی واسطہ اس لیے بنایا گیا کہ وہ اصولی قانون کو اپنی امت کی عملی زندگی میں نافذ کر کے ایک نمونہ پیش کر دیں، اور اپنی خداوند بصیرت سے ہمارے لیے وہ طریقہ متعین کر دیں جن کے مطابق ہمیں اس اصولی قانون کو اپنی اجتماعی زندگی اور انفرادی برتاؤ میں نافذ کرنا چاہیے۔ پس قرآن کی رو سے صحیح ضابطہ یہ ہے کہ پہلے خدا کا بھیجا ہوا قانون پھر خدا کے رسول کا بتایا ہوا طریقہ، پھر ان دونوں کی روشنی میں ہمارے اولی الامر کا اجتہاد۔

أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَ
أُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ (النساء - ۵۸)
اطاعت کرو اللہ کی اور اطاعت کرو رسول کی اور ان اولی الامر کی جو تم میں سے ہوں۔ پھر اگر تمھارے درمیان کسی بات میں نزاع ہو تو اس میں اللہ اور رسول کی طرف رجوع کرو۔
فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ كَافَّةً
کے درمیان نزاع اور اختلاف واقع ہو تو حکم ہے کہ خدا و رسول کی طرف رجوع کرو۔ اگر مرجع صرف قرآن مجید ہوتا تو صرف فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ کہنا کافی تھا۔ لیکن اس کے ساتھ وَالرَّسُولِ بھی کہا گیا ہے جس میں صاف اشارہ ہے کہ قرآن کے بعد رسول کا طریقہ تمھارے لیے مرجع ہے۔

اس کے بعد مولف نے صفحہ ۱۲۸ پر لکھا ہے :-

”رسولوں کا فریقہ صرف پیغام الہی پہنچانا ہے اور بس۔“

مَا عَلَى الرَّسُولِ إِلَّا الْبَلَاغُ
رسولوں کے اوپر کچھ نہیں ہے بجز اس کے کہ وہ

(المائدہ - ۱۰۳) (پیغام) پہنچادیں۔

وَمَا عَلَيْكَ إِلَّا الْبَلَاغُ الْمُبِينُ۔
ہمارے اوپر سوائے واضح تبلیغ کے اور کچھ نہیں

(یس - ۲) ہے۔“

آگے چل کر صفحہ ۱۵۵ پر لکھتے ہیں :-

”اور بحیثیت منصب رسالت رسول کا وظیفہ صرف پیغام الہی کی تبلیغ ہے اور بس۔

إِنِّ عَلَيْكَ إِلَّا الْبَلَاغُ (اثروا)

تیرے اوپر صرف تبلیغ ہے

فَإِنْ تَوَلَّيْتُمْ فَأَعْلَىٰ رُسُولِنَا

اگر تم نے منہ پھریا تو ہمارے رسول پر صرف

الْبَلَاغُ الْمُبِينُ (التغابن - ۲)

کھلی ہوئی تبلیغ ہے اور بس۔

وَإِنَّمَا عَلَيْكَ الْبَلَاغُ وَحَلِيقَةُ الْحِسَابِ

تجھ پر پہنچانا ہے اور ہمارے اوپر حساب دینا

(الرعد - ۱) ہے۔

یہاں مولف نے آیات کے سیاق اور بقیہ اور فحوائے کلام کو نظر انداز کر کے رسول کی حیثیت کو اس انداز سے بیان کیا ہے کہ گویا وہ محض ایک نامہ بر یا نعوذ باللہ ڈاک کے ہر کار ہے۔ لیکن اگر وہ ان جملوں کو ان عبارات کے سیاق و سباق سے ملا کر پڑھتے جن میں یہ وارد ہوئے ہیں تو انہیں خود معلوم ہو جائے گا کہ دراصل یہ جو کچھ کہا گیا ہے، یہ نبی پر ایمان لانے والوں سے نہیں بلکہ اس کا انکار کرنے والوں سے تعلق رکھتا ہے جو لوگ رسول کی تعلیم قبول کرنے کے لیے تیار نہ تھے، اور بار بار رسول کو جھٹلاتے تھے، ان سے کہا گیا ہو کہ رسول کا کام تم تک ہمارا پیغام پہنچا دینا تھا سوس نے پہنچا دیا۔ اب تم یہ نہیں کہہ سکتے کہ ہمارے پاس کوئی رہنما نہیں بھیجا گیا۔ مَا جَاءَنَا مِنْ بَشِيرٍ وَلَا نَذِيرٍ (المائدہ - ۳)۔ اب خدا پر تمہاری کوئی حجت نہیں رہی۔ لَعَلَّكُمْ يَكُونُ لِلنَّاسِ عَلَى اللَّهِ حُجَّةٌ بَعْدَ الْمُرْسَلِ (النسار - ۲۳) اب تم نہ مانو گے تو اپنا کچھ بگاڑو گے قَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى النَّاسِ إِذْ أَنْزَلَ فِيهِ الْفُتُورَ (المائدہ - ۳) اسی سلسلہ میں رسول اللہ سے بھی فرمایا گیا ہے کہ تم ان کافروں کی روگردانی سے دل گرفتہ کیوں ہوتے ہو؟ تم ان پر دروغہ نہیں بنائے گئے ہو۔ تمہارے سپرد جو خدمت کی گئی ہے وہ صرف اس قدر ہے کہ ان کے سامنے یہ دھارا پیش کر دو سودہ تم نے پیش کر دیا۔ اب ہی یہ بات کہ اس راستہ پر یہ آتے ہیں یا نہیں ان کو اس بارے میں کوئی

ذمہ داری تم پر نہیں۔ تمہارا یہ کام نہیں کہ ان کو بھیج کر اس راستہ کی طرف لاؤ۔ اگر وہ تمہاری تعلیم و تبلیغ سے منہ موڑ کر ٹیڑھے راستوں پر چلتے ہیں تو ان کے اس فعل کی کوئی باز پرس تم سے نہ ہوگی۔ فَإِنْ أَغَضُّوا
فَمَا أَسْرَسْنَاكَ عَلَيْهِمْ حَفِظًا۔ اِنْ عَلَيْكَ إِلَّا الْبَلَاغُ (اشوری۔ ۵) فَذَكِّرْ أَعَانَكَ فَذَكِّرْ
أَسْرَسْتَ عَلَيْهِمْ لَمُحَضِّطٍ۔

یہ سب کچھ کفار کے مقابلہ میں ہے۔ رہے وہ لوگ جو اسلام قبول کر لیں اور امت مسلمہ میں داخل ہو جائیں، تو ان کے لیے رسول کی حیثیت محض پیغام پہنچا دینے والے کی نہیں ہے، بلکہ رسول ان کے لیے معلم اور مربی بھی ہے، اسلامی زندگی کا نمونہ بھی ہے اور ایسا امیر بھی ہے جس کی اطاعت ہر زمانے میں بے چون و چرا کی جانی چاہیے۔ معلم کی حیثیت سے رسول کا کام یہ ہے کہ پیغام الہی کی تعلیمات اور اس کے قوانین کی تشریح و توضیح کرے (وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ)۔ مرنے کی حیثیت سے اس کا کام یہ ہے کہ قرآنی تعلیمات اور قوانین کے مطابق مسلمانوں کی تربیت کرے اور ان کی زندگیاں اسی سانچے میں ڈھالے (وَيُزَكِّیْهُمْ)۔ نمونہ ہونے کی حیثیت سے اس کا کام یہ ہے کہ خود قرآنی تعلیم کا عملی تجزیہ بن کر دکھائے، تاکہ اس کی زندگی اس زندگی کی ٹھیک ٹھیک تصویر ہو جو کتاب اللہ کے مقصود کے مطابق ایک سلمان کی زندگی ہونی چاہیے، اور اس کے ہر قول اور ہر فعل کو دیکھ کر معلوم ہو جائے کہ زبان کو اس طرح استعمال کرنا، اور اپنی قوتوں سے بوں کام لینا، اور دنیا کی زندگی میں ایسا بڑا ورکھنا کتاب اللہ کے مقصود کے مطابق ہے، اور جو کچھ اس کے خلاف ہے وہ منشاء کتاب کے خلاف ہے (لَقَدْ جَاءَكَ
لَكَرْمِ نَبِيِّ رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ أَوْ وَكَانَ يُطِيعُكَ عَنْ أَهْلِهِ إِنَّ هُوَ إِلَّا رَحْمَةٌ مِّنْ رَبِّهِ) اس کے ساتھ ہی رسول کی حیثیت مسلمانوں کے امیر کی بھی ہے۔ ایسا امیر نہیں جس سے نزاع کی جائے بلکہ ایسا امیر جس کے حکم کو بے چون و چرا ماننا ویسا ہی فرض ہے جیسے قرآن کی آیات کو ماننا فرض ہے (وَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ) اور وَمَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ

ایسا امیر نہیں جو صرف اپنی زندگی ہی میں امیر ہوتا ہے، بلکہ ایسا امیر جو قیامت تک کے لیے امت مسلمہ کا امیر ہے جس کے احکام مسلمانوں کے لیے ہر زمانہ اور ہر حال میں مرجع ہیں۔ اس لیے کہ قرآن کی حقیقی بات اور پیش کی گئی ہیں ان میں سے کوئی بھی زمانہ کے ساتھ مقید نہیں ہے نہ مسموح ہے۔

مولف نے منصب رسالت ان مراتب کو سمجھنے میں تین بہت بڑی غلطیاں کی ہیں۔

(۱) پہلی غلطی یہ ہے کہ انھوں نے بعض آیات کا غلط مفہوم لے کر رسول کا کام صرف تبلیغ یعنی نامہ بری میں محدود کر دیا حالانکہ رسول کی مبلغانہ حیثیت صرف اس وقت تک ہے جب تک کہ لوگ دائرہ اسلام کے باہر ہوں، اور صرف ان لوگوں کے لیے ہے جنھوں نے رسول کی تعلیم کو بھی قبول نہ کیا ہو۔ رہے وہ لوگ جو اسلام قبول کر کے امت مسلمہ میں داخل ہو جائیں، تو ان کے لیے رسول کی حیثیت محض مبلغ کی نہیں ہے بلکہ وہ ان کا لیڈر ہے، فرماں روا ہے، مہتمم ہے، معلم ہے، مربی اور واجب التقلید نمونہ ہے۔

(۲) مولف کی دوسری غلطی اسی پہلی غلطی کے نتیجہ میں پیدا ہوئی۔ جب انھوں نے رسول کو مسلمانوں اور غیر مسلموں کے لیے محض مبلغ قرار دے لیا تو ان کو یہ زحمت پیش آئی کہ قرآن میں جو رسول کو مسلمانوں کے لیے معلم اور مربی اور نمونہ قرار دیا گیا ہے اس کا کیا مفہوم معین کیا جائے۔ آخر کار انھوں نے رسول کی ان سب حیثیات کو تبلیغ ہی کے ضمن میں شامل کر دیا، اور اس نتیجہ پر پہنچ گئے کہ مبلغانہ حیثیت کے ماسواہل حضرت کی زندگی کے اور حق پہلو ہیں وہ سب آپ کی شخصی (پرائیویٹ) حیثیت سے تعلق رکھتے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

”آیت وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ (إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ) کا یہ مفہوم قرار دینا کہ رسول اللہ

جو کچھ کلام کرتے تھے وہ سب کا سب وحی تھا صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ وحی قرآن کے وحی ہونے کا تھا جس کا

کفار انکار کرتے تھے۔ اس کے بارے میں کہا گیا کہ وہ جو کچھ بولتے ہیں وحی ہے۔ گویا ازواج و مہلرات

یابہر دیگر حضرات سے جو گفتگو فرماتے تھے اس متعلق نہ جی ہوئے کہ دعویٰ تھا نہ کفار کو کوئی بحث تھی۔

اس تقریر کو جب ہم مولف کی ان عبارتوں کے ساتھ ملا کر پڑھتے ہیں جن میں کہا گیا ہے کہ رسول کا کام صرف پیغام الہی کی تبلیغ ہے اور بس، اور رسول کی اطاعت کا مفہوم یہ ہوا کہ اللہ کا پیغام جو وہ لایا ہے اس پر عمل کیا جائے اور یہ کہ ہمارے رسول صرف اللہ کی کتاب یعنی قرآن کے مبلغ تھے، تو اس کے مولف کا مدعا یہ معلوم ہوتا ہے کہ محمد بن عبد اللہ بحیثیت رسول، اور محمد بن عبد اللہ بحیثیت انسان کے درمیان فرق کر دیں۔ رسول ہونے کی حیثیت سے آنحضرت قرآن کی جو تعلیم دیں اور قرآن کے مطابق جو احکام دیں، وہ تو مولف کے نزدیک سمع و طاعت کے تحت ہیں، مگر بحیثیت انسان آپ کے اقوال و افعال ویسے ہی ہیں جیسے ایک انسان کے ہوتے ہیں۔ ان کا خدا کی طرف سے ہونا، اور فلاسفہ گمراہی سے پاک ہونا ان کے نزدیک مسلم نہیں ہے، اور نہ جناب مولف ان کے اندر امت مسلمہ کے لیے کوئی قابل تقلید نمونہ پاتے ہیں لیکن یہ تفریق جو انھوں نے محمد بن عبد اللہ بحیثیت انسان، اور محمد رسول اللہ بحیثیت مبلغ کے درمیان کی ہے، قرآن مجید سے ہرگز ثابت نہیں۔ قرآن میں آنحضرت کی ایک ہی حیثیت بیان کی گئی ہے اور وہ رسول دینی ہونے کی حیثیت ہے جس نے قتل اللہ تعالیٰ سے آپ کو منصبے سالٹ سے سرفراز کیا اس وقت سے لے کر حیات کمالی کے آخری سانس تک آپ ہر حال میں خدا کے رسول تھے۔ آپ کا ہر فعل اور ہر قول رسول خدا کی حیثیت سے تھا۔ اسی حیثیت میں آپ مبلغ اللہ معلّم بھی تھے، مرنے اور مرنے کی بھی تھے، قاضی اور حاکم بھی تھے، امام اور امیر بھی تھے، حتیٰ کہ آپ کی نجی اور خاندانی اور شہری زندگی کے سارے معاملات بھی اسی حیثیت کے تحت آگئے تھے، اور ان تمام حیثیتوں میں آپ کی پاک زندگی ایک انسان کامل اور مسلم فائز و مومن صادق کی زندگی کا ایسا نمونہ تھی جس کو حق تعالیٰ نے ہر اس شخص کے لیے بہترین قابل تقلید نمونہ قرار دیا تھا جو اللہ کی خوشنودی اور آخرت کی کامیابی حاصل کرنا چاہتا ہو لہذا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: مَا رَأَيْتُ فِي سُلُوكِ رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةً حَسَنَةً لِّمَنْ كَانَ يَرْجُو اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ (احزاب - ۳) قرآن

مجید میں کہیں کوئی خفیف سے خفیف اشارہ بھی ایسا نہیں ملتا جس کی بنا پر اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیثیت سالت و حیثیت انسانی اور حیثیت سالت میں کوئی فرق کیا گیا ہو۔ اور یہ فرق کیسے کیا جاسکتا ہے؟ جب تک خدا کے رسول تھے تو لازم تھا کہ آپ کی پوری زندگی خدا کی شریعت کے ماتحت ہو اور اس شریعت کی نمائندہ ہو اور آپ کے کوئی ایسا فعل اور کوئی ایسی حرکت صادر نہ ہو جو خدا کی رضا کے خلاف ہو۔ اسی بات کی طرف سورہ نجم کی ابتدائی آیات میں اشارہ کیا گیا ہے کہ قَاضٍ صَاحِبِ مَكُونَا سُحُوٰی۔ "تھا ادا صاحب یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم نہ بد راہ ہوا نہ گمراہ ہوا، وَہَا یُطِیْعُ عَنِ الْهُوٰی۔" اور وہ جو کچھ کہتا ہے ہوائے نفس کی بنا پر نہیں کہتا۔ اِنْ هُوَ اِلَّا دَعْوٰی دُعَیْجَا۔ "اس کی بات کچھ نہیں ہے مگر وحی جو اس پر نازل کی جاتی ہے۔ عَلَمُکُمْ فَلَسَ یُحِی الْکُفُوٰی۔" اُس کو ایسے استاد نے تعلیم دی ہے جس کی قوتیں بڑی زبردست ہیں۔ جناب مولف فرماتے ہیں کہ ان آیات میں محض قرآن کے وحی ہونے کا دعویٰ کیا گیا ہے جس کا کفار انکار کرتے تھے لیکن مجھے ان آیات میں کہیں کوئی خفیف سا اشارہ بھی قرآن کی طرف نظر نہیں آتا۔ اِنْ هُوَ اِلَّا دَعْوٰی دُعَیْجَا میں مٹھو کی ضمیر لفظ رسول کی طرف پھرتی ہے جس کا ذکر وہاں یَنْطَلِقُ عَنِ الْهُوٰی میں کیا گیا ہے۔ ان آیات میں کوئی چیز ایسی نہیں ہے جس کی بنا پر لفظ رسول کو صرف قرآن کے ساتھ مخصوص کیا جاسکتا ہو۔ ہر وہ بات جس پر لفظ رسول کا اطلاق کیا جاسکتا ہے، آیات مذکورہ کی بنا پر وحی ہوگی اور ہوائے نفس سے پاک ہوگی۔ یہ تفریح قرآن میں ایسی ہے کہ رسول کو جن لوگوں کے پاس بھیجا گیا ہے ان کو رسول کے بد راہی اور گمراہی اور ہوائے نفس سے محفوظ ہونے کا کامل اطمینان ہو جائے اور وہ جان لیں کہ رسول کی ہر بات خدا کی طرف سے ہے۔ ورنہ اگر کسی ایک بات میں بھی یہ شبہ ہو جائے کہ وہ خدا کی طرف سے نہیں ہے اور خدا کی طرف سے نہیں ہے تو رسول کی رسالت پر یہ اعتقاد اٹھ جائے کہ اسی چیز کے منکر تھے کہ رسول کو نفوذ باللہ جنون ہے، یا کوئی آدمی اس کو پڑھاتا ہے، یا وہ اپنے دل سے باتیں کر رہا ہے۔ حتیٰ تعالیٰ نے یہ بات نازل فرما کر اس غلط خیال کی تردید کی ہے اور صفات لفظ میں فرمایا ہے کہ نہ

تھا اور صاحب بدراہ یا گمراہ ہے اور نہ خواہش نفس کی بنا پر کچھ کہتا ہے۔ اس کی زبان سے جو کچھ نکلتا ہے حق نکلتا ہے جو خاص ہماری طرف سے ہے۔ اور اس کو کوئی انسان یا جن یا شیطان نہیں بڑھاتا بلکہ وہ معلم سبق دیتا ہے جو شدید القویٰ ہے یہی بات تھوڑے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اپنی زبان مبارک کی طرف اشارہ کر کے فرمائی ہے کہ فوالذی نفسی بیدرہ ما یخرج منہ الا حق۔ "اُس ذات پاک کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے، اس سے جو کچھ نکلتا ہے حق ہی نکلتا ہے۔"

انہوں نے کہ صاحب تعلیمات قرآن کہاں حیثیت سے انکار ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ اُس حضرت اپنے گھر میں ازواج مطہرات سے باہر دیگر حضرات سے جو گفتگو فرماتے تھے اس کے متعلق نہ وہی ہونے کا دعویٰ تھا نہ کفار کو کوئی بحث تھی۔ میں کہتا ہوں کہ اُس حضرت جن وقت جس حالت میں جو کچھ بھی کرتے تھے رسول کی حیثیت سے کرتے تھے۔ سب کچھ ضلالت و غرابت اور ہوس کے نفس سے پاک تھا۔ اللہ نے جو فطرت سلیمہ آپ کو عنایت فرمائی تھی اور تقویٰ و پاکیزگی کے جو حدود آپ کو بتائے تھے، آپ کے تمام اقوال و افعال اسی فطرت سے صادر اور انہی حدود سے محدود ہوتے تھے۔ ان کے اندر تمام عالم انسانی کے لیے ایک قابل تقلید نمونہ تھا، اور ہم انہی سے یہ معلوم کر سکتے ہیں کہ کیا چیز جائز ہے اور کیا ناجائز، کوئی چیز حرام ہو اور کوئی حلال، کوئی باتیں حق تعالیٰ کی رضا کے مطابق ہیں اور کوئی اس کے خلاف ہیں۔

(۳) مولف کی تیسری بڑی غلطی یہ ہے کہ انہوں نے رسول اللہ کی حیثیت امارت کو حیثیت رسالت سے الگ کر دیا ہے جس کا ثبوت قرآن میں نہیں ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ:-

"اطاعت بحیثیت رسول اور اطاعت بحیثیت نبی میں دو باتوں کا فرق ہے۔

(۱) بحیثیت رسالت رسول اللہ کو کسی سے مشورہ لینے کا حکم تھا بلکہ فریضہ تبلیغ الہی طرف سے

آپ کے لئے لازم کیا گیا تھا۔ لَکُمُ الْوَسْوَیُّ الْمُرْسَلُ مَا أَوْحَیَ إِلَیْکُمْ مِنْ رَبِّکُمْ وَإِنْ لَمْ تَفْعَلُوا

فَمَا بَلَّغْتُمْ رِسَالَتَهُ (المائدہ - ۱۰) اور امیر کی حیثیت لوگوں سے مشورہ لینے کا حکم دیا گیا تھا

وَسَاوِرُهُمْ فِي الْأَقْصَى (آل عمران - ۷۰)

(۲) بحیثیت رسول آپ کی اطاعت قیامت تک فرض ہے کیونکہ قرآن ہمیشہ کے لیے ہے
لیکن بحیثیت امیر آپ کی اطاعت بالمشافہتھی۔ یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ
وَلَا تَوَلَّوْا كُنُوفَكُمْ وَأَنْتُمْ مَسْمُوعُونَ (انفال - ۳) اور امارت کے فرائض ہمیشہ ملگائی ہوں گے کیونکہ
زمانہ کے ساتھ ساتھ ماحول بھی بدلتا رہتا ہے۔ ظاہر ہے کہ آج جو امریں ہو گا وہ فردہ بدر و احد کی متاع میں
مرفیہ و تیسرے جہاد میں کام نہ لے گا بلکہ موجودہ زمانہ کے استحصال کرے گا۔ امر کے مقابلہ
میں سازعت کا حق حاصل ہے۔ یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأَطِيعُوا
الْأَمْرَ فَانْصَبُوا عَلَى شَيْءٍ مِّنْهُ فَمَنْ تَوَلَّى بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ يَحْمِلُونَ وِزْرَهُمْ (نساء - ۸)

یہ سب کچھ قرآن کے فرائض کو نہ سمجھنے کا نتیجہ ہے۔ ولف نے یہ نہیں سمجھا کہ رسول الصلی اللہ علیہ وسلم
لوگوں کے بنائے ہوئے امیر نہیں تھے بلکہ خدا کے مقرر کیے ہوئے امیر تھے، اور آپ کی امارت آپ کی رست
سے لگ نہ تھی بلکہ آپ رسول خدا ہونے کی حیثیت ہی سے امیر تھے۔ اسی حقیقت کو نہ سمجھنے کی وجہ سے انھوں نے
رسول اللہ کی حیثیت نہ امارت کو عام امرار کی سی حیثیت نہ امارت سمجھ لیا۔

اپنے اس خیال کی تائید میں مولف نے قرآن کی جن آیات سے استدلال کیا ہے ان کو دھٹک
ٹھیک نہیں سمجھے ہیں۔ بلاشبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو لوگوں سے مشورہ کرنے کا حکم دیا گیا تھا، مگر وہ
اس لیے تھا کہ آپ اپنی اس کے لیے مشورہ اورت کا نمونہ پیش کریں اور خود اپنے عمل سے جمہوریت Democracy

کے صحیح اصول کی طرف ہدائی کریں۔ اس سے یہ نتیجہ نکالنا درست نہیں ہے کہ آپ کی حیثیت دوسرے
امرار کی سی ہے۔ دوسرے امرار کے لیے تو یہ قانون متور کیا گیا ہے کہ وہ مشورے سے کام کریں۔ وَأَهْمُكُمْ
شُورَىٰ يَكُنْ لَهُمُ الشُّورَىٰ (۴۷)۔ اور یہ کہ اگر اہل شوریٰ میں نزاع ہو تو وہ خدا اور رسول کی طرف رجوع
کریں فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ (النساء - ۸) لیکن رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم کو جہاں مشکوہ لینے کا حکم دیا گیا ہے وہیں یہ بھی کہہ دیا گیا ہے کہ جب آپ کسی بات کا غم فرمائیں تو خدا پر بھروسہ کر کے عمل کا اقدام فرمائیں **فَإِذَا عَزَمْتَ فَتَرَكَ عَلَى اللَّهِ دُونَكُمْ** (آل عمران ۱۰۱) اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آپ توروہ کے محتاج نہ تھے بلکہ آپ کو شوری کا حکم صرف اس لیے دیا گیا تھا کہ آپ مبارک ہاتھوں سے ایک صحیح جمہوری طرز حکومت کی بنیاد پڑ جائے۔

یہی بات کہ امیر کی حیثیت میں حضرت صلح کی اطاعت صرف آپ کے عہد تک تھی تو یہ بھی غلط ہے اور حقیقت سے استدلال کیا گیا ہے اس سے یہ مفہوم نہیں نکلتا مولف نے **وَأَمَّا تِلْكَ الْأُمُورُ** سے یہ سمجھا ہے کہ اطاعت رسول کا حکم صرف ان لوگوں کو دیا گیا تھا جو اس وقت اس حکم کو سن رہے تھے۔ لیکن اگر وہ سورہ انفال کو ابتدا سے پڑھتے تو ان کو معلوم ہو جاتا کہ وہاں مقصود ہی کچھ اور ہے۔ ابتدا میں فرمایا گیا ہے کہ **أَطِيعُوا اللَّهَ وَاسْمُوكُمْ إِنَّ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ** اگر تم ایمان رکھتے ہو تو خدا اور اس کے رسول کی اطاعت کرو۔ پھر ان لوگوں کو ڈانٹا گیا ہے جو رسول اللہ کی دعوت جہاد پر دلوں میں گڑھ بنے۔ پھر فرمایا گیا ہے کہ **وَمَنْ يُشَاقِقِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَإِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ** اور جو کوئی اللہ اور اس کے رسول سے جھگڑا کرے اسے معلوم ہو جائے کہ اللہ سخت عذاب دینے والا ہے۔ اس کے بعد یہ ارشاد ہوا ہے کہ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَاسْمُوكُمْ وَلَا تَوَلَّوْا مَعْنَهُ وَأَنْتُمْ تَسْمَعُونَ** اس آیت میں درپہلی تمام آیات میں رسول کے ساتھ اللہ کی اطاعت کا ذکر بار بار کیا گیا ہے جس سے یہ یاد دلانا مقصود ہے کہ رسول کی اطاعت عین اللہ کی اطاعت ہے۔ پھر یہ جگہ لفظ رسول آیا ہے۔

امیر کا لفظ کسی جگہ بھی استعمال نہیں کیا گیا، اور نہ کوئی مخفی سے مخفی اشارہ ایسا موجود ہے جس سے معلوم ہوتا ہو کہ یہاں رسول سے مراد رسول کی ایسی امیر حیثیت جو رسالت سے مختلف ہو۔ پھر رسول کے حکم سے منہ موڑنے کو منع کیا گیا ہے جس پر سخت عذاب کی دھمکی اوپر دی جا چکی ہے۔ اس کے بعد **وَأَسْمِعُوا سَمْعَكُمْ** لے لے ایمان لانے والوں! اطاعت کرو اللہ کی اور اس کے رسول کی، اور رسول کے حکم سے منہ نہ موڑو جبکہ تم سن رہے ہو۔

کہنے کا منشا رصاف یہ ہے کہ تم ہمارے ان تاکیدی احکام کو سنتے ہوئے ہمارے رسول کی اطاعت سے کبھی منہ نہ موڑو۔ اس آجھڑ اور تسمیع کے مخاطب صرف وہی لوگ نہیں ہیں جو اس وقت ہونے لگے تھے، بلکہ قیامت تک جو لوگ ایمان کے ساتھ قرآن کو نہیں گئے ان سب پر لازم ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا جو حکم ان کو پہنچے اس کے آگے تسلیم نہ کر دیں۔

اور یہ جو مولف نے فرمایا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرائض مارتا اسی طرح ہنگامی ہیں جس طرح دوسرے امرائے مومنین کیونکہ آج ہم جہاد میں بیدار و آہد کی طرح نینوڈ شیر سے نہیں روک سکتے، تو یہ بہت ہی عجیب بات ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے عہد میں جن اسلحہ سے کام لیا تھا وہ اسلحہ تو ضرور ایک خاص ماحول سے تعلق رکھتے تھے، لیکن حضور نے اپنی لڑائیوں میں جو اخلاقی ضوابط بتائے تھے اور جن ضوابط کو برستے کی ہدایت فرمائی تھی وہ کسی عہد کے لیے مخصوص نہ تھے، بلکہ انھوں نے مسلمانوں کے لیے ایک دائمی قانون جنگ بنا دیا ہے۔ شرعی نقطہ نظر سے یہ سوال اہمیت نہیں رکھتا کہ آپ تلوار استعمال کرتے ہیں یا بندوق یا توپ۔ بلکہ اہمیت اس سوال کی ہے کہ آپ اپنے اسلحہ کس مقصد کے لیے استعمال کرتے ہیں اور کس طرح ان سے خوں ریزی کا کام لیتے ہیں۔ اس باب میں جو نمونہ آنحضرت صلعم نے اپنے غزوات میں پیش فرمایا ہے وہ ہمیشہ کے لیے اسلامی جہاد کا ایک مکمل نمونہ ہے، اور معنوی حیثیت سے سرور عالم قیامت تک کے لیے ہر مسلمان فوج کے سپہ سالار اکمل ہیں۔

مولف نے مارتا و رسالت میں ایک فرق درج کیا ہے اور وہ یہ ہے کہ مسلمانوں کو اپنے امیر سے نزاع اور اختلاف کرنے کا حق حاصل ہے۔ اب میں ان سے پوچھتا ہوں کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امیرانہ حیثیت ویسی ہی ہے جیسی دوسرے امرائے مومنین کی ہے تو کیا آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی کسی مسلمان کو نزاع کا حق حاصل تھا؟ جس امیر کے مقابلہ میں وازن نہ کرتے کہ کی اجازت تھی، اور جس کے مقابلہ میں محض اونچی آواز سے بولنے پر تمام عمر کے اعمال غارت ہو جانے کی دھمکی دی گئی تھی (حجرات - ۱) اور جس سے بھگڑا کرنے والے کو دوزخ میں چھوڑ دیتے

جائے کا خوف نہ لایا گیا تھا (انسار۔ ۱۷) کیا اس امیر سے منازعت کرنے کا حق کسی مسلمان کو حاصل ہو سکتا ہے؟ اگر نہیں تو کہاں اس امیر کی امارت اور کہاں اُن امار کی امارت جن سے منازعت کا حق مسلمانوں کو دیا گیا ہے۔

نوعت نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خشیت و امارت اور عام امار کی خشیت و امارت میں قطعاً کوئی امتیاز نہیں رکھا ہے، حتیٰ کہ ان تمام احکام کو جو اطاعت رسول سے متعلق ہیں، اطاعت امیر کے احکام قرار دیا ہے۔ صفحہ ۷۵ کے حاشیہ پر لکھتے ہیں:-

”اللہ اور رسول کے الفاظ قرآن میں اکثر جہاں جہاں ساتھ ساتھ آئے ہیں اُن سے مراد امارت ہے جس کا قانون کتاب اللہ ہے اور جس کے نافذ کرنے والے رسول اللہ یا ان کے جانشین ہیں مثلاً یَسْمَعُونَكَ عَنِ الْإِنْفَالِ قُلِ الْإِنْفَالُ لِلَّهِ وَالرَّسُولِ (۸-۱) مال غنیمت کا حکم طرف عہد رسالت تک محدود نہ تھا بلکہ آئندہ کے لیے بھی ہے جس کی تعمیل خلافت کا فریضہ ہے۔“

پھر فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ کے متعلق صفحہ ۸۵ پر حاشیہ لکھتے ہیں:-
”آخری اختیار اللہ اور رسول یعنی امارت ہے اس لیے رسول اللہ کا جو منصب بحیثیت امیر کے ہے وہی اُن کے خلفاء کا بھی ہوگا۔“

یہ حق سے ہر طرح تجاویز ہے۔ قرآن جمیع میل طاعت خدا، اطاعت اللہ، اطاعت رسول، اور اطاعت ولی الامر کے تین مراتب بیان کیے گئے ہیں۔ اطاعت خدا سے مراد قرآن مجید کے احکام کی اطاعت ہے، اطاعت رسول سے مراد رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول اور عمل کی پیروی ہے۔ اور اطاعت ولی الامر سے مراد مسلمانوں کے امراء اور ارباب حل و عقد کی اطاعت ہے۔ پہلے دونوں مراتب کے متعلق قرآن میں ایک جگہ نہیں بیسیوں جگہ اس امر کی تصریح کی گئی ہے کہ خدا اور رسول کے احکام میں کسی چون و چرا کی گنجائش نہیں ہے مسلمانوں کا کام سننا اور اطاعت کرنا ہے۔ خدا اور رسول کے فیصلہ کے بعد کسی مسلمان کو بلا اختیار باقی انہیں رہتا کہ

وہ اپنے معاملہ میں خود کوئی فیصلہ کرے۔ رہا میرا مرتبہ تو اس کے متعلق یہ فرمایا گیا ہے کہ اولی الامر کی اطاعت خدا اور رسول کے احکام کے تابع ہے، اور نزع کی صورت میں خدا اور رسول کی طرف رجوع کرنا لازم ہے۔ ایسے صاف اور کھلے ہوئے احکام کے موجود ہونے ہوئے اس کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے کہ خدا اور رسول سے مراد امارت لی جائے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منصب امارت کو اس امارت کے ساتھ ملا دیا جائے جو مسلمانوں کے عام امرا پر حاصل ہے۔ اس معاملہ میں قُلْ اَتُفَقَّحُ الْاَمْرَ لِلّٰہِ وَالرَّسُولِ سے جو امت رلا ل کیا گیا ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ "اموالِ غنیمت خدا اور رسول کے لیے ہیں" کہنے کا مدعا یہ ہے کہ خدا اور رسول نے اسلامی جماعت کا جو نظام قائم کیا ہے اس کے مصلح میں یہ غنائم صرف کیے جانیں۔ اس سے یہ مطلب کہاں نکلتا ہے کہ خدا اور رسول سے مراد امارت ہے؟

حدیث کے متعلق مولف کا مسلک | حدیث کے متعلق مولف نے قریب قریب ہی مسلک اختیار کیا ہے جو متکثرین حدیث کے ایک بڑے گروہ کا مسلک ہے۔ وہ لکھتے ہیں :-

"تعلیم کتاب کا ایک شعبہ یہ بھی تھا کہ رسول اس کے احکام پر عمل کر کے دکھائے تاکہ امت اسی

نمونہ پر عامل ہو جائے۔

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ
آيَةٌ حَسَنَةٌ
تمہارے لیے رسول اللہ کے اندر اچھا نمونہ ہے۔

چنانچہ ہمارے رسول نے جہاں احکام قرآنی مثلاً نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ وغیرہ پر عمل کر کے دکھلادیا اور مسلمان اسی نمونہ پر عمل کرنے لگے۔ یہ اسوہ حسنہ امت کے پاس عمل متواتر کی شکل میں موجود ہے جس کے مطابق رسول اللہ کے عہد سے نسلاً بعد نسل وہ عمل کرتی چلی آتی ہے۔ اس لیے یہ یقینی اور دینی ہے۔ اس کی مخالفت خود قرآن کی مخالفت ہے۔
دوسری جگہ مولف نے لکھا ہے :-

”غیر یقینی شے کا دین میں کچھ دخل نہیں۔“

ان عبارات اور مؤلف کی ان تصریحات سے جو اوپر بیان ہو چکی ہیں ان کا مسلک واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ:-

(۱) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عدالتی فیصلے اور وہ قوانین جو آپ نے سیاسی، جنگی، اور تمدنی و اجتماعی امور میں میر قوم کی تنبیہ کے نفاذ کیے تھے، اس سورۃ رسول کی تشریف سے خارج ہیں جس کی پیروی کا حکم عام قرآن میں دیا گیا ہے، لہذا ان کی اب ضرورت نہیں رہی، کیونکہ امارت کے فرائض بنگاہی ہیں اور زمانہ کے ساتھ ساتھ ماحول بھی بدلتا رہتا ہے۔

(۲) صرف ان امور میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل (نہ کہ قول) قابل تقلید ہے جو عبادات اور دینی اعمال سے تعلق رکھتے ہیں، اور جن میں ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآنی احکام پر عمل درآمد کرنے کی صورت خود اپنے عمل سے بتا دی ہے۔

(۳) مؤلف کے نزدیک صرف وہ عمل متواتر یقینی ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد سے اب تک جاری ہے، اور جس کی پیروی ہر نسل اپنے سے پہلی نسل کو دیکھ کر کرتی رہی ہے۔ ہمیں وہ روایات جو اس حضرت صلعم کے اقوال و اعمال کے متعلق احادیث میں وارد ہوئی ہیں، تو وہ یقینی نہیں ہیں اور دین میں ان کا کچھ دخل نہیں۔

ان میں سے پہلی دونوں باتوں کے متعلق میں قطعیت کے ساتھ کہتا ہوں کہ قرآن کے بالکل خلاف ہیں۔ قرآن میں کوئی خفیہ خفیہ اشارہ بھی ایسا نہیں ملتا جس کی بنا پر یہ حکم نکلتا ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محض مذہبی اعمال ہی دائماً قابل تقلید ہیں، رہے تمدنی و اجتماعی امور میں آپ کے فیصلے اور آپ کے نفاذ کردہ قوانین، تو وہ صرف اس عہد کے لیے مخصوص تھے جس عہد میں وہ نافذ کیے گئے تھے۔ اگر ایسی کوئی آیت قرآن میں ہو جس سے ان دونوں قسم کے اعمال میں فرق کیا جاسکتا ہو اور دونوں کے احکام مختلف قرار دیے جاسکتے

ہوں تو اس کو پیش کیا جائے۔ مجھ تو قرآن میں صاف حکم یہ ملتا ہے کہ
 وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا لِمُؤْمِنَةٍ إِذَا
 قَضَىٰ اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ
 الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَ
 رَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ دَرَجَاتٍ كَثِيرًا
 کسی مؤمن مرد اور عورت کو یہ حق نہیں ہے کہ جب اللہ اور
 اس کا رسول کسی امر میں فیصلہ کر دے، تو ان کو اپنے معاملہ
 میں خود کوئی فیصلہ کرنے کا اختیار باقی رہے۔ اور جو کوئی اللہ
 اور اس کے رسول کی نافرمانی کرے گا وہ کھلی گمراہی میں مبتلا
 ہوگا۔ (خراب - ۵)

اس آیت میں زمانہ کی کوئی تخصیص نہیں ہے۔ مومن اور مومنہ سے خاص عہد رسالت کے مومن مرد و
 عورت مراد نہیں لیے جاسکتے۔ آٹھ کا لفظ نہایت عام ہے جو ہر قسم کے معاملات پر حاوی ہے، خواہ وہ دینی
 ہوں یا دنیوی۔ اللہ اور رسول سے مراد اللہ اور رسول ہی ہیں، امارت ہرگز نہیں ہے، کیونکہ امیر یا ولی الامر
 بہر حال مومن ہی ہوں گے، اور یہاں تمام مومنین و مومنات سے یہ حق سلب کر لیا گیا ہے کہ خدا اور رسول نے
 جس معاملہ کا فیصلہ کر دیا ہو اس میں انھیں مجتہدا یا منفرداً خود فیصلہ کرنے کا کوئی اختیار باقی نہ ہے۔ پھر فرمایا گیا
 ہے کہ جو اس کے خلاف عمل کرے گا وہ کھلی گمراہی میں مبتلا ہوگا۔ یہ اشارہ ہے اس طرف کہ اللہ تعالیٰ نے
 اور اس کی ہدایت سے اس کے رسول نے اپنے احکام اور اپنے قوانین سے اسلامی جماعت کا جو نظام قائم
 کر دیا ہے، اس کا قیام بچھڑای اس پر ہے کہ جو احکام جاری کر دیے گئے ہیں اور جو قوانین نافذ کر دیے گئے ہیں
 ان کی ٹھیک ٹھیک پیروی کی جائے۔ اگر خدا اور اس کے رسول کی قوی اور عملی رہنمائی سے قطع نظر کر کے لوگ
 خود اپنی رائے اور اپنے اختیار سے کچھ طریقے اختیار کریں گے تو یہ نظام باقی نہ رہے گا اور اس نظام کے
 ٹوٹنے ہی تم لاہ راست سے بھٹک کر بہتے دریا کی جاد گئے۔ نتیجہ یہ کہ جس قرآن میں ایسی صاف اور صریح ہدایت موجود
 ہے اس کی تعلیمات لکھنے والے نے وہ مسلک اختیار کیا ہے جو آپ بھی سن رہے ہیں۔

یہی تیسری بات، تو اس کے متعلق میں نے اپنے خیالات تفصیل کے ساتھ اپنے مضمون "حدیث اور قرآن" میں

بیان کیے ہیں۔ اس لیے یہاں ان کے دہرانے کی ضرورت نہیں۔ البتہ میں جناب مولف سے صرف یہ سوال کروں گا کہ اگر کوئی شخص ان تمام بدعات و خرافات کو جو آج مسلمانوں کی مذہبی زندگی میں رائج ہو گئی ہیں وہ "یقینی عملی متواتر" قرار دے جو رسول اللہ کے عہد سے نسلاً بعد نسل چلا آ رہا ہے، اور اس بنا پر انہیں داخل حرم سمجھے، تو آپ کے پاس کوئی ایسا یقینی ذریعہ ہے جس سے آپ فیصلہ کر سکیں گے کہ یہ عمل رسول اللہ کا نہیں ہے بلکہ بعد کے لوگوں کی ایجاد ہے؟ آپ فرمائیں گے کہ ہم قرآن مجید کی طرف رجوع کریں گے اور اس کی آیات سے ان بدعات کی تردید کریں گے۔ مگر میں کہتا ہوں کہ اول تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل سے آیات قرآنی کے معانی کی جو تصحیح ہوتی ہے اس کو نظر انداز کرنے کے بعد آیات کی تاویل میں ایک بدعت پسند انسان اتنی گنجائش نکال سکتا ہے کہ اس کی بہت سی بدعتوں کی تردید مشکل ہو جائے گی۔ دوسرے اگر آپ قرآن سے اس کی بدعات کی تردید کر بھی دی تو یہ اس کے اس دعوے کی تردید نہ ہوگی کہ یہ وہی یقینی عملی متواتر ہے جو رسول اللہ کے عہد سے نسلاً بعد نسل چلا آ رہا ہے۔ آپ اپنے سکک کے مطابق اس عمل متواتر کو غیر یقینی کہہ نہیں سکتے اور آپ تاریخ سے بھی (حمد و ایات کی طرح غیر یقینی ہی ہونی چاہیے) یہ استدلال نہیں کر سکتے کہ یہ بدعات عہد رسالت میں نہ تھیں بلکہ فلاں عہد میں جاری ہوئیں۔ اب صرف یہی صورت ہے جاتی ہے کہ آپ ان کو یقینی مان لیں، پھر یہ اتوان کی پیروی کریں یا یہ فیصلہ کریں کہ عمل رسول تعلیم قرآن کے خلاف ٹھہرا۔ معلوم نہیں کہ فاضل مولف دوران کے ہم خیال حضرات کے پاس اس سنجیدگی کا کیا حل ہے؟

(ترجمان القرآن - جیب سٹیم - اکتوبر ۱۹۳۷ء)

رسالت کے احکام

میرے مضمون "تبع و اطاعت رسول" کو دیکھ کر میرے دوست چودھری غلام احمد پرویز صاحب نے اپنے ایک طویل مراسلہ میں حسبِ ذیل خیالات کا اظہار کیا ہے:-

".... لیکن مجھے آپ کی وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ کی تفسیر سے کچھ اختلاف ہے۔ آپ نے

لکھا ہے:-

"جس وقت سے اللہ تعالیٰ نے آپ کو منصبِ نبوت پر سرفراز کیا اس وقت سے لے کر حیاتِ جہانی کے آخری سانس تک آپ ہر آن اور ہر حال میں خدا کے رسول تھے۔ آپ کا ہر فعل اور ہر قول رسولِ خدا کی حیثیت سے تھا۔"

پھر دوسری جگہ آپ لکھتے ہیں:-

"آں حضرت جس وقت جس حال میں جو کچھ کرتے تھے رسول کی حیثیت سے کرتے تھے"

اس سے مفہود واضح ہے کہ حضور کا ہر قول و فعل من جانبِ اللہ ہوتا تھا۔ اور بحیثیتِ رسول صاۓ فرمانے کی بنا پر امتِ مسلمہ کے لیے واجبِ اطاعت۔

اس کے متعلق یہاں صرف دو ایک اشاروں پر اکتفا کروں گا۔ پہلے تو قرآنِ کریم کو لیجیے۔ آپ کو منع ایسے امور میں گئے جن میں حضور کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے تہدید و تادیب ہوئی ہے۔ مثلاً آپ نے ایک قسم کا شہدہ کھانے سے قسم کھائی تو ارشاد ہوا:

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحَرِّمُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ ۚ إِنَّهُ لَمْ يَجْعَلْ لَكَ الْخُلُقَ ۙ

اے نبی! جس کو اللہ نے تمھارے لیے حلال کیا ہے

اللہم کلت (تحریم)

اسے تم حرام کیوں کرتے ہو؟

ظاہر ہے کہ اگر حضور کا شہد کو اپنے اوپر حرام کر لینا خدا کی جانب سے تھا تو خدا اس پر مقرر کیوں ہوا؟

دوسری جگہ ہے :-

عَفَا اللَّهُ عَنْكَ لِمَ أَذِنْتَ لَهٗوَ اے نبی خدا نے تم سے درگزر کیا، تم نے نہیں

(توبہ) کیوں اجازت دے دی تھی؟

اب اگر حضور کا اجازت دے دینا از روئے وحی تھا اور یہ فعل خدا کے رسول کی حیثیت سے

تھا تو اس پر وحی بھیجنے والے نے ہتھ پکڑ کر یہ فرمائی؟

اسی طرح عَبَسَ وَتَوَلَّى اَنْ جَاءَهُ الْاَعْمٰی (عبس) اگر حضور کا پیشانی مبارک پر بلے

آنا جبرئیل سے رسول تھا تو قرآن کریم میں اس پر تنبیہ کیوں آئی۔

ان تصریحات سے ظاہر ہے کہ حضور کے یہ افعال و اقوال جبرئیل سے نہ تھے بلکہ ذاتی حیثیت سے

تھے۔ اس سے یہ مطلب نہیں کہ (نعمذ باللہ) یہ امور ضلالت و غیبت اور ہوائے نفس کی بنا پر تھے بلکہ یہ کہ امور

دنیاوی میں جبرئیل بشر خاصہ بشریت حضور کے ساتھ تھا جس میں ایسے معمولی سہو کوئی معنی نہیں رکھتے

اور اس سے حضور کے خلق عظیم اور قرآن کے مبنی نبی اللہ ہونے کے لیے دشمنان اسلام کے یہ زندہ نہاد

بلی ہے۔ اس کی شہادت خود احادیث سے بھی ملتی ہے۔ شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے حجۃ اللہ

البالغہ میں ایک باب اس عنوان سے لکھا ہے جس میں وہ تحریر فرماتے ہیں کہ جو کچھ آنحضرت سے مروی ہے

اور کتاب میں مدون ہے اس کی دو قسمیں ہیں۔ ایک تو وہ امور جو تبلیغ رسالت سے علاوہ رکھتے ہیں۔

دوسرے وہ امور جن کو تبلیغ رسالت سے کوئی تعلق نہیں۔ اسی کی نسبت حضور نے فرمایا ہے :-

رَأٰی اَنَا بَشَرًا اِذَا اَمَرْتُكُمْ بِشَیْءٍ

میں ایک انسان ہوں جب تم سے کوئی مذہبی امر

میں دیکھتا ہوں واپس و اِذَا اَمَرْتُكُمْ بِشَیْءٍ

بیان کروں تو اس کو اختیار کرو اور جو بات میں اپنی

قَمْنِ رَا حِجِّي فَاَنَا اَنَا كَبَشْرًا۔ رائے سے کہوں تو میں ایک انسان ہوں۔

اسی بنا پر درخت خراب کے گاہ بھاگنے کے شہو واقعہ کے بعد حضور نے فرمایا تھا
انی ظننت ظننا ولا اتواخذونی میں نے صرف یہ گمان کیا تھا تمہیں بات کا کچھ
بالظن ولكن اذا حدثتكم من الله سے مواخذہ نہ کرو۔ لیکن میں خدا کی جانب سے کوئی
نبی عن غفلة وابلہ غافل ہوا گنہگار۔ بات بیان کر دوں تو اس کا غیبا کر دو اس لیے کہ
علی الله۔ میں خدا پر چھوٹ نہیں باندھنا۔

چنانچہ شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ اس میں سے وہ امور ہیں جنہیں حضور عادتہ کیا کرتے تھے یا
اتفاقہ بلا قصد یا پہلے ذکر بیان فرماتے۔ اور اس کے بعد وہ ان مواقع کا امور کی مثالیں بھی بیان فرماتے
ہیں۔ انہی میں وہ ان امور کو بھی دیتے ہیں جو حضور کے عہد میں ایک خبری مصلحت تھے لیکن وہ تمام صحت
کے لیے حتیٰ اور لازمی نہ تھے۔

اس سے ظاہر ہے کہ جو کچھ آپؐ کے متعلق فرماتے تھے وہی بحیثیت رسول ہوتا تھا۔ خواہ وہ وحی
منزل ہو یا اجتہاد رسول۔ اور وہی امت کے لیے واجب الاتباع اور اس کے علاوہ جو باتیں بحیثیت بشر فرماتے
ان میں یہ قید نہ تھی یہی وجہ ہے کہ بعض امور میں ہم دیکھتے ہیں کہ صحابہؓ نے رائے بھی پیش کی اور
وہ اختیار بھی کی گئی یہی نہیں حضورؐ کی ایسی رائے کے خلاف عمل بھی تھا۔ چنانچہ قرآن شہادہ ہے کہ آپؐ نے
حضرت زید سے فرمایا کہ اَمْسِكْ عَلَيْكَ زَوْجَكَ لیکن انھوں نے حضرت زینب کو طلاق دیدی
کیا آپؐ خیال کر سکتے ہیں کہ بحیثیت رسول آپؐ کا فرمان ہونا اور حضرت زیدؓ اس کی خلاف ورزی کرنے پر کتب
احادیث میں کئی ایسے واقعات مذکور ہیں جن میں حضورؐ نے کوئی ارشاد فرمایا اور صحابہؓ نے عرض کیا کہ یہ حکم
بحیثیت رسول ارشاد فرما رہے ہیں بالطور یعنی رائے کے؟ چنانچہ جبکہ بدر میں حبشہ آپؐ ایک مقام
پر کیمپ بنایا جاتا ہے تھے تو ایک صحابی نے یہی سوال کیا اور جب معلوم ہوا کہ حضورؐ اپنی رائے سے

ایسا فرمایا ہے میں تو انھوں نے بادل گزارش کیا کہ اگر حضور آگے جا کر خمیہ زن ہوں تو زیادہ قین مصلحت ہوگا چنانچہ ایسا ہی کیا گیا۔

ان تصریحات سے ثابت ہے کہ حضور برآن اور یہاں ہیں رسول نہیں ہوتے تھے اور آپ کا قول اور فعل بحیثیت رسول ہی نہیں ہوتا تھا۔ ہاں جو مرد خدا جو محبوب کے رنگ میں ہی رنگا جانا چاہے اس کی بات بالکل جلتی ہے۔ لیکن اس شکل اور وجوب کی صورت میں بظاہر فرق ہے۔

اگرچہ شاہ صاحب نے حضور کے فیصلے بھی اسی ذیل میں رکھے ہیں جو رسالت کی حیثیت لیے ہوئے تھے (غالباً ان کا مراد وقتی فیصلوں سے ہوگی) اور صاحب تعلیمات نے بھی امارت کو جو رسالت میں الگ کیا ہے تو غالباً اسی بنا پر۔ لیکن میں تو حضور کے قضایا متعلقہ دین کو عین تبلیغ رسالت میں ہی سمجھتا ہوں اور واجبلہ لا متابع۔ البتہ ایک اور چیز ہے جو امارت و رسالت کی بحث میں میرے سامنے آگئی ہے۔ اور اگرچہ صاحب تعلیمات نے اس پر بوضوح روشنی نہیں ڈالی لیکن قرآن سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کا تئید نشانہ یہی ہے جو میرے ذہن میں آیا ہے۔ جہاں تک نبی کریم کا تعلق ہے امور دین میں حضور کی اطاعت کیا بحیثیت رسول اور کیا بحیثیت امیر قیامت تک کے لیے ہے۔ اس میں نہ اس وقت کسی کو منازعت کا حق تھا نہ آج ہو سکتا ہے لیکن رسول یہ ہے کہ حضور کے بعد قرآن کریم نے جہاں خدا و رسول کی طرف توجہ کرنے کا حکم دیا ہے تو اسلامی نظام کے بقا کے لیے یہ تو ضروری ہے کہ کوئی ایسی Authority ہو جو یہ بتا سکے کہ خدا و رسول کا اس بارے میں فیصلہ ہے، یا وقتی امور میں ایسا ہی فیصلہ خود صادر کر سکے۔ ظاہر ہے کہ اگر خلیفہ برحق ہو اور اس کے ساتھ اس کی مجلس شوریٰ (صحیح طریق پر منتخب شدہ) کام کر رہی ہو تو یہی جماعت یعنی "خلیفہ ان کونسل" Khalifa-in-Council ہی وہ احسنری authority ہوگی جو امت مسلمہ کے لیے خدا اور رسول کو Represent کرے گی یعنی اس مجلس کی فیصلہ آخری فیصلہ ہوگا اور کسی شخص کو اس کے خلاف منازعت کا حق نہ ہوگا۔ در نہ اگر شخص کو اختیار

دے دیا جائے کہ وہ ﴿مَدْعُوۡنَیْۤ اِلَیَّ وَالَّذِیۡنَ سُوُۡٓٔوۡا کَافِرِیۡنَ﴾ خود ہی سر انجام دے سے تو ظاہر ہے کہ نظام اسلام کسی طرح بھی قائم نہیں رہ سکتا۔ یہی مجلس اعلیٰ Supreme Council ہوگی جس کے قضایا کی پھر کہیں اپیل نہ ہوگی۔ اور یہی جماعت فقہ مرتب کرنے کا کام کرے گی۔ البتہ جیسا جماعت کا کوئی رکن کتاب سنت کے خلاف فیصلے صادر کرے تو جمہور کو اختیار ہوگا کہ انہیں بر طرف کر کے ان کی جگہ دوسرا انتخاب عمل میں لے آئیں۔ کیونکہ یہاں ایسے ادلی الامر سے منازعت کا حق حاصل ہو جائے گا جو امت کو خدا و رسول کی اطاعت کی طرف نہیں لے جاتے۔ لیکن انفرادی طور پر کسی کو حق نہ ہوگا کہ ان کے فیصلوں سے اس بنا پر مرتبائی شروع کرے کہ وہ اس کے اپنے خیال میں کتاب و سنت کے خلاف ہیں۔ یہی وہ Authority ہوگی جو وقتی امور میں بنا پر مصلحت کسی سابقہ وقتی فیصلے یا نظام کے خلاف بھی فیصلہ کر سکے گی جیسا کہ کتب میر و احادیث سے ظاہر ہے۔ رسول اللہ نے بخران کے عیسائیوں اور خیر کے یہود کو اپنی اپنی جگہ رہنے دیا۔ لیکن حضرت عمر نے اپنے زمانہ خلافت میں بنا پر مصلحت فرقان کو وہاں سے نکال دیا۔ اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ ہم دیکھتے ہیں کہ بعض اوقات خود خلیفہ وقت (مثلاً حضرت عمرؓ حضرت علیؓ) بھی عدالتوں میں حیثیت مدعا علیہ پیش ہو کر تے تھے جس سے ظاہر ہے کہ خلیفہ کے خلاف بھی ہر شخص کو منازعت کا حق حاصل ہے، تو واضح رہے کہ یہ لوگ خلیفہ اور اس کی ذاتی حیثیت Personal capacity میں فرق نہیں کرتے۔ عدالتوں میں عمر ابن خطاب۔ اور علی ابن ابی طالب پیش ہوتے تھے۔ اور دعاوی ان کی ذات کے خلاف تھے نہ کہ "خلیفہ ان کونسل" کے خلاف۔ اور یہ اسلامی نظام حکومت کا طوائف امتیاز ہے کہ اس نے قانون کو راجع کرنا والوں کو بھی قانون کی زد سے مستثنیٰ نہیں کیا۔ پھر یہ بھی واضح رہے کہ خلیفہ ان کونسل کی حیثیت بھی واضح قانون کی نہیں ہوگی بلکہ جہاں تک اصول قانون کا تعلق ہے وہ تو کتاب سنت ہیں ہمیشہ ہمیشہ کے لیے مضبوط ہو چکے۔ اس بنا پر اصول کو نافذ کرنا یا ان کی روشنی میں خیرئی امور میں توازن و ترتیب کرنا یا جس مجلس کا خلیفہ ہو گا۔ میرا خیال

ہے کہ صاحب تعلیمات نے جہاں یہ کھسا ہے کہ قرآن کریم میں جہاں جہاں اطاعت خدا اور رسول کا حکم آیا ہے اس سے مراد امارت ہے، ان کے پیش نظر ہی خاکہ ہے جو اب پرگذا رشت کیا گیا ہے اور اگر ایسا ہے تو اس میں کسی غرض کی گنجائش نہیں کہ اس Authority کی اطاعت عین اطاعت اللہ ہے۔ اور اس کی معصیت بمعصیت خدا اور رسول، جیسا کہ نبی اکرم نے خود ارشاد فرمایا کہ۔

مَنْ يُلْهِمْ إِلَّا مِثْلَهُ فَقَدْ أَطَاعَنِي
وَمَنْ عَصَى إِلَّا مِثْلَهُ فَقَدْ عَصَانِي۔
جس شخص نے میری اطاعت کی اس نے میری اطاعت کی اور جس نے اس کی نافرمانی کی اس نے میری نافرمانی کی

بحث طویل ہو گئی۔ لیکن اہمیت کا اس میں بہت سی کام کی باتیں نکل آئیں گی۔ اخیر میں اتنا گزارش کرنا ضروری ہے کہ چونکہ میں نے اس میں آپ کو غلط کیا ہے اس لیے وہی امور پیش کیے ہیں جن میں مجھے آپ کے جواب کے بعد زیادہ طبعان کی ضرورت نظر آئی۔ رہے وہ امور جن سے اتفاق ہے یا صاحب تعلیمات سے جن امور میں اختلاف ہے انھیں ہر انتہا تک حاصل سمجھا گیا ہے اور یہ گزارشات بھی جنھیں میں نے یہ ہیں۔

اطاعت رسول کے مسئلہ میں یہ امر تو متفق علیہ ہے کہ کوئی رسول اپنی ذاتی حیثیت میں مطاع اور متبع نہیں ہو سکتا۔ نہ موسیٰ علیہ السلام کی اطاعت اور پیروی اس بنا پر ہے کہ وہ موسیٰ بن عمران ہیں، نہ عیسیٰ بن مریم علیہ السلام اس وجہ سے لائق اطاعت و اتباع ہیں کہ وہ عیسیٰ بن مریم ہیں، اور نہ نبی عربی صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع اس حیثیت سے لازم ہے کہ آپ محمد بن عبد اللہ ہیں۔ اطاعت اور پیروی جو کچھ بھی ہے صرف اس حیثیت سے ہے کہ یہ حضرات اللہ کے رسول ہیں، اللہ نے ان کو علم وحی عطا کیا جو عام انسانوں کو عطا نہیں کیا، اللہ ان کو وہ ہدایت بخشی جو عام لوگوں کو نہیں بخشی، اور ان کو دنیا میں اپنی رضا کے مطابق زندگی بسر کرنے کے وسیع طریقے بتائے جن کو عام لوگ اپنی عقل و رائے یا بنیاد کے سوا دوسرے لوگوں کی رہنمائی سے معلوم نہیں کر سکتے۔ اب اختلاف جن میں واقع ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ رسول کی اطاعت اور پیروی کس امر میں ہے اور کس حد تک ہے۔

ایک گروہ کہتا ہے کہ اطاعت اور پیروی صرف اس کتاب کی ہے جو اللہ کی طرف سے اس کا رسول

نے کرتا ہے۔ تبلیغ کتاب کے بعد رسول کی حیثیت سے رسالت ختم ہو جاتی ہے۔ پھر وہ بھی ویسا ہی ایک انسان ہے جیسے اور دوسرے انسان ہیں۔ دوسرے انسان اگر امیر اور سردار قوم ہوں تو محض نظم و ضبط Discipline کے لیے ان کی اطاعت لازم ہوگی۔ مگر مذہبی فریقہ نہ ہوگی۔ دوسرے اگر عالم، حکیم یا فاضل ہوں تو ان کے اوصاف Merits کا لحاظ کرتے ہوئے ان کی پیروی کی جائے گی اور یہ پیروی اختیاری ہوگی، واجب ہوگی۔ یہی معاملہ رسول خدا کا بھی ہے۔ تبلیغ کتاب کے علاوہ دوسرے تمام معاملات میں رسول کی حیثیت محض شخصی ہے۔ بحیثیت ایک شخص کے اگر وہ امیر ہے تو اس کی اطاعت بالمشافہہ ہے نہ کہ دائمی۔ اگر وہ قاضی ہے تو اس کے فیصلے وہیں نہ کہ غلط ہوں گے جہاں تک اس کے حدود و قضا Jurisdiction ہیں۔ ان سے باہر زیادہ سے زیادہ ایک فاضل شیخ کی حیثیت سے اس کے فیصلے بطور ایک نظیر کے لیے جائیں گے نہ کہ ایک شارع اور واضح قانون کی حیثیت سے۔ اگر وہ حکیم ہے تو اس کی زبان سے جو حکمت اور اخلاق کی باتیں نکلیں گی وہ اپنی قدر و قیمت کے لحاظ سے قبول کی جائیں گی جس طرح دوسرے حکماء و علماء کی ایسی ہی باتیں قبول کی جاتی ہیں محض اس بنا پر کہ وہ حامل منصب رسالت کی زبان سے نکلی ہیں وہ داخل دین نہیں سمجھی جائیں گی۔ اسی طرح اگر وہ ایک نیک سیرت انسان ہے اور اس کی زندگی اپنے اطوار، آداب اور معاملات کے اعتبار سے ایک بہترین زندگی ہے، تو ہم بلا اختیار اس کو ایک نمونہ Model بنائیں گے جس طرح ایک غیر شیخی کی بھی زندگی کو نمونہ قرار دینے میں ہم محتاط ہیں۔ لیکن اس کا کوئی قول اور عمل ہمارے لیے اخلاق، معاشرت، معیشت اور معاملات میں ایسا قانون نہ ہو گا جس کی پیروی ہم پر واجب ہو۔ یہ مذہب اس گروہ کا ہے جو اچکل اہل قرآن کہلاتا ہے۔

ایک دوسرا گروہ اس خیال میں تھوڑی سی ترمیم کرتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ رسول کے ذمہ صرف کتاب پہنچا دینا ہی نہ تھا، بلکہ کتاب کے احکام پر عمل کر کے دکھانا بھی تھا تاکہ امت اسے نمونہ پر حاصل ہو۔ لہذا عبادت و طاعات وغیرہ کے متعلق احکام کتاب کی تفصیلی علی صورت رسول نے بتائی ہے، اس کی پیروی بھی کتاب ہی کی پیروی ہے، اور دینی فرض ہے۔ باقی رہے وہ معاملات جو احکام کتاب کے علاوہ رسول اپنی شخصی حیثیت میں

ایک امیر ایک قاضی، ایک مصنف، قوم، ایک حکیم، ایک شہری، اور فرد جماعت کی حیثیت سے انجام دے، تو ان میں کوئی چیز ایسی نہیں جو ایک نئی اور عالمگیر ضابطہ و قانون بنانے والی ہو، اور جس کی پیروی ہمیشہ کے لیے ایک دینی فرض ہو۔ اس گروہ کے نمائندے جناب ولانا اسلم حیراج پوری ہیں۔

ایک تیسرے گروہ ہے جو رسول کی حیثیت سے رسالت کو اس کی زندگی کے ایک بہت بڑے حصے پر حاوی ہوتا ہے۔ اخلاقی، معاشرتی، معاملات، احکام و تقاضا، اور بہت سے دوسرے معاملات میں اس کے قول اور فعل کا خدا کی جانب سے ہونا تسلیم کرتا ہے۔ اور یہ بھی مانتا ہے کہ یہ سب چیزیں اس کے لیے اسوۂ حسنہ ہیں۔ مگر وہ حیثیت سے رسالت اور حیثیت شخصی میں فرق ضرور کرتا ہے، اور یہ سمجھتا ہے کہ رسول کی زندگی کے کچھ معاملات ایسے ضرور ہیں جو حیثیت سے رسالت کے خارج ہیں، اور قابل تقلید نمونہ نہیں ہیں اگرچہ وہ کوئی ایسا واضح خط نہیں کھینچ سکتا جو حیثیت سے رسالت اور حیثیت شخصی میں قیام کیا کر دیتا ہو، اور ایک ایسی حد مقرر کرنا جو جہان پہنچ کر رسول کی حیثیت محض ایک انسان کی رہ جاتی ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ جو دھری صاحب نے سی گروہ سے تعلق رکھتے ہیں، اور میں ابتدا ہی میں یہ امر واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ ان کا مسلک مقدم الذکر دونوں گروہوں کی برکت حق سے بہت زیادہ تر ہے۔ اگرچہ تھوڑی غلطی اس میں ضرور ہے لیکن الحمد للہ کہ وہ مگر ایسی کی خرابک نہیں پہنچی۔

چوتھا گروہ کہتا ہے کہ رسول کی حیثیت شخصی اور حیثیت رسالت اگرچہ اعتبار میں دو جدا گانہ حیثیتیں ہیں مگر وجود میں دونوں ایک ہی ہیں اور ان کے درمیان عملاً کوئی فرق کرنا ممکن نہیں ہے۔ مفسد رسالت دنیوی عہدوں کی طرح نہیں کہ عہدہ واجب تک اپنے عہدہ کی کرسی پر بیٹھا ہے، عہدہ دار ہے، اور جواب اس سے اتنا تو ایک عالم انسان ہے۔ بلکہ رسول جس وقت منصب رسالت پر سرفراز ہوتا ہے اس وقت سے مرتے دم تک وہ ہر وقت درہم آن مامور On duty ہوتا ہے، اور وہ کوئی فعل ایسا نہیں کر سکتا جو اس سلطنت کی پالیسی کے خلاف ہو جس کا وہ نمائندہ بنا کر بھیجا گیا ہے۔ اس کی زندگی کے معاملات عام اس سے کہ

وہ امام کی حیثیت ہوں یا امیر کی حیثیت، قاضی کی حیثیت ہوں یا علم اخلاق کی حیثیت، ایک شہری اور
 سوسائٹی کے ایک فرد کی حیثیت ہوں، یا ایک شوہر، باپ، بھائی، رشتہ دار اور دوست کی حیثیت، سب
 پر اس کی حیثیت رسالت اس طرح حاوی ہوتی ہے کہ کسی حال میں ایک لمحہ کے لیے بھی اس سے منفک نہیں
 ہوتی، حتیٰ کہ جب وہ اپنی خلوت میں اپنی بیوی کے پاس ہوتا ہے، اُس وقت بھی وہ اسی طرح اللہ کا رسول ہوتا
 ہے جس طرح وہ مسجد میں نماز پڑھانے وقت ہوتا ہے۔ زندگی کے مختلف شعبوں میں وہ جو کچھ کرتا ہے اللہ
 کی ہدایت سے کرتا ہے۔ اس پر ہر آن اللہ کی طرف سے سخت نگرانی قائم رہتی ہے جس کے ماتحت وہ اپنی
 حدود کے اندر چلتے ہوئے ہوتا ہے جو اللہ نے مقرر کر دی ہیں۔ اگر اس کے پاؤں کو ذرا سی لغزش ہوتی
 ہے تو اس کو فوراٰ تنبیہ کی جاتی ہے، کیونکہ اس کی خطا صرف اسی کی خطا نہیں بلکہ ایک پوری امت کی خطا
 ہے۔ اس کو بھیجنے کا مقصد ہی یہ ہوتا ہے کہ وہ لوگوں کے درمیان زندگی بسر کر کے ان کے سامنے ایک
 مسلم کی زندگی کا مکمل نمونہ پیش کرے اور ان کے انفرادی و اجتماعی معاملات میں ان کی رہنمائی کرے کہ نہ صرف ان کو
 خود افراد مسلمان بنائے، بلکہ اسلام کا تمدنی، سیاسی، معاشی اور اخلاقی نظام قائم کر کے مجمع معنوں میں ایک
 مسلم سوسائٹی بھی وجود میں لے آئے۔ لہذا اس کا خطا اور غلطی سے محفوظ ہونا لازم ہے، تاکہ کامل انعام کے
 ساتھ اس کی پیروی کی جاسکے اور اس کے قول و فعل کو بالکل اسلام کی تعلیم اور سلامیت کا معیار قرار دیا جاسکے۔
 اس میں شک نہیں کہ نبی کے اقوال و افعال میں تقلید و تاسی کے لحاظ سے فرق مراتب ضرور ہے۔ بعض وجوب
 اور فرضیت کے درجہ میں ہیں، بعض استحباب کے درجہ میں، اور بعض ایسے ہیں جن کی حیثیت درجہ اکمال کی ہے۔ لیکن
 فی الجملہ نبی کی پوری زندگی ایک ایسا نمونہ Model ہے جس کو اسی لیے پیش کیا گیا ہے کہ نبی آدم پسند آپ
 کو اس کے مطابق ڈھالنے کی کوشش کریں۔ جو شخص اس نمونہ کی مطابقت میں جتنا بڑھا ہوا ہو گا وہ اتنا
 ہی کامل انسان اور مسلمان ہو گا، اور جو اس کی مطابقت کم از کم ناگزیر مرتبہ سے بھی گھٹ جائے گا، وہ اپنی
 کوتاہی کے لحاظ سے فاسق، فاجر، گمراہ اور مضروب ہو گا۔

میرے نزدیک یہی آخری گروہ تھی پر ہے، اور میں قرآن اور عقل کی روشنی میں جتنا زیادہ غور کرتا ہوں اس ملک کی حقانیت پر میرا یقین بڑھتا جاتا ہے۔ انبیاء علیہم السلام کے جو حالات قرآن مجید میں بیان ہوئے ہیں ان کو دیکھنے سے مجھ کو نبوت کی حقیقت یہ نہیں معلوم ہوتی کہ اللہ تعالیٰ یکایک کسی راہ چلنے کو پیکر کر اپنی کتاب پہنچانے کے لیے مامور کر دیتا ہو، یا کسی شخص کو اس طور پر اپنی پیغام بری کے لیے مقرر کرتا ہو کہ وہ مجھ اپنے دوسرے کاروبار کے ایک تہ نمبر ہی کا کام بھی انجام دے دیا کرے، گو یا کہ وہ ایک Part-time-worker ہے جو مقررہ اوقات میں ایک مقررہ کام کر دیتا ہے اور اس کام کو ختم کر کے آزاد ہوتا ہے کہ جو چاہے کرے۔ برعکس اس کے میں دیکھتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے جب کسی قوم میں نبی بھیجا چاہا تو خاص طور پر ایک شخص کو اسی لیے پیدا کیا ہے کہ وہ نبوت کی خدمت انجام دے۔ اس کے اندر انسانیت کی وہ بلند ترین صفات جیسے اعلیٰ درجہ کی ذہنی دروہانی قوتیں و دلالت کی ہیں جو اس اہم ترین منصب کو سنبھالنے کے لیے ضروری ہیں۔ پیدائش کے وقت سے حاصل اپنی نگرانی میں اس کی تربیت اور نگرانی کی ہے۔ نبوت عطا کرنے سے پہلے بھی اس کو اخلاقی غریب و رگراہیوں اور غلط کاریوں سے محفوظ رکھا ہے۔ خطرات و رملکوں سے اس کو بچایا ہے۔ ایسے حالات میں اس کی پرورش کی ہے جن میں اس کی استعداد و نبوت ترقی کر کے فعالیت کی طرف بڑھتی رہی ہے۔ پھر جب وہ اپنے کمال کو پہنچ گیا ہے تو اس کو خاص اپنے پاس سے علم اور قوت فیصلہ Judgment اور نور ہدایت عطا کر کے منصب نبوت پر مامور کیا ہے، اور اس سے اس طرح یہ کام لیا ہے کہ اس منصب پر آنے کے بعد سے آخری سانس تک اس کی پوری زندگی اسی کام کے لیے وقف رہی ہے۔ اس کے لیے دنیا میں تلاوت و آیات و تعلیم کتاب و حکمت اور تزکیہ نفس کے سوا کوئی اور شغل نہیں رہا ہے۔ رات دن اٹھتے بیٹھتے، چلتے پھرتے اس کو یہی دھن رہی ہے کہ مگر ہوں کو راہ راست پر لائے اور راہ راست پر جانے والوں کو ترقی کی اعلیٰ منزلوں پر جانے کے قابل بنائے۔ وہ ہمیشہ ایک Whole-time servant رہا ہے جس کو کبھی چھٹی نہیں ملی اور نہ اس کے

یہ بھی اوقاتِ کار (Working hours) مقرر کیے گئے۔ اس پر خدا کی طرف سے شدید نگرانی قائم رہی ہے کہ خطا نہ کرنے پائے۔ ہوائے نفس کے اتباع اور شیطانی وساوس سے اس کی سخت حفاظت کی گئی ہے۔ معاملات کو اس کی بشری عقل اور اس کے انسانی اجتہاد پر نہیں چھوڑا گیا، بلکہ جہاں خدا کے مقرر کیے ہوئے خط مستقیم سے اس نے بال برابر بھی جنبش کی ہے وہیں اس کو ٹوک کر سیدھا کر دیا گیا ہے۔ کیونکہ اس کی پیدائش اور اس کی بعثت کا مقصد یہی رہا ہے کہ خدا کے بندوں کو سواہرِ اسبیل اور صراطِ مستقیم پر چلائے۔ اگر وہ اس خط سے ہٹ کر ہر موہی ہٹن تو عام انسان میلوں اس سے دور نکل جاتے۔ یہ جو کچھ کہہ رہا ہوں اس کے لفظ لفظ پر قرآن گواہ ہے۔

یہ بات کہ انبیاء علیہم السلام پیدائش سے پہلے ہی نبوت کے لیے نامزد کیے جاتے ہیں، اور ان کو خاص طور پر اپنی منصب کے لیے پیدا کیا جاتا ہے، متعدد انبیاء کے احوال سے معلوم ہوتی ہے۔ مثلاً حضرت اسماعیلؑ کی پیدائش سے پہلے ہی حضرت ابراہیمؑ کو ان کی پیدائش اور نبوت کی خوشخبری دے دی جاتی ہے وَبَشِّرْنَا^۱ بِأَسْحٰقَ نَبِيًّا مِّنَ الصَّٰلِحِيْنَ وَبَارَكْنَا عَلَيْهِ وَوَعَدْنَاهُ اِسْحٰقَ (الصفت - ۳) حضرت یوسفؑ کے متعلق بچپن ہی میں حضرت یعقوبؑ کو معلوم ہو جاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کو برگزیدہ کرنے اور ابراہیمؑ و اسماعیلؑ علیہما السلام کی طرح ان پر اپنی نعمت کا اتمام کرنے والا ہے۔ حضرت زکریاؑ کے لیے دعا کرتے ہیں تو ان کو حضرت یحییٰؑ کی خوشخبری ان الفاظ میں دی جاتی ہے کہ اِنَّ اللّٰهَ يَخْتَارُ مَن يُّوَسِّعُ لَهٗ رِزْقًا مِّنْ حَيْثُ يَّشَاءُ وَهُوَ سَمِيعٌ عَلِيْمٌ (آل عمران - ۴) حضرت مریمؑ کے پاس خاص طور پر فرشتہ بھیجا جاتا ہے کہ ایک پاک طینت (گلے) غلام (زکی) کی خوشخبری دے۔ اور جبریلؑ کے وضع حمل کا وقت آتا ہے تو خاص حق تعالیٰ کی طرف سے ان کی زچگی کے انتظامات ہوتے ہیں (ملاحظہ ہو سورہ مریم رکوع دوم) پھر اس سرکاری چرچے کو بھی دیکھیے جس سے داؤدی مقدس طوی میں بلا کہ باتیں کی گئیں۔ وہ بھی عام چرواہوں کی طرح نہ تھا۔ اسے مصر میں خاص طور پر عزیمت کو تباہ کرنے اور بنی اسرائیل کو غلامی سے نجات لانے کے لیے پیدا کیا گیا۔ اس کو

قتل سے بچانے کے لیے ایک تابوت میں رکھوا کر دریا میں ڈر دیا گیا۔ خاص اسی فرعون کے گھر میں پہنچا یا گیا جس کو وہ تباہ کرنے والا تھا۔ اس کو پیاری صورت دی گئی کہ فرعون کے گھر والوں کے دل میں گھر کرے (وَأَقْبَحَتْ عَلَيْهِمْ تَبَعِيَّتِي) اس کے منہ کو تمام عورتوں کے دودھ سے روک دیا گیا یہاں تک کہ وہ پھر اپنی ماں کی اسغوش میں پہنچ گیا، اور اس کی پرورش کا انتظام خاص حق تعالیٰ کی نگرانی میں ہوا (وَالصَّبِيحَةُ عَلَيَّ يَحْيٰى)۔ یہ چند مثالیں ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام خاص طور پر نبوت ہی کے لیے پیدا کیے جاتے ہیں۔

پھر اس طرح جن لوگوں کو پیدا کیا جاتا ہے وہ عام انسانوں کی طرح نہیں ہوتے بلکہ غیر معمولی قابلیت کے ساتھ وجود میں آتے ہیں۔ ان کی فطرت نہایت پاکیزہ ہوتی ہے۔ ان کے ذہن کا ساپنا ایسا ہوتا ہے کہ اس سے حیرت نکلتی ہے، سیدھی نکلتی ہے۔ غلط اندیشی اور کج بینی کی استعداد ہی ان میں نہیں ہوتی۔ وہ جلی طور پر ایسے بنائے جاتے ہیں کہ بلارا رہ اور بلا کسی غور و فکر کے محض حدس اور وجدان (Intuition) سے ان صحیح نتائج پہنچ جاتے ہیں جن پر دوسرے انسان غور و فکر کے بعد بھی نہیں پہنچ سکتے۔ ان کے علوم کسی نہیں ہوتے بلکہ جلی دوبہی ہوتے ہیں۔ حق اور باطل، صحیح اور غلط کا امتیاز ان کی ہین سرشت میں ودیعت کیا جاتا ہے۔ وہ فطرۃً صحیح سوچتے ہیں، صحیح بولتے ہیں اور صحیح عمل کرتے ہیں۔ مثال کے طور پر حضرت یعقوب کو دیکھیے حضرت یوسف کا خواب سنتے ہی ان کے دل میں کھٹک پیدا ہو جاتی ہے کہ اس بچے کو اس کے بھائی جینے نہ دیں گے۔ برادران یوسف ان کو کھیل کے لیے لے جانا چاہتے ہیں تو حضرت یعقوب نہ ان کی بُری نیت کو بھانپ جاتے ہیں بلکہ ان کو ٹھیک وہ بھانا بھی معلوم ہو جاتا ہے جو بعد میں وہ بنانے والے تھے۔ فرماتے ہیں وَأَخَافُ أَنْ يَأْكُلُوا لَحْمَ الْبَنِيِّ وَأَكْتُمُ عَنْهُ مَخَافَتُونَ۔ پھر جب یوسف کے بھائی خون کا بھرا ہوا کرتا لاکر دکھانے میں تو حضرت یعقوب اس کو دیکھ کر فرماتے ہیں بَلَى سَوَّكَتُكَ لَكَ أَنْفُسُهُمْ۔ اُھم۔ اسی طرح جب برادران یوسف مصر سے واپس آکر کہتے ہیں کہ آپ کے بیٹے نے چوری کی ہے، اور

یقین دلانے کے لیے یہاں تک عرض کرتے ہیں کہ اس سستی کے لوگوں سے پوچھ لیجئے جہاں سے ہم آئے ہیں، تو حضرت یعقوب پھر وہی جواب دیتے ہیں کہ یہ تمہارے نفس کا دھوکا ہے۔ بیٹوں کو پھر مصر بھیجتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ **لَا تَدْعُوهُمْ وَاسْتَوُوا مِنْ يُونُسَ وَابْنِ مَرْيَمَ**۔ اس کے بعد حیلان کے بیٹے حضرت یوسف کا قصے کے مرتب سے چلتے ہیں تو ان کو دور ہی سے حضرت یوسف کی خوشبو آئے لگتی ہے۔ ان باتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی نفسی و روحانی قوتیں کس قدر غیر معمولی ہوتی ہیں۔ یہ صرف حضرت یعقوب ہی کی خصوصیت نہیں تمام انبیاء کا یہی حال ہے حضرت یحییٰ کے متعلق ارشاد ہے :-

وَإِنِّي لَمِنَ الْحَكَمَاءِ ۝ وَحَبَاثَاتٍ ہم نے یحییٰ ہی میں اس کو قوت فیصلہ اور رحم دلی اور گذشتہ اور زکوٰۃ (مریم-۱)

حضرت عیسیٰ کی زبان سے گہوارے میں کہلایا جاتا ہے کہ :-

وَجَعَلَنِي مُبَارَكًا أَيْنَ مَا كُنْتُ ۝ وَأَوْصَانِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ مَا دُمْتُ حَيًّا ۝ وَبَنِيَّ أَكْوِلِدَنِي ۝ وَلَمْ يَجْعَلْنِي جَبَّارًا شَقِيًّا (مریم-۲)

اور اللہ نے مجھ کو برکت والا بنایا جہاں بھی میں رہوں اور اس نے مجھ کو وصیت کی کہ جب تک جیوں نماز کرو اور زکوٰۃ دوں اور اس نے مجھ کو اپنی ماں کا خدمت گزار بنایا اور مجھ کو جبار اور شقی نہیں بنایا۔

نبی عربی صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق فرمایا :-

وَأَنَّكَ لَعَلَى خُلُقٍ عَظِيمٍ (انعام-۱) اور تم اخلاق کے بڑے مرتبہ پر ہو۔

یہ سب ان جہلی اور فطری کمالات کی طرف اشارات ہیں جن کو لے کر انبیاء علیہم السلام پیدا ہوتے ہیں۔ پھر حق تعالیٰ ان کی انہی فطری استعدادات کو ترقی دے کر نبیوت کی طرف لے جاتا ہے یہاں تک کہ ان کو وہ چیز عطا کرتا ہے جس کو قرآن میں علم اور حکم (قوت فیصلہ) اور ہدایت اور ہدینہ وغیرہ الفاظ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ حضرت نوحؑ اپنی قوم سے کہتے ہیں :-

وَأَعْلَمُ مِنَ اللَّهِ مَا لَا تَعْلَمُونَ میں خدا کی طرف سے وہ کچھ جانتا ہوں جو تم نہیں

جانتے۔ (اعراف - ۸)

حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ملکوتِ سماواتِ ارض کا مشاہدہ کرا دیا جاتا ہے۔ (انعام - ۹)
اور جب وہ اس مشاہدہ سے علم یقین لے کر پلٹتے ہیں تو اپنے باپ سے کہتے ہیں:-

يَا أَبَتِ إِنِّي قَدْ جُعِلْتُ فِي مِنَ الْعِلْمِ اے باپ! میرے پاس وہ علم آیا ہے جو تیرے
مَا أُمِّيَا تَكُنْ فَاتَّبِعْنِي أَهْدِيَ لَكَ صِرَاطًا پاس نہیں ہے، لہذا میری پیروی کر میں تجھے
مستقیم (مریم - ۳) سیدھا راستہ بتاؤں گا۔

حضرت یعقوب کے متعلق ارشاد ہے:-

وَأَنَّهُ لَدُوٌّ عَلِيمٌ لِّمَا كُنَّا كَاؤُلَکِنَّ اور یقیناً وہ وہ علم رکھتا تھا جو ہم نے اس کو علم
اَنَّا نَالِیْهِ (یوسف - ۸) کیا تھا مگر اکثر لوگ یہ راز نہیں جانتے۔

حضرت یوسف کے حق میں فرمایا:-

وَلَمَّا بَلَغَ أَشُدَّهُ إِنَّا تَبْنُوهُ حُجُومًا اور جب وہ اپنی جوانی کو پہنچا تو ہم نے اس کو دہشت
عَلَمًا (یوسف - ۳) اور قوت عطا کی۔

یہی بات حضرت موسیٰ کے حق میں بھی فرمائی (قصص - ۲) یہی حکم اور علم حضرت لوط کو عطا
کیا گیا (انبیاء - ۵) اور اسی غیر معمولی علم سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم بھی سرفراز ہوئے۔

وَأَنزَلَ اللَّهُ عَلَيْكَ الْكِتَابَ اور اللہ نے تیرے اوپر کتاب اور حکمت اتاری اور
الْحِكْمَةَ وَهَدَانًا مَّا كُنْ تَعْلَمُ تجھے وہ علم دیا جو پہلے تو نہ جانتا تھا۔

(انبار - ۵۷)

مَنْ إِنِّي عَلَىٰ بَيِّنَةٍ مِّن رَّبِّي کہو کہ میں اپنے رب کی طرف سے ایک واضح

(انعام - ۷) اور روشن روئے پر ہوں۔

قُلْ هَذِهِ سَبِيلِي اَدْعُو إِلَى الْاَلْهِ
عَلَى الْبَصِيرَةِ اَنَا وَمَنْ اَتَّبَعَنِي - (یوسف - ۱۲)

اس علم اور حکم سے نبی اور عام انسانوں کے درمیان انسا عظیم تفاوت واقع ہو جاتا ہے جتنا ایک آنکھوں والے اور ایک نابینا کے درمیان ہوتا ہے۔

اِنَّ اَتَّبِعُكَ اِلَّا مَا يُوْصِيْكَ اِلٰى قُلْ هَلْ
يَكْتُمُوْنَ اِلَّا جَهْمِيْ وَ الْبَصِيْرُ (انعام - ۵)

برابر ہو سکتے ہیں ؟

ان آیات میں جس چیز کا ذکر کیا گیا ہے وہ محض کتاب نہیں ہے، بلکہ وہ ایک روشنی ہے جو انبیاء علیہم السلام کے نفس میں پیدا کر دی جاتی ہے۔ اسی لیے اس کا ذکر کتاب الگ کیا گیا ہے، اور اسے نبیاء کی صفت کے طور پر بیان کیا گیا ہے۔ وہ اس روشنی سے حقائق کا عینی مشاہدہ کرتے ہیں۔ اسی سے غلط اور صحیح میں امتیاز کرتے ہیں۔ اسی سے معاملات میں فیصلہ کرتے ہیں اور اسی سے ان امور میں نظر کرتے ہیں جو ان کے سامنے پیش ہوتے ہیں۔ علمائے اسلام نے اسی چیز کا نام وحی خفی رکھا ہے۔ یعنی وہ اندرونی ہدایت بصیرت جو ہر وقت ان بزرگوں کو حاصل رہتی ہے اور جس سے وہ ہر موقع پر کام لیتے ہیں۔ دوسرے لوگ غور و فکر کے بعد بھی جن باتوں کی انہیں پہنچ سکتے۔ اور جن امور میں حق اور صواب معلوم نہیں کر سکتے، ان میں نبی کی نظر اللہ کی دی ہوئی روشنی اور بصیرت کے زور سے ان واحد میں نہ تک پہنچ جاتی ہے۔

اس کے بعد قرآن مجید ہم کو بتاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انبیاء علیہم السلام کو صرف حکمت اور قوت فیصلہ اور غیر معمولی دانش و بینش عطا کی ہے، بلکہ اس کے ساتھ ہی وہ ہمیشہ ان پر خاص نظر رکھتا ہے۔

غلیظوں سے ان کی حفاظت کرتا ہے۔ مگر انہوں نے ان کو بچانا ہے خواہ وہ انسانی اثرات کے تحت ہوں یا شیطانی وساوس کے تحت یا خود ان کے اپنے نفس سے پیدا ہوں جیسا کہ اگر مقتضائے بشریت بھی بنے اجتہاد میں بھی غلطی کرتے ہیں تو اللہ تعالیٰ فوراً ان کی اصلاح کر دیتا ہے۔ حضرت یوسف کے قصے میں دیکھیے۔ جب قریب تھا کہ غریزہ صرکی ہوئی ان کو اپنے جال میں پھنسا لے، اللہ تعالیٰ نے بڑی برہان دکھا کر ان کو بدکاری سے روک دیا۔

وَلَقَدْ هَمَّتْ بِهٖ وَهَمَّ بِهَا لَوْلَا اَنْتَ
رَاٰہِیْ یٰرُہٰٓا نَ رَبِّہٖ کَذٰلِکَ لِنَصُوْفَ عِنْدَہٗ
السُّوْفَ وَالْجَحِشَ اَعْرَافُہٗ مِنْ جَعَلٰ رِہٖا الْخُلَیْمَیْنِ
اس نے یوسف سے ارادہ بد کر ڈالا، اور وہ بھی اس کی
طرف ارادہ کرنا اگر اپنے رب کی برہان نہ دیکھ لیتا۔ ایسا
ہو انا کہ ہم اس کو بُرائی اور بے حیائی سے پھروں کیونکہ
وہ ہمارے ان بندوں میں سے تھا جن کو ہم نے اپنے

(یوسف - ۳)

یہ مختصر کر لیا ہے۔

حضرت موسیٰ اور ہارون علیہما السلام کو جب فرعون کے پاس جانے کا حکم دیا گیا تو انہیں خوف ہوا کہ کہیں فرعون ان پر زیادتی نہ کرے۔ اس پر حق تعالیٰ نے فرمایا کہ کچھ خوف نہ کرو میں تمہارے ساتھ ہوں اور سب کچھ سن اور دیکھ رہا ہوں (دلیلہ - ۲) ساحر و سادہوں کو دیکھ کر موسیٰ ڈرے تو فوراً اللہ کی طرف سے وحی نازل ہوئی لَا تَخَفْ اِنَّکَ اَنْتَ الْاَعْلٰی (دلیلہ - ۳) خوف بشریت کی بنا پر تھا۔ اللہ تعالیٰ نے اس بشری کمزوری کو اپنی وحی سے دور کیا۔

حضرت نوح بیٹے کو ڈوبتے دیکھ کر چیخ اٹھے رَبِّ اِنِّیْ اٰجِزٌ مِّنْ اَہْلِیْ۔ خذ یا یہ یہ ابڑا ہوا، یہ بشری کمزوری تھی۔ اللہ نے اسی وقت یہ حقیقت ان پر واضح کر دی کہ وہ تیرے لطف سے ہو تو ہو کرے، مگر تیرے اہل سے نہیں کیونکہ عمل غیر صلح ہے۔ بشریت نے محبت پر ہی کے جوش میں نبی کی نظر سے اس حقیقت کو چھپا دیا تھا کہ حق کے معاملہ میں باپ، بیٹا، بھائی کوئی چیز نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے وحی کے ذریعے اسی

وقت تکھوں پرستہ پردہ اٹھا دیا اور حضرت نور مہمکن ہو گئے۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بھی متعدد مرتبہ ایسے واقعات پیش آچکے ہیں۔ اپنی فطری گرت و رافت، کفار کو مسلمان بنانے کی حرص، کفار کی تالیف قلب، لوگوں کے چھوٹے سے چھوٹے امور کا بدلہ دینے کی کوشش، منافقین کے دلوں میں ایمان کی روح پھونکنے کی خواہش، اور کبھی کبھی اقتضائے بشریت کی بنا پر جب کبھی آپؐ اجتہاد ہی فرض ہوئی ہے، وحی جلی سے اس کی اصلاح کی گئی ہے۔

تَبَسُّوْا وَتُكَلِّمُنَا اَنْ جَاءَكُمْ اِلَّا نَعْلَمَ (عس۔ ۱) مَا كَانَ لِلنَّبِيِّ اَنْ يَّكُوْنَ لَهُ اَسْرَى (احزاب۔ ۹) عَفَا اللّٰهُ عَنْكَ لَمَّا كُنْتُمْ اِلٰهًا (توبہ۔ ۲) اَسْتَغْفِرُكُمْ اَوْ اَسْتَغْفِرُكُمْ اِنْ تَسْتَغْفِرُ لَهُمْ سَبْعَيْنَ مَرَّةً فَلَنْ يَغْفِرَ اللّٰهُ لَهُمْ (توبہ۔ ۱۰) وَلَا تُصَلِّ عَلَىٰ اَحَدٍ مِّنْهُمْ قَاتٍ اَبَدًا (توبہ۔ ۱۱) يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحَرِّمُ مَا أَحَلَّ اللّٰهُ لَكَ (تحريم۔ ۱) یہ سب آیات اسی امر کی شہادت دیتی ہیں۔ لوگ ان آیات کو اس امر کے ثبوت میں پیش کرتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے غلطیاں سرزد ہوتی تھیں اور آپ غلطیوں سے پرہیز نہ کرتے۔ خصوصاً حضرات اہل قرآن کو قرآن آیات کے ذریعہ سے اللہ کے رسول کی غلطیاں پکڑنے کا خاص فرہ نامہ ہے۔ لیکن دراصل یہ آیتیں اس امر کا ثبوت ہیں کہ اپنے نبی کو غلطیوں سے بچانے اور ان کی اصلاح کرنے کی ذمہ داری خود اللہ تعالیٰ نے اپنے ذمے سے رکھی تھی۔ ایک جگہ نہیں متحد جگہ حق تعالیٰ نے یہ بات واضح طور پر بیان کی ہے کہ وہ براہ راست اپنے نبی کی نگرانی کرتا ہے مثلاً فرمایا:

وَلَوْلَا فَضْلُ اللّٰهِ عَلَيْكَ وَرَحْمَتُهُ لَهَكَمْتَ طَاغُوتًا قَدْ نَزَّلْنَاهُ اَنْ يُفْلِكَوْا وَ مَا يُفْلِكُوْنَ اِلَّا اَنْفُسُهُمْ وَمَا يَخْشَوْنَكَ مِنْ نَّاسٍ يَرْوُوْنَ اَنَّكَ اَنْتَ اَللّٰهُ عَلَيْكَ الْكِتَابُ وَلِيْلُكُمْ مَّا اَنْتَ بِنَكُنْ تَعْلَمُوْا

اگر تم پر اللہ کا فضل اور اس کی رحمت نہ ہوتی تو ان میں سے ایک گروہ تم کو راہ راست سے ہٹا دینے کا حکم کر دی چکا تھا مگر وہ خود اپنے آپ کو بہکانے کے سوا کچھ نہیں کر سکتے اور تمہارا کچھ بھی نہیں بگاڑ سکتے۔ کیونکہ اللہ نے تم پر کتاب اور حکمت جاری ہے اور تم کو وہ علم دیا

(النار - ۱۷)

ہے جو تم پہلے نہ جانتے تھے۔

وَإِنْ كَادُوا لَيَفْتِنُوكَ عَلَيْنَ الْغِي
 اَوْحَيْنَا إِلَيْكَ لَتَقُولَنَّ عَلَيْنَا غَيْرُهُ
 إِذَا لَمْ تُخِذْ لَكَ خَلِيلًا وَلَوْلَا أَنْ تَبْتَكَ
 لَقَدْ كُنْتَ تَوَكَّنُ إِلَيْهِمْ شَيْئًا قَلِيلًا

(بنی اسرائیل - ۸)

ہی جاتے۔

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَّسُولٍ
 وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَنَّى أَلْقَى الشَّيْطَانُ
 فِي أُمْنِيَّتِهِ فَيَلْسَمُهُ اللَّهُ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ
 ثُمَّ يُحْكِمُ اللَّهُ الْآيَةَ (الرعد - ۷)

ہم نے تم سے پہلے جو نبی یا رسول بھیجا ہے اس نے
 جب کبھی کسی بات کی تمنا کی شیطان نے اس کی تمنا میں
 ڈال دیا۔ مگر اللہ نے اس بات کو جو شیطان نے ڈالی تھی مٹا
 پھر اس نے اپنی آیات کو محکم کر دیا۔

ان آیات سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے نبی کو تمام ان غلطیوں سے بچاتا ہے
 جو انسانوں کے اثر یا غلط فہمی یا خواہ یا خود اپنے نفس کی کسی خواہش کی بنا پر اس سے سرزد ہوتی ہیں۔
 یہ جو کچھ عرض کیا گیا ہے اس سے یہ بات بھی طرح واضح ہو گئی کہ نبوت کی حقیقت یہ نہیں ہے کہ
 ایک انسان جو تمام حیثیات سے دوسرے انسانوں جیسا انسان ہو، ایک عمر کو پہنچنے کے بعد حق کی طرف
 سے نزول وحی کے لیے چن لیا جائے، اور پھر اس کتاب کے جو اس پر نازل کی گئی ہو اور کسی بات میں بھی
 اس کی رائے، اس کے خیالات، اس کے اعمال، اس کے احکام اور اس کے فیصلے غیر نبی انسانوں سے
 ممتاز نہ ہوں، جیسا کہ نام ہنا داہل قرآن کا گمان ہے۔ یا یہ کہ اس میں اور عام انسانوں میں صرف اتنا
 ہی فرق ہو کہ تریل کتاب کے ساتھ ساتھ اس کو احکام کتاب کی عملی تفصیلات بتادی گئی ہوں اور اس خاص
 امتیازی حیثیت سے قطع نظر کر کے وہ عام امیریں جیسا امیر اور عام قاضیوں جیسا قاضی اور عام لہڑوں جیسا

ایک ریڈر ہو جیسا کہ مولانا اسلم جبر چوہی کا خیال ہے۔ اسی طرح نبوت کی حقیقت یہ بھی نہیں کہ نبی کی ذات بشریہ پر نبوت عارض ہوتی ہو اور اس کے عود و حض کے بعد بھی نبی کی بشریت اور اس کی نبوت دونوں علیحدہ علیحدہ رہتی ہوں حتیٰ کہ ہم اس کی زندگی کو دو مختلف شعبوں میں تقسیم کر کے صرف اس شعبہ کو اطاعت و تباہ کے لیے منتخب کر سکیں جو نبوت لعلق رکھتا ہو جیسا کہ ہمارے دوست چودھری غلام احمد صاحب پتویر کا خیال ہو۔ یہ تینوں خیالات بے اصل ہیں۔ ان کے برعکس قرآن مجید سو نبوت کی حقیقت پر جو روشنی پڑتی ہے اس سے ہم کو معلوم ہوتا ہے کہ نبی اگرچہ بشر ہے، اور ان تمام حدود سے محدود ہے جو حق تعالیٰ نے فطرت بشریہ کے لیے مقرر فرمائی ہیں، لیکن ان حدود کے اندر اس کی بشریت آخری اور انتہا درجہ کی کامل و اکمل بشریت ہے جس میں وہ تمام تقوین بدرجہ اتم حاصل ہوتی ہیں جو زیادہ و زیادہ ایک انسان کو حاصل ہونی ممکن ہیں۔ اس کے جسمانی، نفسانی اور عقلی و روحانی قوی مدلل و تسویہ Balance and Moderation کے انتہائی مقام پر ہوتے ہیں۔ اس کے ادراکات اتنے لطیف ہوتے ہیں کہ وہ ہر کسی کو خود فکر کے اپنے وجدان سے اس بہام الہی کو پالیتا ہے جس کی طرف قَاہُہُمَا لَجُوسَا ۛا وَتَقُوۡلَا۟ اٰیٰتِیۡنِیۡں اشارہ کیا گیا ہے۔ اس کی فطرت اتنی صحیح ہوتی ہے کہ وہ کسی خارجی تعلیم و تربیت کے بغیر صرف اپنے میل طبعی سے فخر کی راہ چھوڑ کر تقویٰ کی راہ اختیار کرتا ہے۔ اس کا قلب تسلیم ہوتا ہے کہ وہ ہر معاملہ میں جو اس کے سامنے آئے اس الہی ہدایت کو ٹھیک ٹھیک سمجھ دیتا ہے جس کی طرف دَعُوۡا۟ اِلَیۡہِ التَّحَدٰیۡیۡنِ میں اشارہ فرمایا گیا ہے۔ اس کے قلب کی سلامت، اور اس کی فطرت کی صحت اس کو جو بخود خود ان راستوں سے ہدایت دیتی ہے جو رضائے الہی کے خلاف ہیں، اور وہ آپس آپ ان راستوں پر چلتا ہے جو مرضات الہی کے عین مطابق ہیں۔ یہی کامل و اکمل بشریت ہے جس کے ساتھ وہ صحیح معنوں میں بالفعل خدا کا خلیفہ ہوتا ہے اور یہی چیز ہے جو اپنی پختگی اور اپنے کمال کو پہنچ کر ہدایت عام کے منصب پر سرفراز ہوتی ہے، حق تعالیٰ کی جانب سے علم کی فرید روشنی پاکیزہ گرج میں بیٹھتی ہے، مصالیح عامہ بشریہ کے لیے تعلیمات اور احکام کا مہبط قرار پاتی ہے اور اصلاح میں نبوت و

رسالت سے موسوم ہوتی ہے۔ لہذا یہ سمجھنا صحیح نہیں ہے کہ نبوت ایک عوض ہے جو ایک خاص وقت میں نبی کے وجود پر انسانیت پر عارض ہوتا ہے۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ وہی انسانیت کا مد کا جو ہر ہے جو نبوت کی استعداد کے ساتھ پیدا کیا جاتا ہے، اور فعلیت کی طرف ترقی کرتے کرتے آخر کار نبوت بنا دیا جاتا ہے پس نبوت کا منصب یہ نہیں کہ ایک انسان تھا جو واسطے بنا دیا گیا، حتیٰ کہ اگر اس کی جگہ کوئی دوسرا انسان ہوتا تو وہ بھی اسی کی طرح واسطے بنا دیا جاسکتا تھا، بلکہ واسطے نبوت ایک پیدا شدہ چیز ہے، اور نبی کی حیثیت ذاتی ہی اس کی حیثیت نبوی ہے۔ فرق اگر ہے تو صرف اتنا ہے کہ بعثت سے قبل اس کی حیثیت نبوی بالقوہ ہوتی ہے اور بعثت کے بعد بالفعل ہو جاتی ہے۔ اس کی مثال ایسی ہے جیسے میٹھا پھل، کہ وہ بالذات میٹھا پھل ہی ہے۔ لیکن اس کی مٹھان بننے کی ایک خاص حد پڑتی ہے کہ ظاہر ہوتی ہے۔

اب ان آیات کا مفہوم اچھی طرح سمجھیں جو اللہ تعالیٰ نے نبوت اور ذات نبوی کے حق میں متعدد مقامات پر ارشاد فرمائی ہیں۔ میں توضیح دعا کے لیے ان آیات کو ایک خاص ترتیب کے ساتھ مرتب کر کے نقل کرتا ہوں۔

- | | |
|---|--|
| (۱) وَمَا كَانَ اللّٰهُ لِيُطْلِعَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ وَلَٰكِنَّ اللّٰهَ يَجْتَبِيْ مِنْ رُّسُلِهِ مَنْ يَّشَاءُ فَاُولٰٓئِكَ لَا تُدْرِكُهُمُ الْاَعْيُنُ ۚ | اللہ کا یہ قاعدہ نہیں ہے کہ تم کو براہ راست غیب کا علم دے بلکہ وہ اس کام کے لیے اپنے رسولوں میں جس کو چاہتا ہے چن لیتا ہے۔ پس ایمان لاؤ اللہ پر اور اس کے رسولوں پر۔ |
| (۲) وَمَا اَرْسَلْنَا مِنْ رُّسُوْلٍ اِلَّا لِيُطَاعَ بِاِذْنِ اللّٰهِ (النساء - ۹) | اور ہم نے جو رسول بھی بھیجا ہے اسی لیے بھیجا ہے کہ اس کی اطاعت کی جائے اللہ کے اذن سے۔ |
| (۳) مَنْ يُطِيعِ الرَّسُوْلَ فَقَدْ طَاعَ اللّٰهَ (النساء - ۱۱) | جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے خدا کی اطاعت کی۔ |

یعنی رسول اپنی ذاتی حیثیت میں مطاع نہیں ہوتا بلکہ خدا کے اذن یا اس کے حکم سے مطاع ہوتا ہے۔

(۴) وَالْبَجَرُ إِذَا هَوَىٰ مَا خَلَعَ
صَاحِبُكُمْ وَمَا غَوَىٰ وَمَا يَنْطِقُ عَنِ
الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ (انجم - ۱)
(۵) إِنْ أَتَيْتُمْ إِلَّا مَا يُوحَىٰ إِلَيْكُمْ

(انعام - ۵)

(۶) لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ
اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ (احزاب - ۳)

(۷) قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ
فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ (آل عمران - ۳۴)
(۸) مَا كَانَ قَوْلَ الْمُؤْمِنِينَ
إِذَا دُعُوا إِلَى اللَّهِ وَرَسُولِهِ لِيُقِيمُوا
أَنْ يَقُولُوا سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا وَأُولَٰئِكَ هُمُ
الْمُفْلِحُونَ وَإِنْ يُطِيعُوا أَهْلَ
(التورہ - ۷)

(۹) فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ
تُحِبُّهُمْ وَلَا تَكُونَ فِيكُمْ نَجَبٌ يُفْقَهُوا
فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِمَّا قَضَيْتَ وَيَسْمَعُوا
تَسْلِيمًا (النساء - ۹)

(۱۰) وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا لِمُؤْمِنَةٍ

تارے کی قسم جنت ہلٹتا ہے، بھلا خاصا (یعنی نبی) دگم کر دہ
راہ ہے اور نہ کج راہ ہے اور نہ نئے نفس سے وقتا ہے۔
وہ صرف جی ہے جو اس پر کی جاتی ہے۔

میں صرف اس وحی کا اتباع کرتا ہوں جو مجھ پر کی جاتی
ہے۔

تھارے لیے رسول خدا میں ایک اچھا نمونہ
ہے۔

اے محمد کہہ دو کہ اگر تم کو خدا سے محبت ہے تو میرا
اتباع کرو۔ اللہ تم سے محبت کرے گا۔

مؤمنین کا کام تو یہ ہے کہ جب ان کو اللہ اور اس کے رسول
کی طرف بلایا جائے تاکہ (رسول) ان کے دیہان
فیصلہ کرے تو وہ کہیں کہ ہم نے سنا اور مان لیا ایسے
ہی لوگ فلاح پانے والے ہیں اور اگر تم اس کی
یعنی رسول کی اطاعت کر گئے تو ہدایت پاؤ گے۔

پس قسم ہے میرے پروردگار کی، نہیں وہ ہرگز مومن
نہیں ہیں جب تک کہ وہ اپنے آپس کے جھگڑے میں سمجھ کو
فیصلہ کرنے والا نہ بنائیں، پھر تو جو کچھ فیصلہ کرے اس اپنے لوگوں
میں کئی گنا بھی نہ پائیں، بلکہ ہر سیر سلیم کر لیں۔

کسی مومن یا مومنہ کو یہ حق نہیں کہ جب اللہ اور اس کے رسول

إِذَا نَصَى اللَّهُ رَسُولَهُ أَهْلًا أَنْ يَنْكِحُوا
 كَهْمُ الْخَيْرِ مِنْ أَهْلِ هُوَ وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ
 وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ صُلًوًا مُبِينًا۔

کسی بات کا فیصلہ کر دے تو ان کے لیے اپنے معاملہ
 میں خود کوئی فیصلہ کرنے کا اختیار باقی رہے اور
 جس نے اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی کی وہ کھلی

(احزاب - ۵) گمراہی میں پڑ گیا۔

ان آیات پر غور کیجیے تو تمام حقیقت آپ پر کھل جائے گی۔

۱۔ پہلی آیت میں نبی اور عام انسانوں کے درمیان فرق ظاہر کیا گیا ہے اور بتایا گیا ہے کہ نبی
 پر ایمان لانا کیوں ضروری ہے۔ اللہ تعالیٰ کا قاعدہ یہ ہے کہ اپنے غیب کا علم ہر انسان پر فرداً فرداً ظاہر نہیں کرتا
 بلکہ اپنے بندوں میں سے کسی خاص بندے پر ظاہر کرتا ہے اس لیے عام انسانوں پر لازم ہے کہ وہ اس بندے پر ایمان
 لائیں۔

۲۔ دوسری آیت میں بتایا گیا ہے کہ رسول پر ایمان لانے کا مدعا صرف یہی نہیں کہ اس کو رسول خدا مان
 یا جائے بلکہ اس کے ساتھ رسول کی اطاعت بھی ضروری ہے۔ یہ اطاعت کا حکم نہ صرف اس آیت میں، بلکہ قرآن کریم
 میں جہاں جہاں بھی دیا گیا ہے مطلق ہے مفید نہیں ہے کسی ایک جگہ بھی یہ نہیں بتایا گیا کہ رسول کی اطاعت
 فلاں فلاں موڑیں ہے اور ان امور کے سوا کسی دوسرے امر میں نہیں ہے۔ پس قرآن سے معلوم ہوتا ہے کہ
 خدا کی طرف سے اس کا رسول ایک حکم عام Governor General ہے جو حکم بھی دے، مومنوں پر
 اس کا ماننا لازم ہے۔ یہ خود رسول کے اپنے اختیار میں ہے کہ الہی ہدایت کے ماتحت اپنی حکومت اقتدار کو
 مخصوص حدود کے اندر محدود کر دے، اور ان حدود سے باہر لوگوں کو ملے اور عمل کی آزادی بخش دے۔
 لیکن مومنوں کو یہ حق ہرگز نہیں کہ وہ خود رسول کے اختیارات کی حد بندی کریں۔ وہ مطلقاً محکوم و مامور ہیں۔
 اگر رسول ان کو راجعت اور بخاری اور حدودی وغیرہ کے طریقوں میں سے بھی کسی خاص طریقے کو اختیار
 کرنے کا حکم دیتا تو ان کا فرض یہی تھا کہ بے چون و چرا اس حکم کی اطاعت کرتے۔

۳۔ جب اطاعت کا غیر مشروط اور غیر محدود حکم دے دیا گیا تو بھی اطمینان دلانا ضروری تھا کہ نبی کی اطاعت اپنے جیسے ایک انسان کی اطاعت نہیں ہے (جیسا کہ جاہل کفار کا خیال تھا جو کہتے تھے کہ ہَلْ هَذَا إِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ کیا یہ تمہیں جیسا ایک بشر نہیں ہے؟ اور مَا هَذَا إِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ یُرِیدُ أَنْ یَتَفَضَّلَ عَلَیْکُمْ یہ کچھ نہیں ہے مگر تمہارے ہی جیسا ایک بشر اور اس پر چاہتا یہ ہے کہ تم پر فضیلت حاصل کرے۔ اور وَلَیِّنْ أَطَعْتُمْ بَشَرًا مِّثْلُكُمْ أَنْکُمْ إِذَا تَخِیدُزْنَ اگر تم نے اپنے جیسے ایک بشر کی اطاعت کی تو تم ضرور ٹوٹے میں رہو گے) دراصل یہ خدا کی اطاعت ہے کیونکہ نبی جو کچھ کہتا ہے خدا کی طرف سے کہتا ہے اور جو کچھ عمل کرتا ہے خدا کی ہدایت کے ماتحت کرتا ہے۔ وہ خود اپنے نفس کی خواہش سے کوئی بات نہیں کرتا۔ بلکہ خدا کی وحی کا اتباع کرتا ہے۔ اس لیے تم کو مطمئن ہو جانا چاہیے کہ اس کی پیروی میں کسی قسم کی گمراہی اور غلط روی کا خطرہ نہیں ہے۔ یہی بات دوسری جوتھی اور پانچویں آیت میں بیان کی گئی ہے۔

ان آیات میں جس چیز کو وحی کہا گیا ہے اس کے متعلق کہا جاتا ہے کہ اس سے مراد کتاب الہیہ ہے اور اس کے سوا کوئی وحی نبی پر نازل نہیں ہوتی لیکن یہ خیال قطعاً غلط ہے۔ قرآن مجید سے ثابت ہے کہ انبیاء علیہم السلام پر صرف کتاب ہی نازل نہیں کی جاتی، بلکہ ان کی ہدایت و رہنمائی کے لیے اللہ تعالیٰ ہمیشہ وحی نازل کرتا رہتا ہے اور اسی وحی کی روشنی میں وہ سیدھی راہ چلتے ہیں، معاملات میں صائب رائے قائم کرتے ہیں، اور صحیح تدبیریں عمل میں لاتے ہیں۔ نوح علیہ السلام کو دیکھیے۔ طوفان کی پیش بندی کے لیے اللہ کی نگرانی میں دلاس کی وحی کے ماتحت کشتی بناتے ہیں (وَاصْنَعِ الْفُلَکَ بِأَعْيُنِنَا وَوَحِّیْنَا حَضْرَتِ إِبْرٰہِیْمَ کُوکُبُوتَ مَلٰٓئِکَۃِ اَرْضَ کَا مَیْمٰہِہ کرایا جاتا ہے اور مردوں کو..... زندہ کرنے کی کیفیت دکھائی جاتی ہے حضرت یوسف کو خوابوں کی تعبیر بتائی جاتی ہے (ذٰلِکُمَا مَآ عَلٰی خُبْرٰی) حضرت موسیٰ سے طور پر باتیں کی جاتی ہیں۔ پوچھا جاتا ہے کہ یہ تمہارے ہاتھوں میں کیا ہے وہ عرض کرتے ہیں کہ میری لاشی ہے۔ اس سے بکریاں چرتا ہوں۔ حکم ہوتا ہے کہ اس کو بھینک دے جب لاشی اُتر دہا بن جاتی ہے اور

حضرت موسیٰ ڈر کر بھاگتے ہیں تو فرمایا جاتا ہے یا موسیٰ اَقْبِلْ وَارْهَقْ اِنَّكَ مِنَ الْاٰمِنِیْنَ موسیٰ ڈرو نہیں، آگے بڑھو، تم امن میں ہو۔ پھر حکم دیا جاتا ہے اِذْ هَبْ رٰلِیْ فِرْعَوْنَ اِنَّكَ ظَفِیْعٌ فِرْعَوْنَ کی طرف جاؤ وہ کمر کش ہو گیا ہے۔ وہ اپنی مدد کے لیے ہارون علیہ السلام کو مانگتے ہیں اور یہ درخواست قبول کی جاتی ہے۔ دونوں بھائی فرعون کے پاس جاتے ہوئے ڈرتے ہیں تو ارشاد ہوتا ہے لَا تَخَفَا اِنَّا نَعِیْ مَعَكُمْ اَسْمَعُ وَاَرٰی۔ "ڈرو نہیں، میں تم دونوں کے ساتھ ہوں دیکھتا ہوں اور سنتا ہوں۔" فرعون کے دربار میں سامنیوں کو دیکھ کر حضرت موسیٰ ڈرتے ہیں تو وحی آتی ہے لَا تَخَفْ اِنَّكَ اَنْتَ الْاَعْزٰی "تم ڈرو، تمھارا ہی بول بالا ہو گا۔" جب فرعون پر استہام حجت ہو چکتا ہے تو ان کو حکم دیا جاتا ہے کہ اَسْمٰی یَعْبٰدِیْ کِیْلَ لَا تَنْکُرُوْا مُتَّبِعُوْنَ "میرے بندوں کو لے کر راتوں رات چل پڑو۔ تمھارا تعاقب کیا جائے گا" دریا پر پہنچتے ہیں تو فرمان آتا ہے اِضْرِبْ بِعَصَاكَ الْیَمْرُؤَ۔ دریا پر اپنا عصا مارو، کیا ان میں سے کوئی وحی بھی ایسی ہے جو کتاب کی صورت میں ہدایت عامہ کے لیے نازل ہوئی ہو، یہ قرآن میں اس امر کے ثبوت میں کافی ہیں کہ انبیاء علیہم السلام کی طرف اللہ تعالیٰ ہمیشہ منوجہ ہوتا ہے اور ہر ایسے موقع پر جہاں بشری فکر و رائے کے غلطی کرنے کا امکان ہو اپنی وحی سے ان کی رہنمائی کرتا رہتا ہے اور یہی وحی اس جی سے ماموئی ہوئی ہے جو ہدایت عام کے لیے ان کے واسطہ سے بھیجی جاتی اور کتاب میں درج کی جاتی ہے تاکہ لوگوں کے لیے ایک الہی ہدایت نامہ اور دستور العمل کا کام دے۔

ایسی ہی وحی غیر متلو اور وحی نخی نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی نازل ہوئی تھی جس کی طرف قرآن مجید میں متعدد مقامات پر اشارے کیے گئے ہیں۔ حضور انور نے پہلے بیت المقدس کو قبلہ بنایا تھا۔ اس کے متعلق کوئی حکم کتاب میں نہیں آیا۔ مگر جب اس قبلہ کو منسوخ کر کے بیت الحرام کو قبلہ بنانے کا حکم دیا گیا اس وقت ارشاد ہوا:-

وَمَا جَعَلْنَا الْقِبْلَةَ الَّتِیْ کُنْتَ
جس قبلہ پر تم تھے اس کو ہم نے صرف اس لیے مقرر کیا

عَلَيْهَا أَلَّا تَغْلِبَكُمْ يَكُنْ بِكُمْ الرَّسُولُ هِشَجٌ
يَنْقَلِبُ عَلَى عَقْبَيْهِ (البقرہ - ۱۷)

تھا کہ رسول کا اتباع کرنے والے اور اتباع سے منہ
موڑنے والے کے درمیان امتیاز ہو جائے۔

اس سے معلوم ہوا کہ بیت المقدس کو وحی الہی سے قبلہ بنایا گیا تھا۔
جنگِ احد کے موقع پر حضورؐ نے مسلمانوں سے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ تمھاری مدد کے لیے فرشتے بھیجے گا۔ بعد
میں اللہ تعالیٰ نے حضورؐ کے اس ارشاد کا ذکر قرآن میں اس طرح فرمایا:-

وَمَا جَعَلَهُ اللَّهُ إِلَّا كَيْفَ أَرَادَ
اللہ نے اس وعدے کو تمھارے لیے خوش خبری
(آل عمران - ۱۳) بنایا۔

ظاہر ہوا کہ یہ وعدہ اللہ کی طرف سے تھا۔

جنگِ احد کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوہ بدر تا نینہ کے لیے لوگوں کو نکلنے کا حکم
دیا۔ یہ حکم قرآن میں کہیں نہیں آیا۔ مگر اللہ نے بعد میں تصدیق کی کہ یہ بھی اسی کی جانب سے تھا۔
الَّذِينَ اسْتَجَابُوا لِقَوْلِ اللَّهِ وَالرَّسُولِ
مَنْ نُجِبْ مَا اٰهَابَهُمُ الْقَرْحُ (آل عمران - ۱۷)

جن لوگوں نے طاعتی میں زخم کھانے کے بعد پھر اللہ
اور رسول کی پکار پر لبیک کہا۔

جنگِ بدر کے موقع پر حضورؐ کے مدینے سے نکلنے کا ذکر ان الفاظ میں فرمایا گیا ہے:-
كَمَا اخْرَجَكَ رَبُّكَ مِنْ بَيْتِكَ
جس طرح تیرے رب نے تجھے تیرے گھر سے نکالا۔
(انفال - ۱)

گھر سے نکلنے کا حکم قرآن میں نہیں آیا۔ مگر بعد میں اللہ نے تصدیق فرمائی کہ یہ خبر وحی اس کے
حکم سے تھا نہ کہ اپنی رائے سے۔ اس سے پہلے حضورؐ کو خواب میں جنگ کا نقشہ دکھایا گیا تھا جس کا
ذکر سورہ بنی اسرائیل میں ہے۔

وَمَا جَعَلْنَا الشُّرُوكَ إِلَّا أَسْمَاءَ
ہم نے جو خواب تم کو دکھایا تھا اس کو لوگوں کے لیے

اَلْاَقْبَنَیَّ لِلْنَّاسِ (بنی اسرائیل - ۶) ہم نے محض ایک فتنہ بنا دیا۔

پھر عین جنگ کے موقع پر والد نے اپنے نبی کو خواب دکھایا:-

اِنَّیْ بَرِّکْتُکُمْ فِیْ هٰذَا جَلَدٌ قَلِیْلًا۔ جب کہ اللہ ان کو قلیل بنا کر تیرے خواب میں تجھے

(انفال - ۵) دکھا رہا تھا۔

منا تقین نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تقسیم صدقات پر ناک بھوں چڑھائی تو والد نے اس حقیقت پر سہ پر وہ اٹھایا کہ تقسیم خود حضرت حق کے ارشاد سے عمل میں آئی تھی:-

وَلَوْ اَنَّکُمْ رَضِیْتُمْ مَا اَنْزَلْنٰکُمْ اللّٰہُ اگر وہ راضی ہو جاتے اس حصہ پر جو والد اور اس کے

وَرَسُوْلُکَ (توبہ - ۷) رسول نے ان کو دیا۔

صلح حدیبیہ کے موقع پر تمام صحابہ صلح کے مخالف تھے اور صلح کی شرائط بہت کونا قابل قبول نظر آتی تھیں مگر والد کے نبی نے ان کو قبول کیا، اور والد نے بعد میں تصدیق کی کہ یہ صلح اسی کی جانب تھی۔ اِنَّا فَتَنَّا لَکَ فَتْحًا مُّبِیْنًا (فتح - ۱) ہم نے تجھ کو فتح میں عطا کی۔

آیات کے متبع سے اس قسم کی اور بہت سی مثالیں بھی مل سکتی ہیں۔ مگر یہاں استقصاء مقصود نہیں ہے۔ صرف یہ ثابت کرنا مقصود ہے کہ والد کا تعلق اپنے انبیاء کے ساتھ کوئی عارضی اور وقتی تعلق نہیں ہے کہ جب بھی اس کو اپنے بدن تک کوئی پیغام پہنچا نا موبس سی وقت یہ تعلق بھی قائم ہوا اور اس کے بعد منقطع ہو جائے۔ بلکہ دراصل حق تعالیٰ جس شخص کو اپنی پیغمبری کے لیے منتخب فرماتے ہیں اس کی طرف وہ ہمیشہ ایک نئے جذبہ خاص کے ساتھ متوجہ رہتے ہیں، اور دائماً اپنی وحی سے اس کی ہدایت و رہنمائی فرماتے رہتے ہیں تاکہ وہ اپنی زندگی میں ٹھیک ٹھیک راہ راست پر گامزن رہے، اور اس سے کوئی ایسا قول یا فعل صادر نہ ہوئے پائے جو مضامین الہی کے خلاف ہو۔ سورہ نجم کی ابتدائی آیات میں جو کچھ ارشاد ہوا ہے وہ دراصل اسی حقیقت کا اظہار ہے، اور جیسا کہ ہر اس مضمون کے پہلے حصہ میں عرض

کہ چکا ہوں یہ بات بھی قرآن نے کھول کر بیان کر دی ہے کہ انبیاء پر ہمیشہ اللہ کی نگرانی رہتی ہے، ان کو غلط روی سے محفوظ رکھا جاتا ہے، اور اپنا نقصانے بشریتان سے کبھی کوئی نفوش ہوتی ہے یا وحی خفی کے لطیف اشارے کو سمجھنے میں کبھی غلطی کرتے ہیں یا اپنے اجتہاد سے کوئی ایسی روش اختیار کرتے ہیں جو مضر ثابت الہی سے یک سر موٹی ہوئی ہو تو اللہ تعالیٰ فوراً ان کی اصلاح کرتا ہے، اور تنبیہ کر کے سیدھے رستے پر لے آتا ہے۔ قرآن مجید میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور دوسرے انبیاء کے کرام کی نفوشوں اور ان پر اللہ تعالیٰ کی تنبیہوں کا جو ذکر آیا ہے اس کا ہرگز یہ منشا نہیں کہ لوگوں کے دلوں سے انبیاء علیہم السلام کا اعتماد اٹھ جائے اور لوگ یہ سمجھنے لگیں کہ جب انبیاء بھی انھیں کی طرح غلطی بالذات غلط کار ہیں تو ان کے احکام کی اطاعت اور ان کی روش کی پیروی کامل اطمینان کے ساتھ کیسے کی جاسکتی ہے بلکہ اس ذکر سے مقصود یہ بتانا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انبیاء کو ہوائے نفس کا اتباع کرنے یا اپنی رائے اور بشری اجتہاد پر چلنے کے لیے آزاد نہیں چھوڑ دیا ہے۔ وہ چونکہ اس کی طرف سے اس کے بندوں کی رہنمائی کے لیے مامور کیے گئے ہیں اس لیے اس نے ان پر یہ پابندی عائد کر دی ہے کہ دائماً اس کی ہدایت پر کاربند رہیں اور اپنی زندگی کے کسی چھوٹے سے چھوٹے کام میں بھی اس کی رضا کے خلاف عمل نہ کریں۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن میں بعض ایسی باتوں پر بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تنبیہ کی گئی ہے جو عام انسانی زندگی میں قطعاً کوئی اہمیت نہیں رکھتیں مثلاً کسی انسان کا شہد کھانا یا نہ کھانا، اور کسی اندھے کی طرف توجہ نہ کرنا اور اس کے دخل و مہذولات پر ہمیں جہیں ہوتا یا کسی کے لیے دعائے مغفرت کرنا، کوئی ایسا اہم واقعہ تھا مگر اللہ نے اپنے نبی کو ایسے چھوٹے معاملات میں بھی اپنی رائے یا دوسروں کی مرضی پر چلنے نہ دیا۔ اسی طرح جنگ کی شرکت سے کسی کو معاف کر دیا، اور بعض قیدیوں کو نذیر لے کر چھوڑ دینا ایک میر کی زندگی میں محض ایک معمولی واقعہ ہے مگر نبی کی زندگی میں یہی واقعہ اتنا اہم بن جاتا ہے کہ اس پر تنبیہ کی جاتی ہے۔ کیوں؟ اس لیے کہ اللہ کے نبی کی حیثیت عام امرا کی سی نہیں ہے کہ وہ اپنے اجتہاد پر عمل کرنے میں آزاد ہوں

بلکہ منصبِ نبوت پر مامور ہونے کی وجہ سے نبی کے لیے لازم ہے کہ اس کا اجتہاد بھی ٹھیک ٹھیک نہی کے مطابق ہو۔ اگر وہ اپنے اجتہاد میں وحیِ خفی کے اشارے کو نہ سمجھ کر مرضیِ الہی کے خلاف بالِ برابر بھی جنبش کرے تو اللہ تعالیٰ وحیِ جلی سے اس کی اصلاح کرنا ضروری سمجھتا ہے۔

۴۔ اللہ نے اپنے نبی کی اس خصوصیت کو ہمارے سامنے اسی لیے بیان فرمایا ہے کہ ہم کو اس کے نبی کی راستہ وی پر کامل اعتماد ہو، اور پورے وفوق کے ساتھ یقین رکھیں کہ نبی کا قول اور عمل مگر اسی اور کج راہی اور تبادع ہوا اور بشری فکر و رائے کی غلطیوں سے قطعاً محفوظ ہے، اور زندگی میں اس کا قدم مضبوطی کے ساتھ اس مراطہ مستقیم پر چما ہوا ہے جو ٹھیک ٹھیک خدا کی بتائی ہوئی ہے، اور اس کی سیرت پاک اسلامی سیرت کا ایک ایسا معیار ہی نمونہ ہے جس میں کسی نقص کا شائبہ تک نہیں ہے، اور اللہ نے خاص طور پر اس کامل و کمال نمونہ کو اسی لیے بنایا ہے کہ اس کے بندوں میں سے جو کوئی اس کا مقبول و محبوب بندہ بننا چاہے وہ بے خطر اسی نمونہ کی پیروی کرے۔ اس مقصد کو چھٹی اور ساتویں آیت میں کھول دیا گیا ہے چھٹی آیت میں فرمایا گیا ہے کہ تمہارے لیے رسول اللہ میں ایک اسوۂ حسنہ ہے اور ساتویں آیت میں رسول اللہ کے اتباع کو محبوبِ الہی بننے کا واحد ذریعہ بتایا گیا ہے۔ یہاں پھر ہم کو کسی قسم کی تخصیص و تحدید نظر نہیں آتی۔ مروجِ تعلیم و اطلاق ہے۔ رسول اللہ کی ذات کو مطلقاً اسوۂ حسنہ بتایا گیا ہے، اور مطلقاً آپ کے اتباع کی ہدایت کی گئی ہے۔ اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ جس قدر زیادہ آپ کا اتباع کرو گے، اور اپنی زندگی میں سیرتِ پاک کا رنگ جتنا زیادہ پیدا کرو گے، اتنا ہی تقرب تم کو بارگاہِ الہی میں حاصل ہوگا، اور حق تعالیٰ اتنا ہی تم کو پیرا کرے گا۔

مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کو نمونہ قرار دینے اور آپ کے اتباع کا حکم دینے سے یہ مراد نہیں کہ آپ نے جو کچھ کیا اور جس طرح کیا، لوگ بھی بعینہ وہی فعل اسی طرح کریں، اور اپنی زندگی میں آپ کی حیاتِ طیبہ کی لمبی نقل اتاریں کہ اصل اور نقل میں کوئی فرق نہ رہے۔ یہ مقصد نہ قرآن کا ہے، نہ ہو سکتا ہے۔ دراصل یہ ایک عام

اور اجتماعی حکم ہے جس پر عمل کرنے کی صحیح صورت ہم کو خود نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے طریقہ سے معلوم ہو جاتی ہے۔ یہاں اس کی تفصیل کا موقع نہیں مجملہ میں عرض کرتا ہوں کہ جو امور براہ راست دین اور شریعت سے تعلق رکھتے ہیں ان میں تو حضور کے ارشادات کی اطاعت اور آپ کے عمل کی پیروی طابق الفعل بانفع کرنی ضروری ہے مثلاً نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ اور طہارت وغیرہ مسائل کہ ان میں جو کچھ آپ نے حکم دیا ہے اور جس طرح خود عمل کر کے بتلایا ہے اس کی ٹھیک ٹھیک پیروی کرنی لازم ہے۔ رہے وہ امور جو براہ راست دین سے تعلق نہیں رکھتے مثلاً تمدنی، معاشی، اور سیاسی معاملات، اور معاشرت کے جزئیات، تو ان میں بعض چیزیں ایسی ہیں جن میں حضور کے طرز عمل سے ہم کو مکارم اخلاق اور تقویٰ و پاکیزگی کا سبق ملتا ہے اور ہم آپ کے طریقہ کو دیکھ کر یہ معلوم کر سکتے ہیں کہ عمل کیسے مختلف طریقوں میں سے کونسا طریقہ رواج اسلامی سے مطابقت رکھتا ہے پس اگر کوئی شخص نیک نیتی کے ساتھ حضور کا اتباع کرنا چاہے اور اسی غرض سے آپ کی سنت کا مطالعہ کرے تو اس کے لیے یہ معلوم کرنا کچھ بھی مشکل نہیں کہ کن امور میں آپ کا اتباع طابق الفعل بانفع ہونا چاہیے، اور کن امور میں آپ کے ارشادات و اعمال سے اصول اخذ کر کے قوانین مرتب کرنے چاہئیں، اور کن امور میں آپ کی سنت سے اخلاق و حکمت اور خیر و صلاح کے عام اصول مستنبط کرنے چاہئیں۔ مگر جن لوگوں کی طبیعت نفع پسند واقع ہوئی ہے وہ اس میں طرح طرح کی جھنجھٹیں نکالتے ہیں۔ کہتے ہیں رسول اللہ عربی بولتے تھے تو کیا ہم بھی عربی بولیں؟ آپ نے عرب عورتوں سے شادیوں کیں تو کیا ہم بھی عورتوں ہی میں شادیاں کریں؟ آپ ایک خاص وضع کا لباس پہنتے تھے تو کیا ہم بھی ویسا ہی لباس پہنیں؟ آپ ایک خاص قسم کی غذا کھاتے تھے تو کیا ہم بھی اسی غذا کھائیں؟ آپ کی معاشرت کا ایک خاص طریقہ تھا تو کیا ہم بھی بعینہ ویسی ہی معاشرت اختیار کریں؟ کاش یہ لوگ خود کرتے کہ اصل چیز وہ زبان نہیں جو آپ بولتے تھے بلکہ وہ اخلاقی حدود ہیں جن کی پابندی کو حضور نے ہمیشہ اپنے کلام میں ملحوظ رکھا۔ اصل چیز یہ نہیں کہ شادی عرب عورت سے کی جائے یا غیر عرب سے.....

..... بلکہ یہ ہے کہ جس عورت سے بھی کی جائے اُس کے ساتھ ہمارا معاملہ کیسا ہو؟ اس کے حقوق کم کس طرح ادا کریں؟ اور اپنے جائز شرعی اختیارات کو اس پر کس طرح استعمال کریں؟ اس معاملہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جو بننا و اپنی ازواج مطہرات کے ساتھ تھا اس سے بہتر نہ تو ایک مسلمان کی خانگی زندگی کے لیے اور کون ہو سکتا ہے۔ پھر یہ کس نے کہا کہ آپ نہیں وضع کا لباس پہنتے تھے وہی مشروع لباس ہے؟ اور جو کھانا آپ کھاتے تھے بعینہ وہی کھانا ہر مسلمان کو کھانا چاہیے؟ اصل میں اتباع کے قابل جو چیز ہے وہ تو تقویٰ اور پاکیزگی کے وہ حدود ہیں جو آپ اپنے کھانے پینے اور پہنانے اور صفے میں ملحوظ رکھتے تھے۔ انہی حدود سے ہم کو معلوم ہو سکتا ہے کہ جب انیسٹ اور نفس پرستی کے درمیان جس مضدل روش کا ہم کو قرآن میں ایک جمل سبق دیا گیا ہے اس پر ہم کس طرح عمل کریں کہ نہ تو طبیعت سے ناروا اجتنباب ہو اور اسراف یہی حال حضور کی پراپیوٹ اور بلکہ نے تدبیر کے دوسرے تمام معاملات کا بھی ہے۔ وہ پاک زندگی پوری کی پوری ایک سچے اور خدا ترن مسلمان کی زندگی کا معیاری نمونہ تھی جعفرت عائشہ نے پیچ فرمایا کہ کان خلقتہم الفرائد۔ اگر ہم کو معلوم کرنا ہو کہ قرآن کی تعلیم اور اسپرٹ کے مطابق ایک مومن انسان کو دنیا میں کس طرح زندگی بسر کرنی چاہیے تو محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کو دیکھ لو جو اسلام خدا کی کتاب میں مجل ہے وہی رسول خدا کی ذات میں ہم کو متصل نظر آئے گا۔

الحمد للہ کہ ہمارے دوست چودھری غلام احمد صاحب ان لوگوں کے ہم خیال نہیں ہیں مگر بعض احادیث سے ان کو یہ شبہ ہو گیا ہے کہ حضور پرآن اور ہر حال میں رسول نہیں ہوتے تھے اور آپ کا ہر قول اور ہر فعل حقیقت رسول ہی نہیں ہوتا تھا۔ یہ غلط فہمی جن روایات سے پیدا ہوتی ہے وہ دراصل ایک دوسری حقیقت کی طرف اشارہ کرتی ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پرآن اور ہر حال میں خدا کے رسول ہی تھے، اور یہ نشان رسالت ہی تھی کہ آپ ہمیشہ اُس مقصد کو پیش نظر رکھتے تھے جس کے لیے

آپ کو بھیجا گیا تھا۔ آپ کی بعثت کا مقصد یہ تو نہ تھا کہ لوگوں سے رائے اور عمل کی آزادی قطعاً سلب کیے
اور ان کی عقل و فکر کو معطل کر دیں۔ نہ آپ نے نیکو زراعت و صنعت و حرفت سکھانے آئے تھے۔ نہ آپ
کو اس لیے بھیجا گیا تھا کہ لوگوں کے کاروبار اور ان کے ذاتی معاملات میں ان کی رہنمائی فرمائیں۔ آپ
کی زندگی کا مقصد صرف ایک تھا، اور وہ اسلام کو عقیدہ کی حیثیت سے دلوں میں بٹھانا اور عمل کی حیثیت
سے افراد کی سیرت و سوسائٹی کے نظام میں نافذ کر دینا تھا۔ اس مقصد کے سوا دوسری کسی چیز کی طرف
حضور نے کبھی توجہ نہیں فرمائی، اور اگر شراد و نادر کسی موقع پر کچھ فرمایا بھی تو صاف کہہ دیا کہ تم اپنی رائے
اور عمل میں آزاد ہو جس طرح چاہو کرو۔ انشاء اللہ بامورد دنیا گم۔ اگر پر صوابہ کام آپ کے ہر ارشاد کو
رسول کا ارشاد سمجھ کر بدل و جان اس کی اطاعت پر آمادہ تھے، اور آپ کو مطلقاً مطاع و متبع سمجھتے
تھے، اور اسی لیے جب کبھی حضور کسی دنیوی مسئلہ میں کچھ ارشاد فرماتے تو صحابہ کو تائب گذرنا تھا کہ شاید
یہ حکم رسالت ہو لیکن کبھی ایسا نہ ہوا کہ آپ کسی ایسے مسئلہ میں، جو آپ کے مقصد بعثت سے متعلق نہ تھا، صی
کو کوئی حکم دیا ہو اور انھیں اطاعت پر مجبور کیا ہو۔ ۲۳ سال کی مدت میں ایک لمحہ کے لیے بھی آپ نے مشن سے
نافل نہ ہونا، اور ہر آن اس باریک فرق کو ملحوظ رکھنا کہ کونسا اور اس مشن سے تعلق رکھتا ہے اور کونسا نہیں
رکھتا، اور اپنے متبعین پر کامل اقتدار رکھنے کے باوجود کبھی ان کو کسی غیر متعلق امر میں حکم نہ دیا، خود اس
بات پر شاہد ہے کہ شان رسالت کسی وقت بھی حضور سے منفک نہ ہوتی تھی، مگر یہ خیال کرنا بھیجہ نہ ہو گا کہ دنیوی
معاملات میں جو کچھ حضور نے فرمایا وہ خدا کی وحی سے نہ تھا۔ اگرچہ آپ کے ایسے ارشادات آپ کے
احکام نہیں ہیں، نہ آپ نے ان کو حکم کے انداز میں فرمایا، اور نہ کسی نے ان کو حکم سمجھا، مگر پھر بھی جو بات آپ
کی زبان مبارک سے نکلی وہ سراسر حق تھی، اور غلطی کا اس میں شائبہ تک نہ تھا۔ مثال کے طور پر طب
نبوی کے باب میں جو کچھ آپ سے ثابت ہے وہ ایسی ایسی حکیمانہ باتوں سے بہرہ ور ہے جن کو دیکھ کر حیرت
ہوتی ہے کہ عرکات طبی جو طبیعہ بنے تھا جس نے کبھی فن طب کی تحقیق نہ کی تھی، وہ کس طرح اس فن کی ایسی حقیقتوں

تک پہنچا جو صدیوں کے تجربات کے بعد اب منکشف ہو رہی ہیں اس قسم کی سینکڑوں مثالیں ہم کو حضورؐ کے حکیمانہ ارشادات میں ملتی ہیں۔ اگرچہ یہ باتیں بقول آپؐ کے تبلیغ رسالت سے تعلق نہیں رکھتیں، مگر اللہ اپنے رسولوں کی حجت میں جو غیر معمولی قوتیں ودیعت فرماتا ہے وہ صرف تبلیغ رسالت ہی کے کام نہیں آتیں، بلکہ ہر معاملہ میں اپنی شان ایتماز دکھا کر رہتی ہیں۔ خداوی اور زرہ سازی کا تبلیغ رسالت سے کیا تعلق ہو سکتا ہے؟ مگر حضرت داؤدؑ اس میں غیر معمولی کمال دکھاتے ہیں اور حق تعالیٰ خود فرماتا ہے کہ یٰٰدَاوُدُ إِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ فَخُذْ ذَلِكَ بِمَقَامَاتِهِ وَاسْتَغْنِ عَنِ الْمُلُوكِ إِنَّهُمْ لَهُمُ الْمَمَالِکُ وَالدُّنْيَا نَجْوَا وَآخِرُ الْأَمْرِ لِيَوْمِ الْحِسَابِ (۱) پرمردوں کی بولیاں جاننے سے تبلیغ رسالت کو کیا واسطہ؟ مگر حضرت سلیمانؑ اس میں کمال ظاہر فرماتے ہیں اور خود کہتے ہیں کہ عَلَّمْنَا مَطْنُ الطَّيْرِ (۲)۔ سنجاری اور کشتی سازی تبلیغ رسالت کا کونسا شعبہ ہے؟ مگر اللہ تعالیٰ حضرت نوحؑ سے یہ نہیں کہتا کہ ایک مضبوط سی کشتی بنالو بلکہ فرماتا ہے وَاصْنَعِ الْفُلَکَ بِأَعْيُنِنَا وَوَحِّیْنَا (ہود-۲)

پس انبیاء کے حق میں یہ گمان کرنا صحیح نہیں کہ ان پر صرف ہی امور دینی کیے گئے جو براہ راست تبلیغ رسالت سے تعلق رکھتے ہیں۔ حقیقت ان کی ساری زندگی حق تعالیٰ کی ہدایت کے تابع ہے۔ البتہ اگر فرق ہے تو یہ کہ ان کی زندگی کا ایک شعبہ ایسا ہے جس میں ان کے قدم بقدم چلنا مسلمان ہونے کے لیے ناگزیر شرط ہے، اور ایک شعبہ ایسا ہے جس میں ان کا اتباع ہر مسلمان پر فرض نہیں مگر جو شخص نہ کہ محبوب مقبول بنو بننا چاہتا ہو اور بارگاہ حق میں تقرب کا طلبگار ہو اس کے لیے بغیر اس کے چارہ نہیں کہ ٹھیک ٹھیک نبی کی سنت پر چلے حتیٰ کہ اگر ایک ہر موچی اس خط سے بڑھے گا تو قرب و درجہ ہوسینہ میں اسی انحراف کی حد تک کسر رہ جائے گی۔ اس لیے کہ محبوبیت کے لیے بجا اتباع نبیؐ کے اور کوئی راستہ ہی نہیں۔ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ (۱)

۵۔ اس بحث کے بعد یہ بات خود واضح ہو جاتی ہے کہ نبی کی امارت اور دوسرے امیروں کی امارت میں کیا فرق ہے؟ دوسری کے فیصلے اور دوسرے قاضیوں کے فیصلے میں کتنی عظیم الشان تفاوت ہے۔ تاہم

یہ سب کچھ اتنے ہی نقل کی ہیں جن سے یہ فرق قطعی طور پر واضح ہو جاتا ہے۔ ان آیات سے ثابت ہوتا ہے کہ رسول اللہ کے حکم پر ہر کچھ کا دینا اور آپ کے فیصلے کو تسلیم کرنا ایمان کے لیے ضروری شرط ہے جو اس سے انکار کرے وہ مؤمن ہی نہیں۔ کیا یہ بات کسی دوسرے امیر یا قاضی کو حاصل ہے؟ اگر نہیں تو یہ کہنا کس قدر غلط ہے کہ اللہ اور رسول کے الفاظ قرآن میں جہاں جہاں ساتھ ساتھ آئے ہیں ان سے مراد امارت ہے۔ ”مجھے مولانا جبریل اور اس کے اسی قول پر اعتراض ہے اور میں اس کو قرآن مجید کی تعلیم کے قطعاً خلاف سمجھتا ہوں رہا وہ مسئلہ جو چودھری صاحب نے پیش فرمایا ہے تو وہ ایک جداگانہ مسئلہ ہے اور اس میں مجھے ان سے بالکل اتفاق ہے میں محمدی تسلیم کرتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اولی الامر کی اطاعت واجب ہے۔ اور اولی الامر اسلامی حکومت کے وہ تمام فرائض انجام دیں گے جو رسول کریم اپنی جہالت علیہ میں انجام دیتے تھے، اور معاملات میں اولی الامر کا..... فیصلہ ہی آخری فیصلہ ہو گا حتیٰ کہ اگر کوئی شخص اپنی دانست میں ان کے فیصلہ کو حکم خدا و رسول کے خلاف بھی سمجھتا ہو تب بھی ایک حد خاص تک اس کے لیے لازم ہو گا کہ اپنی رائے پر قائم رہتے ہوئے ان کے فیصلے کو تسلیم کرے۔ لیکن اس کے یہ معنی بھی نہیں ہو سکتے کہ امارت بعینہ وہی چیز ہے جس کو قرآن میں ”العدا و رسول“ کہا گیا ہے اور امارت کے احکام پہنچ رہے ہیں جو ”العدا و رسول“ کے احکام میں۔ اگر ایسا ہو تو لوہے کے بگڑے اور بار بار حل و عقد کے کتابت سے منصف ہو جانے کی صورت میں مسلمانوں کے لیے کوئی چارہ ان کی اطاعت کرنے کے سوا اور ہلاکت کے راستوں میں ان کی پیروی کرنے کے سوا باقی نہ رہے گا۔ ایسی صورت میں اگر کوئی نہ رہے خدا اٹھے اور رسول کی طرف رجوع کرے کی تاکید کرے تو مولانا اسلم کے فتوے کی رو سے تو امر اس کو باغی قرار دے کر قتل کر دینے میں بالکل حق بجانب قرار پائیں گے اور ان کو یہ کہنے کا حق ہو گا کہ ”العدا و رسول“ تو ہم ہی ہیں دوسرا کون ہے جس کی طرف تو ہم کو پھیرنا چاہتا ہے؟

”ترجمان القرآن“۔ ربيع الثاني ۱۳۸۵ھ۔ جولائی ۱۹۶۵ء

حیث اور قرآن

منکرین حدیث کے مسلک پر ایک ناقدانہ نظر

حال میں ایک صاحب نے ایک مختصر رسالہ لکھا ہے جس کا عنوان ہے "میں منکر حدیث کیوں ہوں"۔ مصنف نے اپنا نام ظاہر نہیں کیا بلکہ اپنے لیے "حق گو" کا لقب اختیار فرمایا ہے۔ انہی "حق گو" صاحب کا ایک مفصل مضمون "مطالعہ حدیث" کے عنوان سے بھی بعض رسائل میں شائع ہوتا رہا ہے جس کے بعض حصے ہماری نظر سے گزرے ہیں۔ دلائل قریب قریب ہی ہیں جو منکرین حدیث کی جانب سے پیش کیے جاتے ہیں۔ ان سب کا خلاصہ یہ ہے کہ ہمارے لیے صرف قرآن کافی ہے، حدیث کی روایات ناقابل اعتبار ہیں، اور ان پر مذہب کی بنیاد رکھنا صحیح نہیں ہے۔ حق گو صاحب اور ان کے ہم خیال منکرین حدیث کی رائے میں حدیث نے اسلام کو قطعاً کوئی فائدہ نہیں پہنچایا، بلکہ اس کے برعکس اسی چیز نے دشمنان اسلام کو وہ آلہ فراہم کیے ہیں جن سے وہ اسلام پر حملے کرتے ہیں۔ اس لیے ان کی خواہش ہے کہ اسلام سے حدیث کو بالکل خارج کر دیا جائے اور اس کو وہ اسلام کی ایک بڑی خدمت سمجھتے ہیں۔

حق گو صاحب نے اپنی تائید میں حدیث کی کتابوں سے بہت سی شہادتیں پیش کی ہیں جن سے وہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ احادیث سے کس طرح دشمنوں کو اسلام اور رسول کی رسالت پر حملہ کرنے کی سیلے مواد حاصل ہوتا ہے، مثلاً بعض احادیث تحریف قرآن کا ثبوت فراہم کرتی ہیں۔ بعض اس الزام کی تائید کرتی ہیں کہ وحی کا نزول ایک ڈھونگ تھا، رسول اللہ جو کچھ اہل کتاب سے سنتے تھے اسی کو وحی بنا کر پیش

کر دیتے تھے (معاذ اللہ) بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ وحی کا نزول رسول اللہ کی خواہشات نفسانی کے مطابق ہوتا تھا بعض اس امر کی شہادت دیتی ہیں کہ رسول اللہ مسحور کیے جاتے تھے بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ اپنے مخالفین کو خفیہ طریقوں سے قتل کرا دیتے تھے (کعب بن اشرف کا واقعہ)۔ بعض سے رسول اللہ پر ظلم اور بے رحمی کا الزام عائد ہوتا ہے (عکک اور عزمہ والوں کا قتل)۔ بعض سے رسول اللہ پر نفس پرستی کا الزام نکلتا ہے۔ اسی سلسلہ میں مصنف نے رسول اکرم پر شرار و اہکٹ بھی نافذ کیا ہے اور ان سب روایات کو ناقابل اعتبار ٹھیکر دیا ہے جو ان المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ سے فوسال کی عمر میں شادی ہونا ثابت کرتی ہیں، اس کے بعد مصنف علم حدیث پر عام اعتراضات کرتا ہے۔ اس کے خیال میں حدیث کی اشاعت بعد خلفائے راشدین میں ممنوع تھی بنو امیہ اور آل عباس کے زمانے میں روایت کا سلسلہ شروع ہوا اور بادشاہوں کی سیاسی اغراض کے لیے حدیثیں وضع کی گئیں۔ امام حسن بصری، امام زہری، امام مالک، صحاح ستہ کے مصنفین اور دوسرے وہ لوگ جنہوں نے حدیث کی کتابیں مدون کی ہیں، ان کے سب مصنف کے زعم میں جھوٹی حدیثیں گھڑنے والے تھے اور ان لوگوں نے بے سرو پا روایتیں جمع کر کے اسلام کو مسخ کر دیا۔ سیاسی اغراض کے علاوہ حدیث میں یہودیہ، عیسائی، مجوسی اور دوسرے مذاہب کے عقائد اور حرافات بھی داخل ہو گئے۔ پانچ وقت کی نماز، تیس دن کے روزے، صراط اور میزان کا تخمیل، احکام ذبیحہ کھانے پینے کی چیزوں میں مذہب کا دخل، ختمہ، قربانی، احکام طہارت، نفاذ اور مجہول کی حرمت، اعزاز کے قصے اور ایسی ہی بہت سی چیزیں مصنف کے نزدیک جھوٹ ہیں۔ دوسرے مذاہب سے لیں اور رسول اللہ کی طرف منسوب کر کے اسلام میں داخل کر دیں۔ انہی فقہی مصنف کے نزدیک قابل طعن ہیں، کیونکہ انہوں نے شریعت کا تخمیل یہودیوں سے لیکر اسلام کے سرچھپکے یا زندگی کے تمام معاملات پر مذہب کو جاری کر دیا جو قوانین عواق کی آرب ہوا اور پہلی دوسری صدی کے حالات کی بنا پر وضع کیے گئے تھے، رسول اللہ کی طرف منسوب کر کے مذہبی

تو ان بنادے گئے اور اس طرح مذہب اسلام قومی شریعت کا پابند ہو کر اس قابل نہ رہا کہ دنیا میں اس کی اقتدا ہوئی، اور دوسری قومیں اس کا اتباع کر سکتیں مصنف کے نزدیک سینٹ پال اور اس کے متبعین کا یہ خیال درست تھا کہ مذہب (یعنی ایمانیات) کو شریعت (یعنی قانون حیات) سے الگ کر دیا جائے، اور یہی چیز دنیا میں مسیحیت کی اشاعت کا سبب ہوئی خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت بھی مصنف کے خیال میں اس لیے ہوئی تھی کہ شریعت کی بیڑیوں کو کاٹ دیں اور زندگی کے معاملات کو مذہب کی پابندیوں سے آزاد کر دیں۔ دلیل میں یہ آیت پیش کی گئی ہے کہ وَكَيْفُمْ عَنْهُمْ اَصْحَابُ الْاَكْفَلِ الْاَكْفَلُ مَا كَانَتْ عَلَيْهِمْ اِسْلَامُ اِسْلَامُ (پیشوں) سے مراد مصنف کے نزدیک "اغلال شریعت" ہیں اور وہ کہتا ہے کہ انہوں نے فقہ اور ائمہ ہدایت نے رسول اللہ کے خلاف بغاوت کر کے پھر انہی اغلال شریعت کو مسلمانوں پر ڈال دیا جنہیں کاٹنے کے لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعوث کیے گئے تھے، اور یہود کی تقلید میں ان لوگوں نے روایت حدیث اور شریعت سازی "مترفع کر دی۔ یہ سب کچھ مصنف کی رائے میں اس لیے کیا گیا کہ یہود کے فریسیوں کی طرح یہ لوگ مسلمانوں پر اپنی گرفت قائم کرنا چاہتے تھے اور اس غرض کے لیے انھوں نے رسول اللہ کے نام سے ناجائز فائدہ اٹھایا۔

پھر لطف یہ ہے کہ مصنف نے اپنے تمام نظریات کی بنیاد یہی امتدلال پر رکھنا ہے، حالانکہ اگر حدیث کی روایات قابل اعتبار نہیں ہیں تو تاریخ ان سے بھی زیادہ ناقابل اعتبار ہے حدیث میں تو ہمارے زمانے سے لے کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا صحابہ کرام یا ائمہ کبار کا پورا سلسلہ موجود ہے، خواہ وہ آپ کے نزدیک مشکوک ہی کیوں نہ ہو لیکن تاریخ کے پاس تو کوئی سند ہی نہیں ہے جن قدیم کتابوں کو آپ تاریخ کا سب سے زیادہ معتبر ذریعہ سمجھتے ہیں ان کے متعلق آپ کے پاس کوئی ثبوت موجود نہیں ہے کہ جن مصنفین کی طرف منسوب ہیں انھیں کی لکھی ہوئی ہیں۔ اسی طرح جو حالات ان کتابوں میں لکھے ہوئے ہیں ان کے لیے بھی آپ کوئی ایسی سند نہیں رکھتے جس کی بنیاد ان کی صحت کا یقین کیا جاسکے۔ پس اگر حدیث کی مسلسل امتدلال

روایات کی نگار میں آسانی کے ساتھ کی جاسکتی ہے تو تاریخ کے پورے ذخیرے کو اس سے بھی زیادہ آسانی کے ساتھ رد کر دیا جاسکتا ہے۔ ایک شخص بے تکلف کہہ سکتا ہے کہ عباسیوں کا وجود دنیا میں کہیں نہ تھا۔ اموی سلطنت بھی قائم نہیں ہوئی۔ سکنہ کا وجود محض ایک فسانہ ہے۔ غرضی تاریخ کے ہر واقعہ کو اس دلیل سے بدرجہا زیادہ قوی دلیل کی بنا پر چھٹلایا جاسکتا ہے جس کی بنا پر آپ حدیث کو چھٹلاتے ہیں۔ کیونکہ دنیا میں زمانہ گذشتہ کے حالات کا کوئی ذخیرہ انہماست نہیں ہے جتنا حدیث کا ذخیرہ ہے۔ اور جب یہ بھی ناقابل اعتبار ہے تو قدیم زمانہ کے متعلق جتنی روایات ہم تک پہنچی ہیں وہ سب ریا پروردگار دینے کے قابل ہی۔ تعجب ہے کہ جو شخص حدیث کی روایات سے انکار کرتا ہو اور جس کے نزدیک یہ ممکن ہو کہ رسول اللہ سے قریب تر زمانہ میں ایسے ایسے نامور مسلمان جن سے زیادہ نمایاں ہنیاں مسلمانوں کی قوم سے پیش نہیں کی جاسکتیں اسلام کا دعویٰ رکھنے کے باوجود رسول اللہ پر ہتھان گھڑ سکتے تھے اور اپنے دل سے حدیثیں وضع کر کے رسول اللہ کی طرف منسوب کر سکتے تھے، وہ تاریخ پر کیسے اعتماد کرتا ہے؟ وہ کیوں نہیں کہتا کہ طبری، ابن اثیر، ابن خلدون اور تاریخ کی تمام کتابیں موضوع ہیں، افسانہ ہیں، اور گذشتہ زمانہ کا کوئی حال ہم تک صحت کو ساتھ نہیں پہنچا ہے؟ اس سے زیادہ ستم ظریفی یہ ہے کہ جو شخص بخاری و مسلم، ترمذی و ابوداؤد حتیٰ کہ امام مالک، امام ابو حنیفہ، امام شافعی اور امام حسن بصری تک کو ناقابل اعتماد سمجھتا ہے وہ فون کریم سے امتنا و کرم فی میں تامل نہیں کرتا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بات کی بیخ آدھی کو کہاں سے کہاں لے جاتی ہے۔

حق گو صاحب کار سارا اگر کوئی ناواقف مسلمان یا غیر مسلم پڑھے تو اس کے دل پر یہ بات نقش ہو جائے گی کہ رسول اللہ کی وفات پر پوچاس برس بھی نہ گزرے تھے کہ مسلمانوں نے اسلام اور پیغمبر اسلام کے خلاف بغاوت کر دی اور وہی لوگ اس بغاوت کے سرغنہ بنے جو اسلام کی مذہبی تاریخ میں سب سے زیادہ نمایاں..... ہیں، اور انہیں مذہب اسلام کا ستون سمجھا جاتا ہے۔ ان لوگوں کے دل میں ایمان کا شائبہ تک نہ تھا۔ انھوں نے اپنی اغراض کے لیے حدیث، فقہ، سنت اور شریعت کے نشاندار الفاظ

گھر سے اور دنیا کو وسمو کا دینے کے لیے وہ باتیں رسول اللہ کی طرف منسوب کیں جو اس حضرت اور قرآن کی تعلیم کے بالکل خلاف تھیں۔ بہرہ فرما دینے کے بعد ہمیں ایسا نہیں کہ کوئی شخص اسلام کی صداقت کا قائل ہو گا کیونکہ جس مذہب کے اندر جتنا ازتربین داعیوں کا یہ حال ہو اس کے پیروں میں صرف حق کو صاحبِ اودان کے ہم خیال گنتی کے چند آدمیوں کو دیکھ کر کوئی عقلمند یہ باور کرے گا کہ ایسا مذہب بھی کوئی چاندی کا ہو سکتا ہے یہی نہیں بلکہ اس قسم کے اعتراضات کو دیکھ کر ایک شخص اس میں بھی شک کر سکتا ہے کہ اگر اسلام اپنی اصلی شکل میں اس وقت محفوظ ہے بھی یا نہیں۔ کیونکہ جب علمائوں کے اسلاف میں پہلی حدیث سے لے کر اب تک کوئی گروہ بھی ایسا موجود نہیں رہا جو اپنے پیغمبر کے حالات، اقوال اور اعمال کو ٹھیک ٹھیک محفوظ رکھتا، اور جیسا اس قوم کے چھوٹے بڑے سب کے سب ایسے ہدیانت تھے کہ جو کچھ جی میں آتا تھا گھر کر اپنے رسول کی طرف منسوب کر دیتے تھے، تو اسلام کی کسی بات کا بھی اعتنا نہیں کیا جاسکتا یہ بھی یقین نہیں کیا جاسکتا کہ عرب میں فی الواقع کوئی پیغمبر نہ ہوا تھا۔ کیا عجیب کہ عوام پر گرفت قائم کرنے کے لیے رسول اور رسالت کا افسانہ گھڑا گیا ہو۔ اسی طرح قرآن کے متعلق بھی شک کیا جاسکتا ہے کہ وہ فی الواقع کسی پیغمبر پر اترا تھا یا نہیں، اور اگر اترا بھی تھا تو اپنی اصلی عبارت میں محفوظ ہے یا نہیں۔ کیونکہ اس کے ہم تک پہنچنے کا ذریعہ وہی لوگ تھے جو یہود و نصاریٰ اور مجوسیوں کی باتیں سے کئی پیغمبر کی طرف منسوب کرتے ہوئے درازہ شرف تھے، یا پھر وہ لوگ جس جن کی آنکھوں کے سامنے سب کچھ ہوتا تھا اور وہ دم نہ مارتے تھے، حق کو "صاحبِ اودان" کے ہم خیال منکرینِ حدیث نے یہ ایسا حربہ دشمنانِ اسلام کے ہاتھ میں دیدیا ہے جو حدیث کے فراہم کیے ہوئے حربوں سے لاکھ درجہ زیادہ خطرناک ہے۔ اس سے تو اسلام کی جڑ بیا دی کھو کر پھینک دی جاسکتی ہے۔

معلوم ہوتا ہے کہ حق کو "صاحبِ اودان" کے ہم خیال منکرینِ حدیث کی کتابوں پر صرف عیسائی کی نگاہ ڈالی ہے اور ان کتابوں کے بے شمار جواہر کی طرف سے آنکھیں بند کر کے اپنا سا اور نشان چیزوں کی تلاش میں صرف کیا ہے جو ان کے نزدیک حدیث پر طعن کرنے کے لیے مفید ہو سکتی تھیں۔ ہم یقین کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ اگر اسی طریقہ

کی نگاہ سے وہ قرآن کو دیکھتے تو یہ کتاب بھی ان کو اس طرح سے لبریز نظر آتی مگر کیا وہ سب سے کہہ رہا ہوا کہ قرآن کو پڑھنے میں اہمیت پانے کے اور زیادہ گمراہ ہو جاتے ہیں یہ بھی ناکہ وہ ہدایت کی طلب میں قرآن نہیں پڑھتے بلکہ عیوب تلاش کرنے اور اسلام کے خلاف اسلحہ فراہم کرنے کے لیے پڑھتے ہیں۔ اسی وجہ سے تو ان کو قرآن میں جو عیوب کے اور کچھ نہیں ملتا کیونکہ انسان ہر جگہ وہی پاتا ہے جس کی اسے طلب ہوتی ہے۔ لہذا ہم خدا کا شکر ادا کرتے ہیں کہ قرآن کا مطالعہ کرتے وقت حق گو محاسب کی آنکھوں پر عیب چینی کی عینک لگائی درجہ وہ دیکھنے کے بغیر ان عیوب کو بہت سے اسلحہ اس کتاب سے بھی فراہم کیے ہیں اور یہ بات ان کو قرآن سے بھی انکار کر دینے پر۔ اسی طرح آمادہ کر دیتی جس طرح حدیث کے فراہم کردہ اسلحہ دشمنوں کے ہاتھ میں دیکھ کر انھوں نے حدیث سے انکار کر دیا۔

”حق گو محاسب حدیث پر حقے اعتراضات کیے ہیں ان سب کا لفظ بلفظ جواب دیا جاسکتا ہے لیکن اہم جزئیات میں اُلجھنا مناسب نہیں سمجھتے، بلکہ چند اصولی باتوں پر کلام کرنا چاہتے ہیں جو دراصل مدار بحث ہیں۔ اگر چنانچہ ان کی اور عام فہم میں حدیث کی عیوب جو یا نہ ذہنیت کو دیکھتے ہوئے اصلاح کی امید کم ہے لیکن ہمارا خیال یہ ہے کہ ان لوگوں کی گمراہی کا آغاز دراصل نیک سوتلی کے نقطہ سے ہوتا ہے اور جنس ناواقفیت اور خدا کو غلط راستوں پر ڈال دیتی ہے۔ اس لیے ہم امید کرتے ہیں کہ اگر انھوں نے اپنے ذہن کو منکرانہ خیالات سے تھوڑی دیر کے لیے خالی رکھ کر ہمارے دلائل پر غور کیا تو ان کے عقیدہ کی اصلاح ہو جائے گی۔

سب سے پہلے ہمارے غرض یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن اور اس سے پہلے تمام آسمانی کتابوں کو رسولوں کے واسطے سے کیوں نازل کیا؟ کیا اللہ اس پر قادر نہ تھا کہ وہ مطبوعہ کتابیں بیکار کے میں پرستار دیتا اور ان کا ایک ایک نسخہ نوع بشری کے ہر فرد کے پاس آہستہ آہستہ پہنچ جاتا؟ اگر وہ اس پر قادر نہ تھا تو ہوا جز تھا، اس کو خدا ہی کیوں مانیں؟ اور اگر وہ قادر تھا اور یقیناً قادر تھا تو اس نے نشر و اشاعت کا یہ ذریعہ کیوں نہ اختیار کیا؟ یہ تو بظاہر مبالغہ کی بات ہے لیکن ذریعہ ہو سکتا تھا کیونکہ ایسے صریح معجزے اور عین خرق عادت کو دیکھ کر ہر شخص مان لیتا

کہ یہ ہدایت خدا کی طرف سے آئی ہے۔ لیکن خدا نے ایسا نہ کیا اور ہمیشہ رسولوں ہی کے ذریعہ سے کتابیں بھیجتا رہا۔ پھر اس سال کے کام پر بھی اس نے فرشتوں یا دوسری غیر انسانی ہستیوں کو مامور نہ کیا، بلکہ ہمیشہ انسان ہی کو اس کے لیے منتخب فرمایا۔ ہر زمانہ کے کفار نے ہتھیار کھاکر کہہ کر خدا کو ہم تک کوئی پیغام پہنچا نا ہی منظور ہے تو فرشتہ کیوں نہیں بھیجتا تاکہ ہم کو بھی اس پیغام کے فضل من اللہ ہو۔ کافین آج اسے منکر خدا ہے۔ یہ سوال پر یہی فرمایا کہ اگر تم فرشتے بھی بھیجتے تو ان کو آدمی مانگ بھیجتے و کہ جعلتہم ملاما تجعلتہم رجلا (انعام ۱۰) اور یہ کہ اگر زمین میں فرشتے ہوتے تو ہم ان کی ہدایت کے لیے فرشتے بھیجتے۔ (و کان فی الآذرب

مَلِكًا عَمَّتُونَ مُطَاعِينَ كَلَّا لَوْ كُنَّا عَلَيْهِمْ مِّنَ السَّمَاءِ مَلَائِكَةً سَئِئِلِينَ (١١)

سوال یہ ہے کہ تنزیلِ کتب کے لیے رسولوں کو واسطہ بنانے اور رسالت کے لیے تمام ہندو خدائیں سے بالخصوص انسانوں ہی کو منتخب کرنے پر اس قدر اصرار کیوں کیا گیا؟ اسکا جواب کلام اللہ دیتا ہے۔ وہ ہمیں بتاتا ہے کہ خدا نے جتنے رسول بھیجے ہیں ان کی بعثت کا مقصد یہ رہا ہے کہ وہ فرامینِ خداوندی کے مطابق حکم دیں اور لوگ ان کے احکام کی اطاعت کریں۔ وہ اپنی قوانین کے مطابق زندگی بسر کریں اور لوگ انہی کے نمونہ کو دیکھ کر اس کا اتباع کریں۔ وَمَا آدَّبْنَا مِنْهُمْ ذُرِّيَّةً مُّوَلَّدَةً إِلَّا لِيُعْلَمَ أَنَّهَا حَقٌّ يَوْمَ الْقِيَامِ (انعام - ۹) اُمبار علیہم السلام پہ درپے آئے اور ہر ایک کے لوگوں سے یہی سطا بس کیا کہ خدا سے ڈرو اور میری اطاعت کرو۔ اَتَقُوا اللَّهَ وَآلِهَيْكُمْ (الشعور - ۶۰ - ۷۰ - ۷۱ - ۷۲ - ۷۳ - ۷۴ - ۷۵ - ۷۶ - ۷۷ - ۷۸ - ۷۹ - ۸۰) نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے کہلوایا گیا کہ ان کے نام محبوبوں اللہ فَاَيُّهُمْ مَخْبُوحٌ (آل عمران - ۷) مومنوں سے کہا گیا کہ لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِنْ أَنْفُسِكُمْ عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَا يَفْتَرُونَ الْغَاثِ وَالنَّاسِ (احزاب - ۳) اگر محض کتاب لسانِ تار دی جاتی اور کوئی رسول نہ آتا تو لوگ آیات کے معانی میں اختلاف کرتے اور کوئی اس کا فیصلہ کرنے والا نہ ہوتا۔ لوگ احکام کے منشا و منبع میں غلطیاں کرتے اور کوئی ان کو صحیح منشا دیتا نہ والا نہ ہوتا۔ اس ضرورت کو تو خیر ایک حد تک فرشتے بھی پورا کر سکتے تھے، مگر پاکیزگی، طہارت اور تقویٰ کے احکام پر لوگ یہ خیال کرنے کہ عملی زندگی میں ان عمل

کہ انسان کے بس کا کام نہیں ہے۔ فرشتہ تو انسانی جذبات سے محروم ہے۔ پریش نہیں رکھتا۔ نہ ہوائی قوس نہیں رکھتا۔ انسانی ضرورتوں سے بے نیاز ہے۔ اُس کے لیے تھیانہ زندگی بسر کرنا کچھ مشکل نہیں۔ مگر ہم انسانی کمزوریاں رکھتے ہوئے اس کی تقلید کیسے کریں؟ اس لیے ضروری تھا کہ ایک انسان انہی جذبات و اغواء اور انہی تمام قوتوں اور انسانی تفہیمات کے ساتھ زمین پر آتا اور لوگوں کے سامنے احکام الہی کے مطابق زندگی بسر کر کے بتا کر اس طرح انسان خدا کے بتائے ہوئے طریقے پر عمل کر سکتا ہے۔ اس کو زندگی کے وہ تمام معاملات پیش آتے جو انسان کو پیش آتے ہیں۔ وہ ان تمام معاملات میں عام انسانوں کے ساتھ شریک ہوتا۔ عمل کا حصہ لیتا۔ قدم قدم پر ان کو اپنے عمل اور اپنے قول سے ہدایت بتاتا۔ ان کی تربیت کرتا، اور انہیں بتاتا کہ زندگی کی چیمپیڈ راہوں میں سے کس طرح انسان بچ کر حق اور سچی کے سہارے پہنچ سکتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ خود اللہ تعالیٰ نے ہمارے لیے نہایت کتاب اللہ کو کافی نہ سمجھا اور رسول اللہ کے اتباع اور ان کے اسوہ حسنہ کی پیروی کو اس کے ساتھ لازم کر دیا۔

قرآن شریف میں صاف طور پر تین چیزوں کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے۔ ایک حکم خدا دوسرے حکم رسول تیسرے مسلمان حکام اور فرماں رواؤں کے احکام **أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأَطِيعُوا أَوْلِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ** (النساء - ۸)۔ اگر محض قرآن کا اتباع کافی ہوتا اور اس کے سوا کسی دوسری چیز کے اتباع کی حاجت نہ ہوتی تو رسول اور حکام (اولی الامر) کی اطاعت کا حکم ہی نہ دیا جاتا۔ اگر رسول اور اولی الامر کا حکم قرآنی احکام کے ماسوا کوئی شے نہ ہوتا، تب بھی بقیہ دونوں کی اطاعت کا حکم الگ دینا بے معنی تھا۔ تین چیزوں کی اطاعت کا الگ الگ حکم دینا صاف بتانا ہے کہ قرآن میں جو احکام براہ راست اللہ تعالیٰ نے دیے ہیں، ان کے علاوہ وہ احکام بھی واجب الیہ اطاعت ہیں جو رسول اللہ دیں، اور ان کی اطاعت بعینہ یہی ہے جیسی اللہ کی اطاعت۔ **مَنْ أَطَاعِ اللَّهَ فَقَدْ أَطَاعِ أَوْلِيَ الْأَمْرِ** (النساء - ۱۱) پھر ان کے ماسوا جو احکام مسلمانوں کی اولی الامر ہیں ان کی اطاعت بھی لازم ہے بشرطیکہ ان کے احکام خدا اور رسول کے احکام سے

اصولی مطابقت رکھتے ہوں۔ اختلاف کی صورت میں فریدی ہے کہ اللہ اور اس کے رسول کی دی ہوئی ہدایت کی طرف رجوع کیا جائے۔ **وَإِن تَنَادَوْا عَلٰی مِثْقٰلِ ذَرَّةٍ مِّنْ شَيْءٍ فَاذْكُرُوْهُ اِنِّیُّ وَاللّٰہُ بَالِغُ السَّعٰی** (النساء - ۸) اس سے معلوم ہوا کہ تمہا کتاب اللہ کافی نہیں ہے۔ اس کے ساتھ رسالت کا رشتہ ناقابل انقطاع ہے۔ اور احکام رسول کی اطاعت و اسوۂ رسول کی پیروی بھی اسی طرح فرض ہے جس طرح خود کتاب اللہ کے احکام کی اطاعت فیض ہے۔ جو شخص کہتا ہے کہ ہم صرف کتاب اللہ کو لیں گے اور حکم رسول و اسوۂ رسول کو نہ لیں گے وہ رسالہ سے اپنا تعلق منقطع کر رہا ہے۔ وہ اس واسطہ کو کاٹتا ہے جسے خود اللہ نے اپنے بندوں اور اپنی کتاب کے درمیان ایک لازمی واسطہ کے طور پر قائم فرمایا ہے۔ وہ گویا یہ کہتا ہے کہ خدا کی کتاب اس کے بندوں کے لیے کافی تھی مگر خدا نے بلا ضرورت یہ فعل عبث کیا کہ کتاب کو رسول کے ذریعہ سے نازل فرمایا۔ **سُبْحٰنَہٗ وَتَعَالٰی عَمَّا یُشْرَکُّوْنَ**۔

کتاب اللہ اور سنت رسول کا لازمی تعلق ثابت ہو جانے کے بعد اب اس سوال پر غور کیجیے کہ آیا رسول اللہ کے احکام کی اطاعت دوران کے اس وقت جس کی پیروی صرف ان کی حیات جماعتی تک ضروری تھی، ان کے بعد اس کی حاجت باقی نہیں رہی؟ اگر ایسا ہے تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت صرف اسی عہد کے لیے تھی جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ زندگی تھی۔ آپ کے رحلت فرماتے ہی آپ کی رسالت کا تعلق عمل دنیا سے منقطع ہو گیا۔ اس صورت میں رسالت کا منصب محض بے معنی ہو جاتا ہے۔ رسول کا کام اگر محض ایک نامہ بر کی طرح کتاب اللہ کو پہنچا دینا تھا، اور اس سے بڑھ کر کسی اور چیز کی ضرورت تھی تو ہم چہرہ کی ہیں گے کہ اس صورت میں رسول کی ضرورت ہی نہ تھی۔ یہ کام کوئی فرشتہ کر سکتا تھا۔ بلکہ اسے بلا واسطہ بھی کرنا ممکن تھا۔ لیکن اگر کتاب پہنچا دینے کے علاوہ بھی کسی شے کی ضرورت تھی اور اسی کے لیے تبارع کے احکام دیے گئے تھے، اور اگر ہدایت نفع بشری کے لیے قرآن کے ساتھ رسول کی ہدایات اور سیرت نبوی کے عملی نمونے کی بھی ضرورت تھی، تو پھر یہ سب کچھ صرف تیس چوبیس سال کے لیے ہونا کیا معنی؟ محض ایک صدی کے چوتھائی

حصہ کے لیے ایک سول مبعوث کرنا اور اتنی سی مدت کے لیے رسالت کا انتہا بڑا منصب قائم کرنا، اور ایک چیز کو جو رسول کے جسم و جان کا تعلق منقطع ہوتے ہی دنیا کے لیے غیر ضروری ہو جانے والی تھی، اتنی شد و مد کے ساتھ ذریعہ ہدایت قرار دینا، یہ سب بالکل بچوں کا کھیل معلوم ہوتا ہے جو خدا نے حکیم و داناکہ پر گزشتہ بیان میں نہیں ہے۔ اس الزام کو خود اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں دفع کر دیا ہے۔ وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے فرماتا ہے کہ وَهَذَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا حَمْدًا لِلَّهِ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ (انبیاء ۷۷)۔ ظاہر ہے کہ اگر رسول اللہ کا فیضان رسالت صرف اپنے زمانے تک کے لیے ہوتا تو کچھ حمتہ للعالمین نہیں کہا جاسکتا تھا۔ اگر کہا جائے کہ آپ قرآن لائے ہیں جو ہمیشہ رہنے والا ہے اور اسی لیے آپ حمتہ للعالمین ہیں، تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ آپ ہدایت خود رحمت ہونے لگے بلکہ قرآن کے واسطے سے ہوئے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے قرآن کو الگ رحمت فرمایا ہے اور اس کے لانے والے کو الگ۔ پھر یہ جو فرمایا کہ وَهَذَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا حَمْدًا لِلَّهِ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ (انبیاء ۷۷)۔ یہ ارشاد صاف اشارہ کر رہا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے وقت سے لے کر قیامت تک جن بندگان خدا پر الناس کا اطلاق ہوتا ہے ان سب کے لیے آپ کے رسول ہیں، آپ کی رسالت کسی خاص زمانہ کے لیے نہیں ہے بلکہ جب تک زمین پر انسان بستے ہیں اس وقت تک آپ کی رسالت قائم ہے۔ آیت میں کوئی قرینہ ایسا نہیں ہے جس سے معلوم ہو کہ انسان سے صرف اسی زمانہ کے لوگ مراد ہیں۔ نہ ایسا کوئی مخفیست یا خفیست اشارہ موجود ہے جس سے بعد کے کسی خاص زمانہ تک کی قید نکلتی ہو۔ بخلاف اس کے دوسری آیات اس تفسیر کی تائید کرتی ہیں کہ حضور کی رسالت دائمی ہے۔ اللہ تعالیٰ حضور کے ذریعہ سے دین کی تکمیل کر چکا ہے اَلْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَاقْتَضَتْ عَلَيْكُمْ عَمَلَتِي (۵-۱) حضور کی ذات پر نبوت کا سلسلہ ختم کر دیا گیا ہے۔ مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ دِجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا (احزاب - ۵) اور دوسرے انبیاء کی لائی ہوئی کتابوں کے بخلاف آپ کی لائی ہوئی کتاب کو ہمیشہ کے لیے محفوظ رکھا گیا ہے کیونکہ پہلی کتابیں مخصوص زمانوں کے لیے ہدایت تھیں اور یہ دائمی ہدایت ہے وَإِنَّا لَنَظُنُّكَ كَافُتُونَ (الحجر - ۱)

اس سے ثابت ہوا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت رسالت ہمیشہ کے لیے ہے اور جیسا ہے تو وہ تمام آیات و احکام بھی ہمیشہ کے لیے ہیں جن میں احکام کی اطاعت فرض قرار دی گئی ہے، آپ کی ذات کو اسوہ حسنہ بتایا گیا ہے، آپ کے اتباع کو رضائے الہی کے حصول کا ذریعہ کہا گیا ہے، اور ہدایت کا دامن آپ کی پیروی کے ساتھ وابستہ کر دیا گیا ہے **وَإِنْ تُطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ سَیُخْرِجْکُمْ مِنْ ظُلُمَاتٍ إِلَى نُّورٍ** (النور ۷) رضائے الہی حاصل کرنے اور ہدایت پانے کی ضرورت جس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم عہد لوگوں کو تھی اسی طرح آج کے لوگوں کو بھی ہے، اور قیامت تک جو لوگ آپ کے ان سب کو سہیگی۔ پس جب یہ دونوں چیزیں رسول اللہ کے اتباع اور آپ کے نمونہ حیات کی تقلید کے ساتھ وابستہ ہیں تو لازم ہوا کہ سیرت نبوی کے وہ پاک نمونے اور زبان وحی ترجمان کے وہ مقدس احکام بھی قرآن کے ساتھ ساتھ باقی رہیں جن سے رسول اکرم کے ہم عہد لوگوں نے ہدایت پائی تھی، اور نہ بعد کی نسلوں کے لیے ہدایت ناقص رہ جائے گی۔

میں نے ہدایت ناقص رہ جائے گی کے الفاظ بہت ہی نرم استعمال کیے ہیں۔ تنزیل کتب کے ساتھ رسالت کا جو ناقابل انقطاع رشتہ اللہ تعالیٰ نے قائم کیا ہے اس کو دیکھتے ہوئے، اولاً اس باب میں اللہ تعالیٰ کی جو غیر متبدل سنتیں جاری ہیں اسی سے اس کا لحاظ کرتے ہوئے تو مجھے کہنا چاہیے تھا کہ اگر اسوہ رسول باقی نہ رہتا، اگر رسول اللہ کے احکام باقی نہ رہتے، اگر ہدایت کا وہ پاک حقیقہ بند ہو جاتا جو رسول اللہ کی سیرت میں تھا، تو محض کتاب اللہ سے دنیا کی ہدایت ہو ہی نہیں سکتی تھی۔ اس لیے کہ رسالت کے آثار مٹ جانے کے بعد کتاب اللہ کا باقی رہ جانا بالکل ایسا ہی ہے جیسے رسول کے بغیر تنہا کتاب اللہ کا بادل ہونا۔ اگر کتاب کی تنزیل کے بعد آثار رسالت باقی رہنے کی ضرورت نہیں ہے تو سرے سے تنزیل کے لیے رسالت ہی کی ضرورت نہیں ہے۔ چنانچہ حکم پر کھلا ہوا طعن ہے۔ اور اگر تنزیل کے ساتھ رسالت کا ہونا لازم ہے تو یقیناً اس کے ساتھ آثار رسالت کا رہنا بھی لازم ہے۔ بغیر آثار رسالت کے تنہا کتاب اللہ موجب ہدایت نہیں ہو سکتی۔ اس کی وجہ آپ باسانی سمجھ سکتے ہیں۔ اگر آثار رسالت معمولات تو مسلمانوں کا حشر ان قوموں کا سا ہو جاتا جن کے پاس سچے افسانوں کے اور کچھ نہیں ہے۔

لوگ کہتے کہ جس شخص پر تمہارا سے قول کے مطابق یہ کتاب نازل ہوئی ہے اس کے حالات تو بتاؤ کہ
 ہم ان کو جاننا چاہتے ہیں کہ آیا فی الواقع وہ رسول خدا ہونے کے قابل تھا بھی یا نہیں۔ مگر ہم انھیں کچھ بتا
 سکتے۔ لوگ بوجھتے تھے کہ تمہارے پاس قرآن کے دھوڑے کی تائید میں کوئی ایسی خارجی شہادت ہے جس سے تمہارا
 نبی کی نبوت ثابت ہو سکتی ہو، مگر ہم کوئی شہادت پیش کر سکتے۔ ہم کو خود یہ نہ معلوم ہو سکتا کہ کس حالات
 میں قرآن نازل ہوا، کس طرح رسول اللہ کی شخصیت اور آپ کی پاک زندگی کو دیکھ کر لوگ فوج در فوج یہاں
 لائے، کس طرح آپ نے انھیں اپنے نفوس کا تزکیہ کیا، حکمت کی تعلیم دی اور آیات الہی کی تلاوت سے معرفت حق کا پھیلایا
 کس طرح آپ نے انسانی زندگی کے تمام شعبوں میں تعلیم اور اصلاح کا وہ نہر دست کام انجام دیا اور آخرت
 کا وہ ہمہ گیر حکیمانہ ضابطہ بنایا جو محض انسانی عقل کے بس کا کام نہیں ہے اور جو اس بات کا ناقابل
 انکار ثبوت ہے کہ آپ حقیقت میں اللہ کے رسول تھے۔ یہی نہیں بلکہ اگر وہ روایات نہ ہوتیں جو مسکروین
 حدیث کے نزدیک دریا برد کر دینے کے قابل ہیں تو ہم قرآن کی سند اس کے لائے والے تک پہنچا سکتے
 ہمارے پاس اس کا کوئی ثبوت نہ ہوتا کہ یہ قرآن حقیقت میں وہی ہے اور اسی عبارت میں ہے جس میں
 رسول اللہ پر نازل ہوا تھا۔ ہماری اس کتاب کی حیثیت یہی رہ جاتی جو زنداوستا گیتا ویدوں اور
 بدھ مذہب کی کتابوں کی حیثیت ہے۔ اسی طرح ہماری مذہبی زندگی کے جتنے اعمال اور جتنے اصول تو میں
 ہیں، ایہ بھی سب سبے سند ہو کر رہ جاتے۔ نماز روزہ حج اگر کوہ اور دوسرے اعمال جس صورت میں وہ
 کیے جاتے ہیں ان کے متعلق ہم نہ بتا سکتے، اور خود نہ جانتے کہ یہ سب رسول اللہ کے مقرر کیے ہوئے طریقوں
 پر ہیں مسکروین حدیث کہتے ہیں کہ ان سب اعمال کے لئے سنت متواترہ کافی ہے۔ مگر دون اور سنت روطا
 کی غیر موجودگی میں اس سنت متواترہ کی حیثیت بجز اس کے ہو کر کیا ہوتی کہ اگلوں سے پھلوں تک نہلا
 بعد اس ایسا ہونا چلا آیا ہے؟ اس قسم کی متواتر سنتیں تو ہندوؤں، بودھوں اور دوسری قوموں میں بھی
 ہیں۔ وہ سب بھی ای ہی کہتے ہیں کہ جو عبادتیں ہم کرتے ہیں اور جو رسمیں ہم میں جاری ہیں وہ نرگوں سے بڑھی

جلی آہی ہیں مگر کیا آج ان کی سنہیت متواتر ہو رہی اور خود ان قوموں کے روشن خیال لوگوں میں یہ شبہ نہیں
 کیا جاتا کہ حسبِ ارجاء ان طریقوں کی اصل کیا تھی اور امتدادِ زمانہ کے ساتھ وہ کس طرح بدلتے چلے گئے؟
 کیا ان تمام طریقوں پر آج رسومِ پرستی Ritualism کی پھٹی نہیں اڑانی جاتی؟ اگر کوئی شخص ان میں
 تفریق کر کے کوئی نئی بدعت ایجاد کرنا چاہے تو کیا ان کے پاس اس بدعت کے خلاف کوئی حجت ہے؟ اس ایک
 دلیل کے موجود ہونے کو کچھ بابِ داد کرتے چلے آ رہے ہیں اس میں تفریق نہیں ہو سکتا اور اگر منکرینِ حدیث کی
 خواہش کے مطابق ہمارے اس بھی ایسی مسلسل متنازعہ و متضاد بات نہ ہو تو ہمارے عہد سے لے کر رسولِ صلی
 علیہ وسلم کے عہد تک ہر واقعہ یا ہر قول کی سنہیم پہنچا دیتی ہیں، اور اگر ہمارے پاس بھی ہر عمل متواتر
 ہی باقی رہ جاتا جس کو حقی کو صاحبِ سنہیت متواتر سے تعبیر فرماتے ہیں، تو ہمارے مذہبی اعمال اور عقائد کمال
 ان طریقوں اور ان اہام سے کچھ مختلف نہ ہوتا جو ہندوؤں اور دوسری قوموں میں پائے جاتے ہیں اور جن کو "توسم"
 اور "توسمی" افسانوں سے تعبیر کیا جاتا ہے، غور کیجیے، یہ اسلام کے لیے قوتِ دلائل کا سبب بنوایا کر دے گی و
 نہ استوری کا سبب؟

اس بحث سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ کتابِ اللہ کے ساتھ سنہیتِ رسول کا رہنا قطعاً
 ضروری اور ناگزیر ہے۔

اب اس سوال کی طرف توجہ کیجئے کہ سنہیتِ رسول کے ہم تکت پہنچنے کی صورت کیا ہے اور کیا ہو سکتی
 ہے؟ یہ بالکل ظاہر ہے کہ نبی صلی علیہ وسلم نے نبوت کے بعد سے جلت تک تقریباً ربعِ صدی کا جرمِ
 بسکھاؤ محض قرآن پڑھنے اور سنائے ہی میں بسر نہیں ہوا، بلکہ آپ صلی علیہ وسلم کے علاوہ بھی نسبت
 روز اپنے دین کی تبلیغ اور اپنے گمراہ انسانے نوع کی تعلیم و تلقین، اور اپنی جہاد و اپنا خلیق، اور اپنے
 اعمالِ حسنہ کا نمونہ پیش کر کے لوگوں کی تربیت اور اصلاح کرنے میں مشغول رہے ہوں گے۔ خود قرآن
 میں فرمایا گیا ہے: يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اٰتُوْا كِيْۤتٰبَ اللّٰهِ لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُوْنَ وَ يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اٰتُوْا كِيْۤتٰبَ اللّٰهِ لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُوْنَ

تَعْلَمُونَ (ایضاً ۱۸) یہ علمانہ زندگی ایسی نشید و نصیحت میں بسر ہوتی تھی کہ آپ کو اپنے آلام کا درد و ہلہول
خیال نہ تھا بلکہ یہ باتیں آپ میں بسر ہوتی تھیں یا غلط و اچھوت تعلیم حکمت و تزکیہ نفوس میں رہتی کہ باریک
اللہ تعالیٰ آپ سے فرماتا تھا کہ آپ اس قدر محنت کیوں کرتے ہیں؟ اپنے آپ کو ہلاک کیوں کیے ڈالتے ہیں؟

اب کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ ایسی سرگرمیوں کا پلغمانہ زندگی میں یا رب قرآنی کے سوا کوئی بات بھی آپ کی زبان
سے ایسی نہ نکلتی تھی جو یاد رکھنے اور بیان کرنے کے قابل ہوتی ہو کوئی کام بھی آپ کی زندگی کا ایسا نہ تھا جس کو
لوگ اپنے لیے نمونہ سمجھتے اور دوسروں کو اس پاکیزہ نمونہ کی تقلید کا مشورہ دیتے؟ آپ کے اقوال و اعمال کے متعلق تو
اہل ایمان کا عقیدہ تھا اور قرآن نے بھی ان کو یہی اعتقاد رکھنے کا حکم دیا تھا کہ آپ ہر شے پر حجتی ہے، دیکھا
يَسْطُوْنَ عَنْ الْهُوْلِ (انجم) آپ ہر عمل واجبہ تعلیم پر۔ لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ
ظاہر ہے کہ یہ اعتقاد رکھتے ہوئے تو مسلمان یقیناً آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر ارشاد و قول سے سنتے ہوں گے
ہر عمل پر نگاہ رکھتے ہوں گے اور آپس میں ایک دوسرے کے سامنے حضور کے اقوال و اعمال کے چرچے
کرتے ہوں گے جہاں رسالت یا کسی قسم کے تقدس کا اعتقاد نہیں ہوتا، وہاں بھی بڑے لوگوں کی باتوں
اور حرکات و سکنات پر لوگ نظر رکھتے ہیں، اور ان کے اقوال و اعمال کے چرچے کیا کرتے ہیں۔ پھر کیونکر ممکن تھا کہ
صحابہ کرام جس مقدس انسان کو خدا کا رسول اور اسلام کا مکمل نمونہ سمجھتے تھے اس سے صرف قرآن سے لیتے اور اس کے
دوسرے تمام ارشادات و اس تمام اعمال کی طرف سے کان اور آنکھیں بند کر لیتے۔

اس زمانہ میں فوگورانی کے آلات نہ تھے کہ ان حضرت کی تمام حرکات و سکنات کی فلم لے لیے جاتے نہ آواز
بھرنے کے آلات تھے کہ آپ کی تقریروں کے ریکارڈ بھر کر رکھ لیے جاتے نہ مکہ و مدینہ سے اخبارات نکلتے تھے
کہ روزانہ آپ کی طبیعتی سرگرمیوں اور آپ کے اعمال و حیات کی رپورٹیں شائع ہوتیں ضبط اور نقل کا ذریعہ جو کچھ
بھی تھا وہ لوگوں کا حافظہ اور زبانیں تھیں۔ قدیم زمانہ میں نہ صرف عرب بلکہ تمام قوموں کے پاس واقعات کو
محفوظ رکھنے اور بعد کی نسلوں تک پہنچانے کا یہی ایک ذریعہ تھا۔ مگر عرب خصوصیت کے ساتھ اپنے حافظہ اور سمجھ

اقل میں ممتاز تھے، اور ان کی خصوصیت ایسی تھی کہ شاید فہم کر لیر کو بھی اس سے انکار نہ ہو جو قوم یا ائمہ کا کلام جاہلیت، انساب قبائل حتیٰ کہ اونٹوں اور گھوڑوں تک کے نسب نامے یاد کرتی ہو اور اپنی اولاد کو یاد کرتی ہو، اس سے بعید تھا کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جیسی عظیم الشان شخصیت کے حالات و آپ کے ارشادات کو یاد نہ کرتی اور آنے والی نسلوں تک انھیں منتقل نہ کرتی۔

پھر جب نہ صرف صلح کا وصال ہوا تو فطری بات تھی کہ لوگوں میں آپ کے احوال و اقوال کی جستجو اور زیادہ بڑھ جاتی جو لوگ حضوری زیارت اور صحبت خروم رہ گئے تھے ان میں یہ شوق پیدا ہوتا بالکل فطری امر تھا کہ آپ کے صحبت یافتہ بزرگوں سے آپ کے ارشادات و آپ کے حالات چوچیں ہم خود دیکھیں کہ اگر کوئی پیر مرد ایسا نکل آتا ہے جس نے پچھلی صدی کے اکابر میں سے کسی بڑے نامور شخص کی صحبت پائی ہو تو لوگ اس کے پاس جاتا ہیں اور اس کے حالات دریافت کرتے ہیں۔ ہمارے ایک دوست نے شمالی ہندوستان سے جیلا آباد کا سفر صرف اس غرض کے لیے کیا کہ اگر یہاں کوئی سرائی آدمی ایسا مل جائے جس کی جہاں الدین افغانی کی صحبت پائی ہو تو اس سے یہ جھٹکے حالات معلوم کریں۔ یہ معاملہ حبیب مولیٰ انسانوں کے ساتھ پیش آتا ہے تو کیا یہ ممکن تھا کہ خدا کے سب سے بڑے پیغمبر اور دنیا کے سب سے بڑے معلم کی وفات کے بعد مسلمانوں میں اس کے حالات پوچھنے اور اس کے ارشادات سے مستفید ہونے کی خواہش نہ ہوتی ہو کیا ناز و نزع کے ان واقعات میں کوئی سبب عاقلانہ ہے کہ لوگ جہاں کسی صحابی کی خبر پا لیتے وہاں سینکڑوں میل سے سفر کر کے جاتے اور ان حضرات صلح کے حالات پوچھنے پر یہی معاملہ یقیناً صحابہ کے بعد تابعین کے ساتھ پیش آیا ہو گا۔ کم از کم دو صدی تک سماعت حدیث اور نقل حدیث کا غیر معمولی شغف مسلمانوں میں پایا جاتا تھا یہی ہے اور یہ بات صرف قیاس کے عین مطابق ہے بلکہ تاریخ بھی اس کی شہادت دیتی ہے۔ منکرین حدیث قیاس عقلی سے تو کام ہی نہیں لیتے۔ یہی تاریخ تو وہ اس کے خلاف ہی ہے کہ کوئی اتنے میں جس سے ان کے مسلک کی تائید نکلتی ہو۔ اس کے سوا تاریخ کی جتنی شہادتیں ہیں سب ان کے نزدیک ناہم ہیں۔ لیکن جن لوگوں میں انکار حدیث کے لیے ضد پیدا نہیں ہوتی ہے وہ یقیناً

اس بات کو تسلیم کر لیں گے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زبردست شخصیت اور آپ کی تاباں کہو پیہر نے زندگی اتنی ناقابل اعتناء تو نہ تھی کہ مسلمانوں میں کم از کم دو سو برس تک بھی آپ کے حالات معلوم کیے نہ اور آپ کے ارشادات سننے کا عام شوق نہ رہتا۔ اس کا کارہ کرنے کے دوسرے معنی یہ ہوں گے کہ قرونِ اولیٰ کے لوگوں پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی اثر نہ تھا، اور وہ لوگ بھی آپ کی جانب کوئی توجہ نہ رکھتے تھے جو آپ کی رسالت کے قابل ہو چکے تھے۔ منکرینِ حدیث کو اختیار ہے کہ رسول کی ذات اور ان لوگوں کے متعلق جو آپ کے قریب تھے، یہ یا اس سے بھی زیادہ بُری کوئی رائے قائم کر لیں۔ مگر ہم سمجھتے ہیں کہ کوئی مسلمان تو کجا، اسلامی تاریخ اور اسلامی لٹریچر کا مطالعہ کرے، والا کوئی منصفِ مہربان غیر مسلم بھی اس لئے کوچھو باور نہ کرے گا۔ اس میں شک نہیں کہ بعد رسالت دور ہونے کے بعد مسلمانوں میں بیرونی اثرات بھی داخل ہونے لگے تھے اور یہ اثرات بیشتر وہ لوگ، اپنے ساتھ لائے تھے جنھوں نے عراق، ایران، شام اور مصر میں مذہبِ اسلام قبول تو کر لیا تھا مگر قدیم مذاہب کے تحولات ان کے ذہن سے محو نہ ہوئے تھے۔ اس میں بھی شک نہیں کہ مسلمانوں میں ایک گروہ ایسا بھی پیدا ہو گیا تھا جو اپنے دل سے گھر کر باقیں نہ نکالتا تھا اور محض لوگوں پر اثر قائم کرنے کے یہاں باتوں کو رسول اللہ کی طرف منسوب کر دیتا تھا۔ یہ دونوں باتیں تاریخ سے بھی ثابت ہیں اور قیاس بھی یہی چاہتا ہے کہ ایسا ضرور ہوا ہو گا۔ مگر کیا اس سے یہ نتیجہ نکالنا درست ہو سکتا ہے کہ مسلمانوں میں سب کے سب ایسے ہی لوگ تھے؟ سب جھوٹے اور بے ایمان تھے؟ سب ایسے منافق تھے کہ اُسی ہستی پر بہتان گھڑتے جس کی رسالت پر وہ دن بھر میں کم از کم پانچ مرتبہ گواہی دیا کرتے تھے؟ سب ایسے دشمنِ دین تھے کہ دینا بھر کی خرافات لیکر رسول اللہ کے نام سے دین میں داخل کرتے اور اس کی جڑیں کاٹتے؟ یہ نتیجہ عقلانیت کا لاجا سکتا ہے اور نہ تاریخ اس کی تائید کرتی ہے۔ اور حجبِ صحیح نہیں ہے تو حدیث کے ساتھ صرف یہ کہا جاسکتا ہے کہ پہلی صدی کے آخر سے حدیث کے ذخیرے میں ایک حصہ ایسی روایات کا بھی داخل ہونے لگا تھا جو موضوعِ تحقیق اور یہ کہ بعد کی نسلوں کو جو احادیث پہنچی ہیں ان میں صحیح اور

غلط اور مشکوک سب قسم کی حدیثیں مٹا چکی تھیں۔

کھوسے اور کھوٹے کی اس آمیزش کے بعد صحیح طریق کار کیا تھا؟ کیا یہ صحیح ہو سکتا تھا کہ آمیزش کی بنا پر صحیح اور غلط سب کو ایک ساتھ رد کر دیا جاتا، اور بعد کے مسلمان رسالت سے اپنا تعلق منقطع کر لیتے؟ منکرین حدیث اس کو ایک لسان بات سمجھتے ہیں مگر جو لوگ قرآن پر ایمان رکھتے تھے اور رسول اللہ کی ذات کو اسوہ حسنہ سمجھتے تھے، اور جن کے نزدیک حضور کی پیروی کے بغیر ہدایت کا میسر ہونا ممکن نہ تھا، ان کے لیے ایسا کرنا بہت دشوار تھا۔ اتنا دشوار تھا کسی کے لیے برفضا و غیبت آگ میں کود پڑنا ہو سکتا ہے۔ انھوں نے سبکے رد کر دینے کی بہ نسبت پہلا کھو کر حواہر نکالنے کی مشقت کو زیادہ آسان سمجھا۔ رسالت سے اپنا اور مسلمانوں کا تعلق برقرار رکھنے کے لیے شب و روز محنتیں کیں۔ حدیثوں کو جانچنے اور پرکھنے کے اصول بنائے۔ کھوسے کو کھوٹے سے ممتاز کیا۔ ایک طرف اصول و احکام کے اعتبار سے حدیثوں کی تشخیص کی۔ دوسری طرف ہزاروں لاکھوں راویوں کے احوال کی جانچ پڑتال کی تیسری طرف دلائل کے اعتبار سے حدیثوں پر نقیحا اور اس طرح سند و سول کے متعلق ایک ایسا ذخیرہ فراہم کر دیا جس کے برابر مستند اور معتبر ذخیرہ آج دنیا میں گذشتہ زمانے کے کسی شخص اور کسی عہد کے متعلق موجود نہیں ہے منکرین حدیث کو آزادی ہے کہ ان کی ساری محنتوں پر بیکہ جنبش قلم پانی پھیر دیں منکرین حدیث کو اختیار ہے کہ دیں کہ ان سچے خادموں کو وضارے حدیث پر ورد گان عجم، زلہ ربایان بنی امیہ و بنی عباس اور جو کچھ چاہیں لیکن سچی یہ ہے کہ مسلمانوں پر ان محنتیں کا اتنا بڑا احسان ہے کہ وہ قیامت تک اس بار سے بیکار نہیں ہو سکتے۔ اللہ ان کی قبروں کو نور سے بھر دے۔ یہ انہی عاشقان رسول کی محنتوں کا نتیجہ ہے کہ آج ہمارے پاس رسول اکرم اور صحابہ کرام کے عہد کی پوری تاریخ اپنے جزیئات کے ساتھ موجود ہے اور وہ وسائل بھی ہمارے پاس موجود ہیں جن سے ہم حدیث کے ذخیرے کی جانچ پڑتال کر کے آج بھی واقعات کی صحیح تصدیق کر سکتے

ہے یہ سب القاب حق کو صاحب بنے ائمہ حدیث کے لیے استعمال فرمائے ہیں۔

ہیں مگر یہ حدیث کہتے ہیں کہ جو منہا اثر روایات کے (جو بہت کم ہیں) باقی جتنی احادیث ہیں یقینی نہیں ہیں۔ ان سے علم یقین حاصل نہیں ہوتا، بلکہ زیادہ سے زیادہ ظن غالب حاصل ہوتا ہے۔ پھر ایسی چیزیں ہیں جو مذہب کا مدار رکھنا کیا معنی؟ ہم کہتے ہیں کہ مشاہدہ عینی اور تجربہ حسی کے بواہر دنیا میں کوئی ذریعہ بھی ایسا نہیں ہے جو یقین ہو سکتا ہو تو اثر کو بھی محض اس قیاس کی بنا پر یقینی سمجھا جاتا ہے کہ بہت سے آدمیوں کا جھوٹ پر متفق ہو جانا مستبعد ہے۔ لیکن خبر متواتر کے لیے جو شرائط ہیں وہ بہت کم ایسی خبروں میں پائی جاتی ہیں جن پر تو اثر کا گمان ہوتا ہے۔ اگر بشر بشر اور غریب میں خواہ وہ زائد راضی سے تعلق رکھتے ہوں یا حال سے، ہمارے علم اور ہمارے فیصلوں کا مدار اسی ظن غالب پر ہے جو کم از کم دو شہادتوں سے حاصل ہوتا ہے جو خود قرآن نے اس فنی شہادت کو اتنا معتبر قرار دیا ہے کہ اس کی بنا پر ایک مسلمان کا خون مباح ہو سکتا ہے حالانکہ قرآن کی رو سے مسلمان کا خون اتنا محترم ہے کہ جو کوئی مسلمان کو قتل کرے اسے غلو فی النار کی تہذیبی جاتی اسی طرح زنا، قذف اور سترہ کی حد میں بھی ایسے اہم فیصلہ جات کے مدار صرف دو یا چار شہاد توں پر رکھا گیا ہے جن سے ایک مسلمان کا ہاتھ کاٹ دیا جاسکتا ہے، یا ایک مسلمان کی بیٹی پر کوڑے برسائے جاسکتے ہیں۔ پس جب قرآن مجید میں غیر متواتر شہاد توں ہی پر پورے نظام عدل کی بنیاد رکھی گئی ہے تو قرآن کے مقابلہ میں کس مسلمان کو یہ کہنے کی جرات ہو سکتی ہے کہ کسی حدیث کو حدیث رسول مان لینے کے لیے ہر تہذیب میں دو یا چار راویوں کا ہونا کافی نہیں ہے؟ البتہ راویوں میں سے ہم ہر راوی پر اعتماد نہ کریں گے جس طرح شاہدوں میں سے ہر شاہد کا اعتبار نہیں کرتے۔ ہم حکم قرآن کے بموجب "ذکا علیہ" کی شرط لگاتے ہیں راویوں کی تحقیق کے لیے اسامہ الرجال کا فن ایجاد کیا گیا ہے تاکہ راویوں کے حالات کی تحقیق کی جائے۔ اسی طرح ہم راویوں پر جرح بھی کریں گے کہ حدیث کے جوہری نکات میں ان کے درمیان ایسا اختلاف تو نہیں ہے جو ان کے بیان کی صحت کو مشکوک کر دیتا ہو؟ اسی طرح ہم درایت سے بھی کام لیں گے جیسے ایک جج عدالت میں درایت سے کام لیتا ہے۔ مگر جس طرح شاہدوں کے بیانات کا جانچنا ہر شخص کے بس کی

بات نہیں ہے۔ اسی طرح درایت بھی بچوں کا کھیل نہیں ہے۔ حدیث کو اصول درایت پر ہی مخصوص جملہ باتیں
 ہے جس نے قرآن کا علم حاصل کر کے اسلام کے اصول اولیہ کو خوب سمجھ لیا ہو، اور جس نے حدیث کے بیشتر جزو
 کا کھرا مطالعہ کر کے احادیث کو پرکھنے کی نظر ہم پہنچائی ہو۔ کثرت مطالعہ اور مہارت سمجھ انسان میں ایسا ملکہ
 پیدا ہو جاتا ہے جس سے وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قرآن شناس ہو جاتا ہے اور اسلام کی روح و روح
 اس کے دل و دماغ میں بس جاتی ہے۔ پھر وہ ایک حدیث کو دیکھ کر اول نظروں سمجھ لیتا ہے کہ آیا رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم ایسا فرما سکتے تھے یا نہیں، و یا آپ کا عمل ایسا ہو سکتا تھا یا نہیں، و پھر جس طرح ایک معاملہ میں
 دو قاضیوں کا ہاتھ مختلف ہوتا ہے، اور جس طرح قرآن مجید کے معانی میں دو فاضلوں کی تفسیریں مختلف
 ہو سکتی ہیں، اسی طرح دو محدثوں کی درایت میں بھی اختلاف ممکن ہے۔ خدا نے ہم کو انسانی طاقت سے زیادہ
 کسی چیز کا مکلف قرار نہیں دیا ہے۔ اختلاف رائے انسانی فطرت کا تقاضا ہے، اور اس کی وجہ سے نہ قرآن
 چھوڑا جاسکتا ہے نہ حدیث، اور نہ عدالت کی کرسی پس ایک حدیث کے متعلق جس حد تک تحقیق انسان کے
 بس میں ہے، اس کا سامان محدثین نے فراہم کر دیا ہے، ہمارا کام اس سامان سے فائدہ اٹھا کر صحیح کو غلط سے
 ممتاز کرنا اور صحیح کا اتباع کرنا ہے۔ نہ کہ صحیح و غلط کے اختلاف کو دیکھ کر سرے سے رسالت ہی سے قطع تعلق
 کر لینا۔

منکرین حدیث کہتے ہیں کہ ہم حدیث کو صرف تاریخ کی حیثیت سے لیں گے، جست ثمری زبان میں لگے۔
 مگر کیا ان حضرات نے رسول کی تاریخ کو سکندرا و زینبہؓ کی تاریخ سمجھا ہے کہ اس کے صحیح ہونے یا نہ ہونے
 سے کوئی فرق پڑتا ہو، کیا وہ اتنا نہیں سمجھتے کہ یہ سب انسان کی تاریخ ہے جس کا اتباع فرض ہے، جس

(حاشیہ سابق) سلف و خلف حدیث میں درایت کی حیثیت ہے ہی ہے جو قانون میں جج کی رائے اور تورات فیصلہ کی حیثیت ہے جس طرح
 جج ہر گواہ کے بیان کو یوں ہی قبول نہیں کر لیتا بلکہ اس کو مختلف پہلوؤں سے جانچ کر رائے قائم کرتا ہے اسی طرح ایک محدث بھی
 ہر روایت کو اکٹھا کر کے قبول نہیں کرتا بلکہ جانچ پڑتال کر کے اس کے متعلق رائے قائم کرتا ہے۔

اطاعت پر نجات کا مادہ ہے جس کی سیرت مسلمانوں کے لیے اسوۂ حسنہ ہے، اس ذات پاک کی تائید دو حال سے خالی نہیں ہو سکتی۔ یا صحیح ہوگی یا غلط۔ اگر غلط ہے تو اس کو لینا کیا معنی نذر آتش کر دیجیے رسول پر بہتان اور آپ اس کو تاریخ کی حیثیت سے قبول کریں، اور اگر وہ صحیح ہے تو اس کا اتباع فرض ہے۔ مسلمان ہوتے ہوئے اس کی پیروی سے آپ بچ کہاں سکتے ہیں؟

منکرین حدیث کے مقالات پر نظر کرتے ہوئے انکار حدیث کے دو وجوہ وارد دیے جاسکتے ہیں۔ ایک یہ کہ اسلام کے نظام دینی میں سرے سے حدیث کی ضرورت ہی نہیں ہے۔ صرف قرآن کافی ہے۔ دوسرے یہ کہ احادیث ناقابل اعتبار ہیں۔

ان میں سے پہلی وجہ کا جواب پہلے دیا جا چکا ہے۔ دوسری وجہ تو اس کی غلطی بھی اشارۃً گذشتہ صفحات میں ظاہر کی جا چکی ہے، لیکن ضرورت ہے کہ اس شبہ کو بھی تفصیل کے ساتھ رفع کر دیا جائے۔ احادیث کو ناقابل اعتبار سمجھنے کی اصل وجہ وہم اور شک کا حد سے زیادہ بڑھ جانا ہے۔ انسان کی فطرت میں شک کا مادہ اس لیے پیدا کیا گیا ہے کہ وہ سچے و تحقیق اور تلاش و تجسس کے لیے حوک ہو اور حقیقت کی جستجو پر انسان کو ابھارے۔ لیکن ہر چیز کے لیے ایک حد بنتی ہے جس سے گھٹنے یا بڑھ جانے پر وہ مستحسن نہیں رہتی۔ شک کا مادہ اگر اتنا کم ہو جائے کہ آدمی ہر چیز کو بالتحقیق تسلیم کرے تو فیصلہ اعتقاد ہے جو ایک مذہب صفت ہے۔ اسی طرح شک اگر اتنا بڑھ جائے کہ وہ تحقیق کے ان طریقوں سے جو انسان کے امکان میں ہیں، اس کو مطمئن نہ ہونے سے اور ان تمام باتوں سے انکار پر آمادہ کر دے تو تحقیق کے ایک غیر ممکن الحصول معیار پر پوری نہ اترتی ہوں، تو یہ بھی ایک مذہب صفت ہے جس کو ہم اردو زبان میں وہی پن سے تعبیر کرتے ہیں۔

غور کیجیے تو معلوم ہو گا کہ انسان اکثر و بیشتر معاملات میں صرف اس تحقیق پر اعتماد کرنے کے لیے مجبور ہے جس سے ظن غالب حاصل ہوتا ہے۔ اگر وہ اس تحقیق میں شک کرے اور علم یقین کے بغیر ہر بات کو ماننے سے

انکار کر دے تو وہ دنیا کے کام کا نہ رہے گا بلکہ شاید نہ رہے بھی نہ رہ سکے گا مثال کے طور پر میں نے آج تک کبھی کسی شخص کو سانپ کے کاٹے سے مرتے ہوئے نہیں دیکھا نہ مجھے سانپ کا کاٹا اس کے ہلکے ہونے کا مجھے علم یقین حاصل ہوتا ہے میں نے صرف لوگوں سے یہ سنا ہے کہ جب سانپ کا ٹٹا ہے تو انسان مر جاتا ہے میں اس روایت پر یقین رکھتا ہوں، اور سانپ کو دیکھ کر اس سے بچ جاتا ہوں لیکن اگر میں اس روایت میں شک کروں اور کہوں کہ جب تک سانپ میرے سامنے کسی کو نہ کاٹے اور اسی کی تاثیر سے وہ میرے سامنے مر نہ جائے یا جب تک سانپ خود مجھ کو نہ کاٹے اور میں اس کے زہر سے نہ مر جاؤں، اس وقت تک یقین نہ کروں گا کہ سانپ ہلکے ہوتا ہے، تو میرے اس ترک کا جو کچھ انجام ہو گا وہ ظاہر ہے۔

یہ تو خیر حاکمیت و حاکم کی مثال ہے جس کے مفید یقین ہونے کو عموماً تسلیم کیا جاتا ہے۔ لیکن ہمارے زندگی کے بے شمار معاملات ایسے ہیں جن میں ہم اخباراً عادۃ یعنی ایک دورانیوں کی دی ہوئی خبروں کو تسلیم کرتے ہیں، اور انہی پر اپنے فیصلوں اور اپنے علم و عمل کا مدار رکھتے ہیں۔ محض خبر ہو۔ نے کی حقیقت سے ہر خبر میں سچ اور جھوٹ ہونے کا یکساں احتمال ہوتا ہے مگر ہم ان دونوں پہلوؤں میں سے ایک کو ترجیح دینے کے لیے محض خبر کے خبر ہونے ہی پر نظر نہیں رکھتے بلکہ عموماً خارجی قرائن سے مدد لے کر صدق یا کذب کے کسی ایک پہلو کو ترجیح دیتے ہیں، اور بسا اوقات ہماری یہ ترجیح اتنی زیادہ قوی ہوتی ہے کہ دوسرے پہلو کے امکان کو بھی تسلیم کرنے کے لیے ہم تیار نہیں ہوتے مثلاً ہر شخص کو یہ بات کہ وہ اپنے باپ کی جائز اولاد ہے صرف ماں کی روایت سے معلوم ہوتی ہے۔ اس خبر واحد میں جس کے لیے کوئی دوسرا شاہد کسی سے مل ہی نہیں سکتا نفس خبر ہونے کی حقیقت سے صدق و کذب کا یکساں احتمال ہے لیکن کوئی اثر آدھی اس میں کذب کے پہلو کو ترجیح دینا تو درگزر کسی درجہ میں بھی تسلیم کرنے کے لیے تیار نہ ہو گا خواہ واقعہ کے اعتبار سے اس کا اپنی ماں کے بیان پر یقین کرنا درست نہ ہو۔

آپ کہہ سکتے ہیں کہ اس کا تعلق جذبات سے ہے۔ میں کہتا ہوں کہ جہاں جذبات کا دخل

نہیں ہوتا وہاں بھی ہم اسی طرح اخبار آحاد کی اسکانی جانچ پڑتال کر کے صدق کذب کے دونوں پہلوؤں میں سے ایک کو ترجیح دیتے ہیں اور اگرچہ اس ترجیح سے صرف ظن غالب حاصل ہوتا ہے لیکن اس ظن پر ہم اسی طرح عمل کرتے ہیں جس طرح علم یقین حاصل ہونے کی صورت میں کرتے ہماری زندگی کے معاملات میں سب سے زیادہ اہم اور نازک معاملہ عدالت کا ہے جس میں جذبات کا ذرہ برابر دخل نہیں بلکہ خالص اور ٹھوس عقلی امتحان پر احکام کی بنا رکھی جاتی ہے۔ قاضی باج کے سامنے جتنے معاملات پیش ہوتے ہیں ان سب کا تعلق گزری ہوئی واقعات سے ہوتا ہے اور بہت کم واقعات بلکہ شاذ و نادر ایسے ہوتے ہیں جن میں شکاوتیں تو ان کی حد کو پہنچتی ہوں۔ بیشتر معاملات میں باج کے سامنے صرف اخبار آحاد پیش ہوتی ہیں جنہیں وہ جرح و تعدیل، قرائن و آثار اور قیاس عقلی کی کوئی پریس کر بیچ اور جھوٹ کے اسکانی پہلوؤں میں سے کسی ایک پہلو کو راجح قرار دیتا ہے۔ اور جب کوئی پہلو راجح ہو جاتا ہے تو اس پر وہ اس طرح فیصلہ کرتا ہے جیسے اس کے نزدیک قاضی یقین کی حد تک ثابت ہو گیا ہے۔ اگر کوئی جرح ہر شاہد کو جھوٹا اور ہر شہادت کو غلط فرض کر کے اپنا کام شروع کرے اور ہر واقعہ کو تسلیم کرنے کے لیے اس بات پر اصرار کرے کہ یا تو واقعہ خود اس کی آنکھوں کے سامنے پیش آئے، یا متواتر روایات اس تک پہنچیں، تو یقیناً چند ہی ساختوں میں اس کو عدالت کی گریسی چھوڑ دیں پڑے گی۔

اسی طرح تجارت، تدبیر، سلطنت اور دوسرے ذہنی کاروبار میں بھی اساتذہ اخبار آحاد پر ہمارے معاملات چلتے ہیں۔ بلکہ بہت سی خبریں تو ہم کو تار اور اخبارات کے ذریعہ سے ملتی ہیں جن کی صحت میں عقلاً بہت شکوک و شبہات کی گنجائش نکلتی ہے۔ ہم نہیں کہہ سکتے کہ جس شخص نے ہم کو تار دیا ہے وہ درحقیقت ہی شخص ہے جس کا نام تار پر لکھا ہوا ہے۔ اور اگر تار فی الواقع اسی کا دیا ہوا ہے تب بھی ہم کو نہیں معلوم کہ جو خبر وہ دے رہا ہے وہ اسے کس ذریعہ سے معلوم ہوئی؟ اور اس کا ذریعہ معتبر ہے یا نہیں؟ اس قسم کے بہت سی اختلافات ہر تار کی خبر میں ہوتے ہیں۔ لیکن جن لوگوں کا سارا کاروبار انہی خبروں پر چلتا ہے، وہ ان اختلافات

کی طرف بہت کم توجہ کرتے ہیں۔ محض ظاہری قرائن سے یہ جانچ لیتے ہیں کہ تارا نہی کے ایجنٹ کا دیا ہوا پس یا نہیں، اور جب ایک ظن غالب بن کر حاصل ہو جاتا ہے تو اس پر اپنے لاکھوں روپے لگا دیتے ہیں۔

یہی صورت ہمیشہ معاملات میں بھی ہے۔ سب سے بڑی چیز جس پر ہمارے ایمان کا دار ہے قرآن مجید ہے۔ اس کتاب کا کلام الہی ہونا ہم کو صرف ایک گواہ کی شہادت سے معلوم ہوا ہے، اور وہ گواہ ذات رسالت پناہ ہے۔ نفس خیر ہونے کے لحاظ سے اس میں بھی صدق و کذب کا احتمال ہے۔ لیکن خبر جس گواہ نے دی ہو اس کی راست بازی، دیانت اور پاکیزہ سیرت کو دیکھ کر، اور جو خبر اس نے دی ہے اس کی معقولیت اور حقانیت کا لحاظ کر کے کم کذب کے پہلو پر صدق کے پہلو کو راجح قرار دیتے ہیں، اور پھر یہی ترجیح ایمان بن کر ہمارے قلب میں ایسی راسخ ہو جاتی ہے کہ کذب کا تصور پھر آنے نہیں پاتا۔ لیکن دوسری طرف بہت سے لوگ ہیں جنہیں اس شہادہ ایمین کی شہادت میں شک ہے، اور اسی شک کی بنا پر وہ اس کی تصدیق سے انکار کر دیتے ہیں۔ ہم میں اور ان میں اگر کوئی فرق ہے تو وہ صرف یہی ہے کہ ہم نے ایک شہادت گواہ کی گواہی کو تسلیم کیا اور مسلمان ہو گئے۔ انھوں نے اس کی گواہی میں شک کیا اور کفر میں مبتلا ہو گئے۔ ورنہ یہ ظاہر ہے کہ وحی اترتے ہوئے نہ ہم نے دیکھی اور نہ انھوں نے۔

ان مثالوں سے یہ بات واضح ہو گئی کہ بالعموم اوسط درجہ کے انسان اپنی زندگی کے معاملات میں نہ اتنے ضعیف الاعتقاد ہوتے ہیں کہ ہر خبر کو بلا تحقیق و تفتیش قبول کر لیں، اور نہ اتنے شکی اور تمہمی ہوتے ہیں کہ ہر خبر کی صحت اور ہر راوی کی صداقت میں شبہ کریں اور ہر معاملہ میں رائے قائم کرنے کے لیے اس علم یقین کا مطالبہ کریں جو صرف تجربہ و مشاہدہ یا قرآن و سنت سے حاصل ہوتا ہے۔ ان دونوں تہمتوں کے درمیان عقل سلیم اور معتدل فطرت کھٹے والے انسانوں کا طرز عمل یہ ہوتا ہے کہ وہ خبروں اور روایات کو امکانی ذرائع تحقیق سے کام لے کر جانچتے ہیں، اور اس جانچ پڑتال میں اگر ان کے غلط ہونے کا گمان غالب (محققین) ہوتا ہے تو انہیں رو کر دیتے ہیں، اور اگر ان کے صحیح ہونے کا گمان غالب (محققین) ہوتا ہے

ہو جاتا ہے تو ان کو قبول کر کے انہیں کے مطابق عمل کرتے ہیں تحقیق اور جانچ پڑتال کا معیار بھی تمام خبروں کے لیے یکساں نہیں ہوتا بلکہ سخت و نرم ہونے کا انحصار خبر کی نوعیت اور اس معاملہ کی اہمیت پر ہوتا ہے جس سے اس خبر کا تعلق ہے۔

یہ تو اس مسئلہ کی عملی حیثیت تھی۔ اب اگر آپ عملی حیثیت سے بھی غور کریں گے تو آپ کو معلوم ہو گا کہ یہی اعتدال کا طریقہ عین مطابق عقل ہے، اور اس کے خلاف ضعیف الاعتقادی اور وہمی بن دونوں خلاف عقل ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ عقل کے نزدیک ہر واقعہ میں شک کرنا ممکن ہے حتیٰ کہ محسوسات، دانشا ہدانت تک میں بھی شک کیا جاسکتا ہے۔ لیکن یہ لازم نہیں کہ ہر فعل جو کیا جاسکتا ہو اس کا کرنا عقل کے نزدیک درست اور حسن بھی ہو۔ فرد براں عقل ہر خبر کے متعلق صرف حکم نکالتی ہے کہ اس میں صدق اور کذب یکساں احتمال ہے یعنی محض خبر ہونے کی حیثیت سے وہ سچ اور جھوٹ ہونے کا مساوی امکان رکھتی ہے، اور جب تک کوئی معقول وجہ کسی ایک پہلو کو ترجیح دینے سے لیے موجود نہ ہو کسی خبر کو نہ سچ کہا جاسکتا ہے اور نہ جھوٹ لیکن کوئی خبر ہم کو محض خبر ہونے کی حیثیت سے نہیں پہنچتی، بلکہ اس کے ساتھ لازماً بہت سے ایسے قرائن بھی ہوتے ہیں جن سے تصدیق یا تکذیب کی جانب بلا تردد جھکتا ہے۔ خالص شک کا مقام یعنی جہاں نہ تصدیق ہو اور نہ تکذیب ایک بار ایک مقام ہے کہ انسان کا ذہن چند لمحے بھی اس پر نہیں ٹھہر سکتا۔ اس لیے ہر خبر کو سنتے ہی ذہن فوراً ایسے وجوہ تلاش کرنے لگتا ہے جن سے مدد لے کر وہ شک کے مقام سے تصدیق یا تکذیب کی طرف پھر جائے۔ پھر یہ بات بالکل ذہن کے سلیم یا مرعوض ہونے پر موقوف ہے کہ وہ ان دونوں پہلوؤں میں سے کسی پہلو کو معقول وجوہ کے ساتھ ترجیح دیتا ہے یا غیر معقول وجوہ کے ساتھ کسی خبر کا متوازن نہ ہونا، یا اخیر واحد ہونا عقلا اس کے لیے ہرگز کافی نہیں ہے کہ مجرد اسی بنیاد پر اس کے غلط ہونے کا حکم لگا دیا جائے۔ نہ یہ بات کسی خبر کو جھوٹ قرار دینے کے لیے کافی اور معقول وجہ ہو سکتی ہے کہ وہ بہت قدیم زمانہ سے متعلق ہے اور ہم تک پہنچنے والے واسطوں سے پہنچی ہے۔ نہ کوئی صاحب عقل آدمی یہ فرض کر سکتا ہے کہ ہر خبر جھوٹا ہوتا ہے اور

دنیا کے تمام تجربے اس میں متفق ہو کر جھوٹی خبریں دینے کا فیصلہ کر چکے ہیں۔ اس قسم کے تمام مفروضات جو تکذیبی ذہنیت رکھنے والوں کے دل و دماغ پر مسلط ہو جاتے ہیں، اور جن کی بنا پر وہ ہر خبر کی تکذیب کی طرف مائل ہو جایا کرتے ہیں، قطعاً خلاف عقل ہیں اور اسی طرح اس کے برعکس جن مفروضات کی بنا پر ہر خبر اور ہر خبر کی تصدیق کی جاتی ہے، وہ بھی عقل کے مطابق نہیں ہیں۔ ان دونوں تہاؤں کے درمیان صحیح راستہ جو ایک سلیم الفطرت ذہن اختیار کرے گا وہ یہی ہے کہ وہ مجموعاً تمام خبروں کی نہ تصدیق کرے گا اور نہ تکذیب، بلکہ وہ ہر خبر کو رد و پذیرائے کر اس کے مخصوص حالات کے لحاظ سے تحقیق و تفتیش کے ایک خاص معیار پر جانچے گا، اور جب اس تحقیق کے ذریعہ سے صدق و کذب کے دونوں پہلوؤں میں سے کسی ایک پہلو کی طرف گمان غالب حاصل ہو جائے گا تو اسی پہلو کا حکم لگا دے گا۔

اب ہمیں دیکھنا چاہیے کہ کسی خبر کی تحقیق کا سخت سخت قابل عمل معیار کیا ہو سکتا ہے۔ فرض کیجیے زید نام کا ایک شخص اب سے سو برس پہلے گذرا ہے جس کے متعلق عمر ایک روایت آپ تک پہنچا تا ہے۔ آپ کو تحقیق کرنا ہے کہ زید کے متعلق یہ روایت درست یا نہیں؟ اس غرض کے لیے آپ صرف یہ تحقیقات قائم کر سکتے ہیں:-

(۱) یہ روایت عمر تک کس طریقے پہ پہنچی؟ درمیان میں جو واسطے ہیں ان کا واسطہ زید تک پہنچا ہے یا نہیں؟ درمیانی راویوں میں سے ہر راوی نے جس شخص سے روایت کی ہے اس سے وہ ملا بھی تھا یا نہیں؟ ہر راوی نے روایت کس عمر اور کس حالت میں سنی؟ روایت کو اس نے لفظ بلفظ نقل کیا یا اس کے مفہوم کو اپنے الفاظ میں ادا کیا؟

(۲) کیا یہی روایت دوسرے طریقوں سے بھی منقول ہے۔ اگر منقول ہے تو سب بیانات متفق ہیں یا مختلف؟ اور اختلاف ہے تو کس حد تک؟ اگر کھلا ہوا اختلاف ہے تو مختلف طریقوں میں سے کون سا طریق روایت زیادہ معتبر ہے؟

(۳) جن لوگوں کے واسطے سے یہ تجربہ پہنچی ہے وہ خود کیسے ہیں؟ جھوٹے بابد دیانت تو نہیں ہیں؟
روایت میں ان کی کوئی ذاتی یا جماعتی غرض تو مخفی نہیں؟ ان میں صحیح یا درکھنے اور صحیح نقل کرنے کی قابلیت
تھی یا نہیں؟

(۴) زید کی افتاد طبع، اس کی سیرت، اس کے خیالات، اور اس کے ماحول کے متعلق جو مشہور
و متواتر روایات یا ثابت شدہ معلومات ہمارے پاس موجود ہیں، یہ روایت ان کے خلاف تو نہیں؟
(۵) روایت کسی غیر معمولی اور بعید از قیاس امر کے متعلق ہے یا معمولی اور قریب قیاس امر کے متعلق؟
اگر پہلی صورت ہے تو کیا موقر روایت اتنے کثیر مسلسل اور معتبر ہیں کہ ایسے امر کو تسلیم کیا جاسکے؟ اور اگر
دوسری صورت ہے تو کیا روایت اپنی موجودہ شکل میں اس امر کی صحت کا اطمینان کرنے کے لیے کافی ہے؟
یہی پانچ پہلو ہیں جن سے کسی خبر کی جانچ پڑتال کی جاسکتی ہے۔ ان سوالات کے متعلق اگر
ذرائع تحقیق ہمارے پاس موجود ہوں، اور ان ذرائع سے کوئی خبر تحقیق کے معیار پر پوری اتر جائے
تو کوئی وجہ نہیں کہ ہم اس کی تکذیب کریں۔ اور اگر کوئی خبر اس معیار پر پوری نہ اترے تو ہم کو حق
ہے کہ خواہ اس کی تکذیب کریں یا اس کو رد کریں۔ لیکن اگر ذرائع تحقیق موجود ہوتے ہوئے بھی کوئی
شخص فرداً فرداً خبر کو جانچنے اور اس کے متعلق رائے قائم کرنے کے بجائے تمام خبروں کو مجموعاً محض اس
بنیاد پر رد کر دے یا جھوٹ قرار دے کہ ان میں بعض جعلی خبریں ملی ہوئی ہیں، یا بعض راویوں کی کمزوریاں
نائبت ہیں، یا بعض خبریں اس شخص کی عقل میں نہیں سماتیں، تو اس سے بڑھ کر غیر معقول طرز عمل اور کوئی
نہیں ہو سکتا۔

اس تمہیدی بیان نے معاملہ کو بالکل صاف کر دیا ہے۔ اگر کوئی شخص ذات رسالت پناہ کے
اُسوہ حسنہ اور سنت مطہرہ سے کوئی تعلق رکھنا ہی نہ چاہتا ہو تو یہ ایک دوسری بات ہے لیکن اگر وہ اس
حضرت کی تقلید فرض سمجھتا ہے، اور اسے یہ معلوم کرنے کی ضرورت ہے کہ حضور نے اپنی ۲۳ سال کی جیت

نبویؐ میں کس طرح زندگی بسر کی؟ کونسے افعال کیسے؟ کن افعال سے اجتناب کیا؟ کن باتوں کو جائز رکھا؟
 کن باتوں سے منع فرمایا؟ تو لامحالہ اس کو حدیث کے ذخیرے کی طرف متوجہ ہونا پڑے گا۔ یہاں وہ
 دیکھے گا کہ اس وقت بھی دنیا میں کم و بیش چار پانچ لاکھ آدمی ایسے موجود ہیں جن کے پاس حدیث کی
 کتابیں امام مالک، امام محمد، امام شافعی، امام احمد بن حنبل، امام بخاری اور دوسرے ائمہ حدیث سے
 سلسلہ بہ سلسلہ پہنچی ہیں۔ اس لیے اس میں کسی شبہ کی گنجائش نہیں کہ یہ کتابیں انہی بزرگوں کی ملکی ہوئی
 ہیں۔ پھر اس میں بھی شبہ نہیں کیا جاسکتا کہ ان بزرگوں نے ہر حدیث کی جو سند رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم یا صحابہ کرام تک پہنچی ہے، وہ کم از کم ان کی تحقیق کے لحاظ سے درست تھی۔ لہذا ان کتابوں کے
 ذریعہ سے حدیث کا وہ علم قریب قریب یقینی طور پر ہم تک پہنچ گیا ہے جو پہلی، دوسری، تیسری اور چوتھی
 صدی ہجری کے ائمہ حدیث کے پاس تھا۔ اس کے علاوہ احادیث کے متعلق وہ تمام معلومات بھی معتبر
 کتابوں کے ذریعہ سے ہم تک پہنچ گئی ہیں جن سے کام لے کر ان محدثین نے حدیثوں اور ان کے راویوں
 کے حالات کی جانچ پڑتال کی تھی۔ اوپر ہم نے ایک خبر کی تحقیق کے لیے جو تفسیحی سولات قائم کیے
 ہیں ان میں سے ہر سوال کا مفصل جواب قریب قریب ہر حدیث کے متعلق ہم کو ان کتابوں میں مل جاتا
 ہے۔ پھر محدثین کے درمیان احادیث اور ان کی تحقیق کے بارے میں جو اختلافات آ رہے ہیں وہ بھی تمام
 وہ بھی تمام دلائل اور وجوہ کے ساتھ محفوظ ہیں۔ اس وسیع مفصل اور زیادہ سے زیادہ امکانی وثوق
 رکھنے والے ذخیرہ کے موجود ہوتے ہوئے کوئی صاحب عقل انسان یہ دعویٰ نہیں کر سکتا کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کا کوئی واقعہ اور اس حضرت کا کوئی ارشاد آج دنیا میں صحت کے ساتھ موجود نہیں
 ہے۔ ایسا دعویٰ کرنے والے کو سب سے پہلے یہ ثابت کرنا پڑے گا کہ عہد رسالت سے لے کر ہمارے
 زمانے تک جو لاکھوں سے متجاوز اور کروڑوں تک پہنچے ہوئے مسلمان احادیث نبویؐ کے نقل کرنے
 اور سننے سنانے میں مشغول رہے ہیں، وہ سب کے سب، یا ان میں سے اکثر جھوٹے تھے اور انھوں نے

بالا اتفاق یہ طے کر لیا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر تہمت گھڑنے اور اس طریقے سے مسلمانوں کو گمراہ کرنے اور اسلام کو تباہ و برباد کرنے ہی میں اپنی ساری عمر بسر کریں گے۔ اگر کوئی منکر حدیث اس امر کا ثبوت کھتا ہے تو وہ اس کو پیش کرے۔ ہم اسے یقین دلاتے ہیں کہ ساری دنیا کے محققین اور متنفذین کے کارنامے اس کی اس ناواقفیت کے سامنے دب جائیں گے۔ لیکن اگر اس کے پاس بدگمانی اور جھوٹے الزامات، اور کُل پر بعض کا حکم لگانے کے مغالطہ انگیز اور خلاف عقل و دیانت طریقوں کے سوا اور کوئی چیز ایسی نہیں ہے جس کو وہ اپنے دعوے کے ثبوت میں پیش کر سکتا ہو، تو اسے کم از کم یہ امید تو رکھنی چاہیے کہ جن لوگوں کی عقل درست ہے اور جو فطرتِ سلیمہ سے بہرہ ور ہیں، وہ بھی اس کے دعوے کو تسلیم کر کے حد کی ساری خبروں کو مجموعی حیثیت سے غلط اور قابل رد قرار دیں گے۔

ہم نے کبھی اس خیال کی تائید نہیں کی کہ شخص کو ائمہ حدیث کی اندھی تقلید کرنی چاہیے یا ان کو غلطی سے مبرا سمجھنا چاہیے۔ نہ کبھی ہم نے یہ دعویٰ کیا کہ ہر کتاب میں جو روایت قال رسول اللہ سے شروع ہو اس کو نہکھیں بند کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث مان لیا جائے۔ برعکس اس کے ہمارے نزدیک کسی حدیث کو حدیثِ رسول قرار دینے کی ذمہ داری ایک گراں بار ذمہ داری ہے جس کو اٹھانے کی جرأت، کافی تحقیق کے بغیر گزرنہ کرنی چاہیے۔ اور تحقیق واجباً ہمارے متعلق بھی ہمارا مذہب ہے کہ اس کا دروازہ ہر زمانہ میں کھلا ہوتا ہے اور کسی خاص عہد کے لیے مخصوص نہیں ہے۔ لیکن اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ جن لوگوں نے فن حدیث کی تحصیل اور اس کے باقاعدہ مطالعہ اور تحقیقات میں پورا ایک جہنم بھی صرف نہیں کیا ہے وہ ان بزرگوں کے کارناموں پر تنقید کریں جنہوں نے پوری پوری عمریں اس فن کی خدمت میں بسر کر دی ہیں۔ صرف ایک فن حدیث ہی پر موقوف نہیں ہے، دنیا کا کوئی علم و فن بھی آپ کو ایسا نہ ملے گا جس میں مبتدیوں و ناٹالیوں کو ریسرچ اور ماہرانہ اظہارِ رائے اور مجتہدانہ کلام کا حق دیا جاتا ہو۔ یہ حتیٰ انسان کو صرف اس وقت حاصل ہوتا ہے جب وہ فن کے مبادی اور اصول پر پوری

طرح حاوی ہو چکا ہو اور جتنا ذخیرہ معلومات اس فن کے متعلق موجود ہو وہ سب اس کی نظر میں ہو رہا ہو۔
 رہا وہ شخص جو بھی اس مرتبہ تک نہیں پہنچا ہے تو اس کے لیے سلامتی اسی میں ہے کہ وہ ائمہ فن کی تحقیقات
 اور ان کی آراء کا اتباع کرے۔ تمام دنیوی علوم کی طرح مذہبی علوم میں بھی طریقت بہتر اور صحیح تر ہے۔ اس
 کو چھوڑ کر جو لوگ اجتہاد بلا علم کا علم بلند کرنے ہیں وہ دنیا اور دین دونوں میں اپنے لیے رسوائی کا سامان
 کرتے ہیں۔

”ترجمان القرآن“ صفر ۱۳۵۵ھ جون ۱۹۳۵ء

مسکب اعتدال

کسی مسلمان کو اس بات سے انکار نہیں ہو سکتا کہ امور دین میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا قول و عمل واجب الاتباع ہے اور قرآن کے بعد جس چیز کے ذریعہ سے ہم کو اپنے دین کا علم حاصل ہوتا ہے وہ حضور کا طریقہ ہی ہے۔ اس کے بعد سوال صرف یہ رہ جاتا ہے کہ طریق نبوی کے علم کی کیا کیا صورتیں ہیں اور کس صورت کا دین میں کیا مرتبہ ہے۔

جو باتیں حضور سے ہم تک پہنچی ہیں ان کو دو حصوں پر تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ ایک حصہ ہے جو تو اتر کے ساتھ آیا ہے، خواہ وہ تو اتر عقلی ہو یا خبری۔ دوسرا حصہ وہ ہے جو تو اتر کے ساتھ نہیں آیا، ان میں سے پہلے حصہ کے متعلق تمام امت کا اتفاق ہے کہ وہ یقینی ہے اور عقل بھی فیصلہ کرتی ہے کہ اسے ثابت شدہ حقیقت تسلیم کرنا چاہیے، کیونکہ تو اتر کامفیہ یقین ہونا مسلمانوں سے ہے۔ رہا دوسرا حصہ تو اصولاً اس کو سب ظنی مانتے ہیں۔ کوئی بھی یہ نہیں کہتا کہ وہ مفید علم ضروری ہے۔ مگر اختلاف جو کچھ واقع ہوتا ہے وہ اس امر میں ہے کہ اس اصولی ظہیرت کی بنا پر اخبار آحاد کے ساتھ کیا معاملہ کیا جائے؟ اس مسئلہ میں تین مختلف مسلک ہیں:-

ایک گروہ کہتا ہے کہ احادیث کا تمام مجموعہ ظنی ہے، اس لیے وہ نہ حیرت انگیز اور نہ دینے کے لائق ہے، کیونکہ جو چیز ظنی ہے وہ ثابت شدہ نہیں اور جو ثابت شدہ نہیں وہ لائق اتباع نہیں۔ مگر تھوڑے سے غور و خوض کے بعد اس مسلک کی غلطی واضح ہو جاتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ کوئی منطوق چیز ثابت شدہ نہیں ہوتی لیکن کسی چیز کا ثابت شدہ ہونا یہی کہہ سکتا ہے کہ وہ دینی کو دینے کے قابل ہو، اگر تابع کیلئے یقینی ہونا ضروری ہے تو فرمائیے کہ "یقینیات" دنیا میں ہیں کتنے؟ آپ کی زندگی کے کتنے معاملات ایسے ہیں جن میں

آپ صرف یقینات کی پیروی کرتے ہیں اور منظومات کو من حیث الکل رد کر دیتے ہیں، تجزیہ و تحلیل کے چند ہی رائج طے کر کے آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ یہ قاعدہ زندگی میں نہ کبھی چلا ہے نہ چل سکتا ہے منظومات کو من حیث الکل قبول کر لینا جس درجہ کی غلطی ہو اسی درجہ کی غلطی ان کو من حیث الکل رد کر دینا بھی جو عقل سلیم کا اقتضایہ ہے (اور اسی کی پیروی زندگی کے تمام مسائل میں انسان کرتا ہے) تمام منظومات کو ایک ہی ٹکڑی سے نہ ہانکا جائے، بلکہ ان کے درمیان تمیز کی جائے، ان میں سے ہر ایک کے جدا جدا چارچ کر دیکھا جائے اور تحقیق کے مختلف ذرائع سے کام لیکر یہ دریافت کیا جائے کہ کونسی چیز یقین سے کس درجہ قریب یا کس درجہ بعید ہے۔ جو چیز بعید ہو اسے رد کر دو۔ جو چیز قریب و بعد کے درمیان ہو اس میں توقف کرو۔ اور چیز قریب یا اقرب ہو، اس کو لٹکانا اس کے درجہ قریب کے قبول کر لو۔ یہی اصول ہے جس پر دنیا کے سارے معاملات میں عمل کیا جاتا ہے، اور چونکہ ہمارا دین غیر معقول نہیں ہے اس لیے اسی کی پیروی دین کے معاملات میں بھی کرنی چاہیے۔ کم از کم ہمیں تو قرآن میں کوئی ایک آیت بھی ایسی نہیں ملی جو اس اصول کو خلاف حق قرار دیتی ہو جن آیات میں ظن پر چلنے والوں کی بُرائی وارد ہوئی ہے ان کا مقصد یہ نہیں ہے کہ ظن کوئی گناہ ہے یا اس سے بالکلیہ اجتناب واجب ہے، بلکہ اس کا منشا صرف یہ ہے کہ جو ظن تخمین و حدی کے خلاف ہو یا جس کو وحی سے بے نیاز اور بے پرہیزگار ہو کر اختیار کیا جائے، وہ مگر ایسی کامیاب ہے۔

احادیث کو بالکلیہ رد کر دینے سے عملاً جو خرابی واقع ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ خبریں بات میں انسان رسالت کی رہنمائی سے محروم ہو جاتا ہے، اور دین پر عمل کرنے کی تفصیلی صورتوں میں قیاس و رائے کا دخل اس قدر بڑھ جاتا ہے کہ اس سے اصولی احکام کی اصل اسپرٹ کے بھی ضائع ہو جانے کا خوف ہے نیز اس میں یہ بھی خطرہ ہے کہ جب تفصیلات میں سرسے سے کوئی سند ہی نہ ہوگی تو لاجحاً انفرادیت راہ پاسے گی۔ ہر شخص اپنی رائے اور اپنے رجحان کے مطابق جو صورت چاہے گا اختیار کرے گا، اور کوئی قوت ایسی باقی نہیں رہے گی جو تفرقہ و انتشار و اختلاف عمل کو انفرادیت کی آخری حدود تک پہنچنے سے روک سکتی ہو۔ مثال کے طور پر ایک نماز جمعہ ہی کو لیجیے۔ ہمارے پاس

علم یقین کے جو ذرائع ہیں، ان میں سے پہلا اور سب سے بڑا ذریعہ یعنی قرآن ہم کو صرف یہ ہدایت دیتا ہے کہ "جب نماز جمعہ کے لیے بلایا جائے تو سب کام چھوڑ کر دوڑ پڑو" دوسرا ذریعہ یعنی عمل متواتر ہم کو اس سے تھوڑی دورا گئے ہے جا کر چھوڑ دیتا ہے۔ وہ صرف اتنا علم ہم کو دیتا ہے کہ جمعہ کا وقت ظہر کا وقت ہے، اس کے لیے جماعت شرط ہے، اس سے پہلے خطبہ ہونا چاہیے، اس کی یقین دو ہیں اور اس کے لیے اذن عام ضروری ہے۔ ان امور کے بعد جتنے عملی جزئیات ہیں ان میں سے کوئی چیز بھی قرآن یا عمل متواتر سے ہم کو معلوم نہیں ہوتی۔ اب اگر اخبار آحاد کو بحیثیت مجموعی رد کر دینے کا اصول اختیار کیا جائے تو نتیجہ یہ ہوگا کہ ہر شخص جزئیات کو اپنی رائے سے مقرر کرے گا، اور کسی رائے کو بھی کوئی ایسی قوت حاصل نہ ہوگی جس کی بنا پر اسے دوسری رائے کے مقابلہ میں ترجیح دینی سکے اور مسلمانوں کی کسی بڑی جماعت پر اس کی پیروی لازم ہو جائے۔ آپ اندازہ کر سکتے ہیں کہ اس سے جزئیات میں کتنی افزائری برپا ہوگی، نظام جماعت کو کتنا نقصان پہنچے گا، اور کس طرح بعض صورتوں میں مقاصد شریعت تک فوت ہو جائیں گے۔ اس میں شک نہیں کہ اخبار آحاد سے جو نقصان معلوم ہوتی ہیں وہ بھی کچھ نہ کچھ مختلف ہیں اور ان کی بنا پر بھی متعدد مذہب نکلتے ہیں۔ مگر اول تو ان میں کل پانچ سات مذاہب نکلتے کی گنجائش ہے، اور پھر ان سے جتنے مذہب بھی نکلتے ہیں ان میں سے ہر ایک کو کسی بالاتر قیادت کی سند حاصل ہے جس کی قوت سے مسلمانوں کی ایک بڑی جماعت اس کا اتباع کرتی ہے، بخلاف اس کے اخبار آحاد کو بالکل رد کرنے کے بعد بے شمار مذاہب کی گنجائش نکل آتی ہے اور ان میں سے کسی مذہب کو بھی کوئی ایسی سند حاصل نہیں ہوتی جو یہ دہ نہیں دہی مسلمانوں کو ایک جزئیہ میں ایک طریقہ پر جمع کر دے نتیجہ اس کا بالکل ظاہر ہے جموعہ کی قوت جماعہ ختم ہو کر رہ جائے گی، اختلاف عمل اس مقصد ہی کا خاتمہ کر دے گا جس کے لیے اقامت جموعہ منرض کی گئی ہے۔

جمعہ کو ہم نے صرف مثال کے طور پر پیش کیا ہے۔ ورنہ اگر آپ غور کریں گے تو معلوم ہو گا کہ اسلام کے نظام شرعی کو جو چیز ایک مستقل عملی نظام بناتی ہے اور جو چیز مسلمانوں کی تہذیب، تمدن، معاشرتی معیشت، سیاست، اخلاق کی پوری اجتماعی زندگی اور انفرادی برتاؤ کو ایک مستقل تفصیلی شکل میں ڈھالتی ہے وہ یہی علم ہے جو اخبارِ آحاد سے ہم کو حاصل ہوتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پہلک اور پیرائے نبوتؐ زندگی آپ کے اخلاق، آپ کی عادات، آپ کا طریق عبادت، آپ کا طرزِ تعلیم و تبلیغ، آپ کا طرزِ عبادت، آپ کے قانونی فیصلے، زندگی کے مختلف شعبوں میں آپ کی ہدایات اور آپ کا طرزِ عمل، پھر آپ کے خُلق اور صحابہ اور اہل بیتؑ و تابعین کے آثار، یہی وہ چیزیں ہیں جو اسلام کی عملی زندگی کا پورا نقشہ پیش کرتی ہیں، اور اسی نقشہ پر اسلام ایک مکمل نظامِ حیات بنتا ہے۔ مگر ان چیزوں کے حصول کا ذریعہ نہ قرآن ہے نہ تواتر۔ صرف اخبارِ آحاد ہی ہیں جو ہم تک معلومات اور ہدایات کا عظیم انسان و خیر و بہنچانی ہیں۔ ان کو مٹا دیجیے۔ پھر اسلام محض ایک ڈھانچہ رہ جائے گا جس پر گوشت پوست کھج نہ ہو گا جس کی شکل اور جس کے حدود و خال کو جو شخص جس طرح چاہے گا بنائے گا۔ اس صورت میں درحقیقت کوئی ایک نظامِ جماعت قائم ہی نہ ہو سکے گا، کجا کہ کوئی ایسی تہذیب جو دینِ آسمانی کے جواہر اسلامی تہذیب ہو۔ یہی وجہ ہے کہ حدیث کی مخالفت آج وہی لوگ کر رہے ہیں جو دراصل اسلامی تہذیب کے نظام کو توڑنا چاہتے ہیں۔ وہ اس کے تعینات کی حدود میں اپنی انوار اور خواہشات کی پیروی کے لیے کوئی گنجائش نہیں پاتے اس لیے انہوں نے یہ مسلک اختیار کیا ہے کہ اس چیز کو ہی مٹا دو جو اس نظام کی حیرت انگیز کرتی ہے، پھر ہم آزاد ہو جائیں گے کہ اسلام کے ڈھانچے پر جس طرح چاہیں گوشت پوست چڑھائیں اور جیسی چاہیں اس کی شکل بنادیں۔

یہ لوگ احادیث کو مجموعی حیثیت سے مردود قرار دیتے کے لیے اُن حدیثوں کو مثال میں پیش کرتے ہیں جو باہم متعارض ہیں، یا جن میں انبیاء علیہم السلام پر طعن پایا جاتا ہے، یا جو صریح عقل کے

خلاف میں، یا قرآن کے خلاف نظر آتی ہیں۔ ان نمونہ کے افراد سے یہ لوگ پورے مجموعہ کے غلط اور قابل رد ہونے پر استدلال کرتے ہیں۔ مگر یہ استدلال ایسا ہی ہے جیسے کسی قوم کے چند افراد کی بد معاشری سے پوری قوم کی بد معاشری پر استدلال کیا جائے جب ہر روایت بلحاظ متن اور بلحاظ اسناد دوسری روایت سے مختلف ہے تو ہر روایت کے متعلق جدا جدا تحقیق کر کے رائے قائم کرنی چاہیے کہ وہ قبول کرنے کے لائق ہے یا رد کر دینے کے لائق۔ سب کو ایک مجموعہ کی حیثیت سے لینا اور پورے مجموعے کے متعلق ایک ہی رائے قائم کرنا کسی معقول انسان کا فعل نہیں ہو سکتا۔ اگر یہ لوگ احادیث پر فرد افراد نگاہ ڈالیں گے تو ان کو معلوم ہو گا کہ جہاں ایک قلیل تعداد ایسی حدیثوں کی ہے جنہیں دیکھ کر دل گواہی دیتا ہے کہ یہ حدیثیں رسول اللہ کی نہیں ہو سکتیں وہاں ایک کثیر تعداد ایسی حدیثوں کی بھی ہے جو حکمت کے جواہر سے بھرپور ہیں جن میں قانون اور اخلاق کے بہترین اصول پائے جاتے ہیں جو اسلام کی حقیقت اور اس کے مصالح و حکم پر بہترین روشنی ڈالتی ہیں اور جن کو دیکھ کر دل گواہی دیتا ہے کہ یہ ایک رسول ہی کی حدیثیں ہو سکتی ہیں۔ پھر اگر یہ لوگ حق پرست اور انصاف پسند ہوں تو انہیں نظر آئے کہ محدثین کرام نے عہد رسالت اور عہد صحابہ کے آثار و خیال جمع کرنے اور ان کو چھانٹنے اور ان کی حفاظت کرنے میں وہ محنتیں کی ہیں جو دنیا کے کسی گروہ نے کسی دور کے حالات کے لیے نہیں کیں۔ انھوں نے احادیث کی تنقید و تنقیح کے لیے جو طریقے اختیار کیے وہ ایسے ہیں کہ کسی دور گزشتہ کے حالات کی تحقیق کے لیے ان سے بہتر طریقے عقل انسانی نے آج تک دریافت نہیں کیے۔ تحقیق کے زیادہ سے زیادہ معتبر ذرائع جو انسان کے امکان میں ہیں وہ سب اس گروہ نے استعمال کیے ہیں اور ایسی سختی کے ساتھ استعمال کیے ہیں کہ کسی دور تاریخ میں ان کی نظیر نہیں ملتی۔ درحقیقت یہی چیز اس امر کا یقین دلاتی ہے کہ اس عظیم الشان خدمت میں اللہ تعالیٰ ہی کی توفیق شامل حال رہی ہے، اور جس خدا نے اپنی آخری کتاب کی حفاظت کا غیر معمولی

انتظام کیا ہے اُسی نے اپنے آخری نبی کے نقوش قدم اور انارہایت کی حفاظت کے لیے بھی وہ انتظام کیا ہے جو اپنی نظر آپ ہی ہے۔

یہ تو اُس گروہ کے متعلق تھا جو احادیث کی اصولی ظہیرت کی بنا پر انھیں بالکلیہ رد کر دینا چاہتا ہے۔ اب دوسرے گروہ کو بھیجے جو دوسری انتہا کی طرف گیا ہے۔ یہ لوگ محدثین کے اتباع میں جائزہ سے بہت زیادہ تشدد اختیار کرتے ہیں۔ ان کا قول یہ ہے کہ محدثین کرام نے دو دھکا دو دھکا پرانی کاپانی الگ کر کے رکھ دیا ہے، ایک ایک حدیث کو چھانٹ کر وہ بتا چکے ہیں کہ کون کس حدیث کا قبل اعتبار ہے اور کون کس حدیث کا قابل اعتبار۔ اب ہمارا کام صرف یہ ہے کہ ان بزرگوں نے احادیث کے جو درجہ مقرر کر دیے ہیں انہی کے مطابق ہم ان کو اعتبار اور محبت کا مرتبہ دیں۔ مثلاً جو قوی الاسناد ہے اس کے مقابلہ میں ضعیف الاسناد کو چھوڑ دیں۔ جسے وہ صحیح قرار دے گئے ہیں اسے صحیح تسلیم کریں اور جس کی صحت میں وہ درجہ کر گئے ہیں اس سے بالکل استناد نہ کریں۔ ان کے معروف کو معروف اور ان کے منکر کو منکر مانیں۔ روات کے عدل اور ضبط اور ثقافت کے متعلق جن آراء کا وہ اظہار کر گئے ہیں ان پر گویا ایمان لے آئیں۔ ان کی نگاہ میں احادیث کے معتبر یا غیر معتبر ہونے کا جو معیار ہے ٹھیک اسی معیار کی ہم بھی پابندی کریں۔ مثلاً شہو کو شاہرہ مرفوعہ کو مسل پر اور مسلسل کو منقطع پر لازماً ترجیح دیں۔ اور ان کی کھینچی ہوئی حد سے یکسر متجاوز نہ کریں۔ یہی وہ مسکات ہے جس کی شدت نے بہت سے کم علم لوگوں کو حدیث کی کلی مخالفت یعنی دوسری انتہا کی طرف دھکیل دیا ہے۔

محدثین رحمہم اللہ کی خدمات مسلم یہ بھی مسلم کہ نقد حدیث کے لیے جو مواد انھوں نے فراہم کیا ہے وہ صدر اول کے اخبار و انار کی تحقیق میں بہت کارآمد ہے۔ کلام اس میں نہیں بلکہ صرف اس امر میں ہے کہ کلمۃ ان پر اعتما ذکر کیا کہاں تک درست ہے۔ وہ بہر حال تھے تو انسان ہی۔ انسانی علم

کے لیے جو حدیں نقطہ امتداد نے مقرر کر رکھی ہیں ان سے آگے تو وہ نہیں جاسکتے تھے۔ انسانی کاموں میں جو نقص فطری طور پر رہ جاتا ہے اس سے تو ان کے کام محفوظ رہتے۔ پھر آپ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ جس کو وہ صحیح قرار دیتے ہیں وہ حقیقت میں بھی صحیح ہے؟ صحت کا کامل یقین تو خود ان کو بھی نہ تھا۔ وہ بھی زیادہ سے زیادہ ہی کہتے تھے کہ اس حدیث کی صحت کا ظن غائب ہے۔ مزید براں یہ ظن غائب جس بنا پر ان کو حاصل ہوتا تھا وہ بلحاظ روایت تھا نہ کہ بلحاظ درایت۔ ان کا نقطہ نظر زیادہ مزاجی رہتا تھا۔ فقہ ان کا اہل موضوع نہ تھا، اس لیے فقہانہ نقطہ نظر سے احادیث کے متعلق رائے قائم کرنے میں وہ فقہائے مجتہدین کی بہ نسبت کمزور تھے۔ لیکن ان کے کمالات کا جائز اعتراف کرتے ہوئے یہ ماننا چاہیے کہ احادیث کے متعلق جو کچھ بھی تحقیقات انھوں نے کی، سیاسی میں دو طرح کی کمزوریاں موجود ہیں۔ ایک بلحاظ اسناد اور دوسرے بلحاظ فقہ۔

A. II

اس مطالب کی توضیح کے لیے ہم ان دونوں حیثیتوں کے نقص پر تھوڑا سا کلام کریں گے۔ کسی روایت کے جانچنے میں سب سے پہلے جس چیز کی تحقیق کی جاتی ہے وہ یہ ہے کہ یہ روایت جن لوگوں کے واسطے سے آئی ہے وہ کیسے لوگ ہیں، اس سلسلہ میں متعدد حیثیات سے ایک ایک راوی کی جانچ کی جاتی ہے۔ وہ جھوٹا تو نہیں؟ روایتیں بیان کرنے میں غیر محتاط تو نہیں؟ فاسق اور بدعقیدہ تو نہیں؟ وہی یا ضعیف الحفظ تو نہیں؟ مجہول الحال ہے یا معروف الحال؟ ان تمام حیثیات سے رواۃ کے احوال کی جانچ پڑتال کر کے محدثین کرام نے اسماء الرجال کا عظیم الشان ذخیرہ فراہم کیا جو بلاشبہ نہایت بیش قیمت ہے۔ مگر ان میں کوئی چیز ہے جس میں غلطی کا احتمال نہ ہو؟ اول تو رواۃ کی سیرت اور ان کے حافظہ اور ان کی دوسری باطنی خصوصیات کے متعلق بالکل صحیح علم حاصل ہونا مشکل، دوسرے خود وہ لوگ جو ان کے متعلق رائے قائم کرنے والے تھے انسانی کمزوریوں سے مبتلا نہ تھے۔ نفس ہر ایک کے ساتھ گام ہوا تھا، اور اس بات کا قوی امکان تھا کہ انسانی صفت کے متعلق کبھی یا بُری

رائے قائم کرنے میں ان کے جذبات کا بھی کسی حد تک دخل ہو جائے۔ یہ امکان محض امکانِ عقلی نہیں ہے بلکہ اس امر کا ثبوت موجود ہے کہ بارہا یہ امکان عقل میں آ گیا ہے۔ حماد جیسے بزرگ تمام علمائے حجاز کے متعلق رائے ظاہر کرتے ہیں کہ "ان کے پاس علم نہیں، انھارے سبکے بھی ان سے زیادہ علم رکھتے ہیں۔" عطاء اور طاؤس اور مجاہد جیسے فضلاء کے حق میں ان کی ہی رائے ہے۔ یہ حاکم کون ہیں؟ امام ابو حنیفہ کے استاد اور ابراہیم نخعی کے جانشین۔ امام زہری کو دیکھیے۔ اپنے زمانہ کے اہل مکہ پر بارگاہ گتے ہیں مارائیت قوماً انقضی لہم الایسلام من اہل مکۃ، حالانکہ مکہ اس وقت جلیل القدر علماء و صلحاء سے خالی نہ تھا۔ شعبی اور ابراہیم نخعی دونوں بڑے درجہ کے لوگ ہیں۔ مگر ایک دفعہ پر کس طرح چوٹ کرتے ہیں۔ شعبی کہتے ہیں کہ "ابراہیم نخعی رات کو ہم سے مسائل پوچھتا ہے اور صبح لوگوں کے سامنے اپنی طرف سے بیان کرتا ہے۔" ابراہیم نخعی کہتے ہیں کہ وہ کذاب مسروق سے روایت کرتا ہے حالانکہ وہ مسروق سے ملنا نہیں۔ ضحاک کو دیکھیے۔ ایک مرتبہ اپنی بات کی بیخ میں بیٹ کر صحابہ کرام کے متعلق کہہ گئے کہ "ہم ان سے زیادہ جانتے ہیں۔" سب ابن جبر جیسے محقق بزرگ ایک سند میں شعبی پر جھوٹ کا الزام رکھتے ہیں اور مکرر کہتے ہیں انہی غلام سے کہتے ہیں کہ لا تکن ب علی بما کن ب عنک، مہر علی ابن عباس۔ امام مالک کی جلالت شان دیکھیے اور مہر بن اسحاق جیسے شخص کے حق میں ان کا یہ فرمانا دیکھیے کہ ذلک دجال الدجاجلہ۔ اس سے بڑھ کر عجیب یہ کہ وہ تمام علمائے عراق پر سخت طعن کرتے ہیں اور ان کے حق میں فرماتے ہیں کہ انزلوہم مثل لہ اہل الکتاب لا تصدقوہم ولا تکنوہم امام ابو حنیفہ کس قدر جلیل القدر اور محتاط فیض ہیں۔ غمش کے حق میں فرماتے ہیں کہ اس نے کبھی نہ رمضان کا روزہ رکھا نہ غسل جنابت کیا۔ وجہ صرف یہ تھی کہ غمش للام من الماء کے قائل تھے اور حذیفہ کی حدیث کے مطابق بحری کیا کرتے تھے۔ عبد اللہ بن المبارک کس پایہ کے نقیہ بزرگ ہیں۔ ایک

مرتبہ اُن بھی ضمیمہ کیا اور امام مالک کے حق میں ان کے منہ سے یہ الفاظ نکل گئے کہ "میں اس کو عالم نہیں سمجھتا۔" سیدی ابن معین نے تو بڑے بڑے ثقافت پرچوں کی ہیں۔ زہری، افرائی، ابو عثمان، النہدی، طاؤس، غرض اس عہد کے متعدد بڑے بڑے لوگوں پر وہ طعن کر گئے ہیں، حتیٰ کہ امام شافعی تک کے حق میں انھوں نے کہا کہ لیس بشتہ۔ ان سب بڑھ کر عجیب بات یہ ہے کہ بسا اوقات صحابہ رضی اللہ عنہم پر بھی بشری کمزوریوں کا غلبہ ہو جاتا تھا اور وہ ایک دوسرے پر چوٹیں کر جاتے تھے۔ ابن عمرؓ نے کہا کہ ابوہریرہؓ کو ضروری نہیں سمجھتے۔ فرمانے لگے کہ ابوہریرہؓ جھوٹے ہیں حضرت عائشہؓ نے ایک موقع پر انسؓ اور ابوسعیدؓ رضی اللہ عنہما کے متعلق فرمایا کہ وہ حدیث رسول اللہؐ کو کیا جانیں۔ وہ تو اس زمانہ میں بچے تھے حضرت حسن بن علیؓ سے ایک مرتبہ و تشاہید و تشہد کے معنی پوچھے گئے، انھوں نے اس کی تفسیر بیان کی عرض کیا گیا کہ ابن عمرؓ اور ابن زبیرؓ تو ایسا اور ایسا کہتے ہیں۔ فرمایا دونوں جھوٹے ہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ایک موقع پر مغیرہ بن شعبہؓ کو جھوٹا قرار دیا۔ عبادہ بن الصامتؓ نے ایک مسئلہ بیان کرتے ہوئے مسعود بن اوسؓ کی جھوٹ کا الزام لگا دیا، حالانکہ وہ باری صحابہ میں سے ہیں۔

اس قسم کی مثالیں پیش کرنے سے ہمارا مقصد یہ نہیں ہے کہ اسماء الرجال کا سارا علم غلط ہے۔ بلکہ ہمارا مقصد صرف یہ ظاہر کرنا ہے کہ جن حضرات نے رجال کی جرح و تعدیل کی ہے وہ بھی تو آخر انسان تھے۔ بشری کمزوریاں ان کے ساتھ بھی لگی ہوئی تھیں۔ کیا فرور ہے کہ جس کو انھوں نے ثقہ قرار دیا ہو وہ بالیقین ثقہ اور تمام روایتوں میں ثقہ ہو اور جس کو انھوں نے غیر ثقہ ٹھہرایا ہو، وہ بالیقین غیر ثقہ ہو اور اس کی تمام روایتیں پایہ اعتبار سے ساقط ہوں؟ پھر ایک لیک راوی کے حافظہ اور اس کی نیک نیتی اور صحت ضبط وغیرہ کا حال بالکل صحیح معلوم کرنا تو اور بھی مشکل ہے، اور ان سے زیادہ مشکل یہ تحقیق کرنا ہے کہ ہر راوی نے ہر روایت کے بیان میں ان تمام جزئیات کو ملحوظ بھی رکھا ہے

یا نہیں جو فقہانہ نقطہ نظر سے احتیاط مسائل میں اہمیت رکھتی ہیں۔

یہ تو فرین رجال کا حال ہے۔ اس کے بعد دوسری اہم چیز سلسلہ اسناد ہے محدثین نے ایک ایک حدیث کے متعلق تحقیق کرنے کی کوشش کی ہے کہ ہر راوی جس شخص سے روایت لیتا ہے آیا وہ اس کا ہم عصر تھا یا نہیں، ہم سر تھا تو اس سے ملا بھی تھا یا نہیں، اور ملا تھا تو آیا اس نے یہ خاص حدیث خود اسی سے سنی یا کسی اور سے سن لی اور اس کا حوالہ نہیں دیا۔ ان سب چیزوں کی تحقیق انھوں نے اسی حد تک کی ہے جس حد تک انسان کر سکتے تھے، مگر لازم نہیں کہ ہر روایت کی تحقیق میں یہ سب امور ان کو ٹھیک ٹھیک ہی معلوم ہو گئے ہوں۔ بہت ممکن ہے کہ جس روایت کو وہ منفصل انداز دے رہے ہیں وہ درحقیقت منقطع ہو اور انھیں یہ معلوم نہ ہو سکا ہو کہ بیچ میں کوئی ایسا مہول الحال راوی چھوٹ گیا ہے جو ثقہ نہ تھا۔ اسی طرح یہ بھی ممکن ہے کہ جو راوی نہیں مرسل یا مفصل یا منقطع میں، اور اس بنا پر پایہ اعتبار سے گری ہوئی بھی جاتی ہیں، ان میں سے بعض ثقہ راویوں سے آئی ہوں اور بالکل صحیح ہوں۔

یہ اور ایسے ہی بہت سے امور ہیں جن کی بنا پر اسناد اور جرح و تعدیل کے علم کو کلیتہً صحیح نہیں سمجھا جاسکتا۔ یہ مواد اس حد تک قابل اعتماد ضرور ہے کہ سنت نبوی اور آثار صحابہ کی تحقیق میں اس سے مدد لی جائے اور اس کا مناسب لحاظ کیا جائے، مگر اس قابل نہیں ہے کہ بالکل سی پر اعتماد کر لیا جائے جیسا کہ ہم نے اوپر عرض کیا، محدثین رحمہم اللہ کا خاص موضوع اجزاء و آثار کی تحقیق بلحاظ روایت کرنا تھا۔ اس میدان پر اخباری نقطہ نظر غالب ہو گیا تھا، اور وہ روایات کو معتبر یا غیر معتبر قرار دینے میں زیادہ تر صرف اسی چیز کا لحاظ فرماتے تھے کہ اسناد اور رجال کے لحاظ سے وہ کیسی ہیں۔ رہا فقہانہ نقطہ نظر، تو وہ ان کے موضوع خاص سے ایک حد تک غیر متعلق تھا اس لیے اکثر وہ ان کی نگاہوں سے اوجھل ہو جاتا تھا اور وہ روایات پر اس حد تک کم ہی نگاہ ڈالتے تھے۔ اسی وجہ سے اکثر اہل

ہے کہ ایک روایت کو انہوں نے صحیح قرار دیا ہے، حالانکہ معنی کے لحاظ سے وہ زیادہ اعتبار کے قابل نہیں۔ اور ایک دوسری روایت کو وہ قلیل الاعتبار قرار دے گئے ہیں، حالانکہ معنی وہ صحیح معلوم ہوتی ہے۔ یہاں اس کا موقع نہیں کہ مثالیں دے کر تفصیل کے ساتھ اس پہلو کی توضیح کی جائے۔ مگر جو لوگ امور شریعت میں نظر رکھتے ہیں ان سے یہ بات پریشدہ نہیں کہ محدثانہ نقطہ نظر بکثرت مواقع پر فقہانہ نقطہ نظر سے ملکر گیا ہے اور محدثین کرام صحیح احادیث سے بھی احکام و مسائل کے استنباط میں وہ توازن اور اعتدال ملحوظ نہیں رکھ سکے ہیں جو فقہار مجتہدین نے رکھا ہے۔

اس بحث سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ جس طرح حدیث کو بالکل رد کر دینے والے غلطی پر ہیں اسی طرح وہ لوگ بھی غلطی سے محظوظ نہیں ہیں جنہوں نے حدیث سے استفادہ کرنے میں صرف روایات ہی پر اعتماد کر لیا ہے۔ مسک حق بن دونوں کے درمیان ہے اور یہ وہی مسک ہے جو ائمہ مجتہدین نے اختیار کیا ہے۔ امام ابو حنیفہ کی فقہ میں آپ بکثرت ایسے مسائل دیکھتے ہیں جو مدرسل اور معضل اولیٰ منقطع احادیث پر مبنی ہیں، یا جن میں ایک قوی الاسناد حدیث کو چھوڑ کر ایک ضعیف الاسناد حدیث کو قبول کیا گیا ہے، یا جن میں احادیث کچھ کہتی ہیں اور امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب کچھ کہتے ہیں۔ یہی حال امام مالک کے ہے۔ باوجودیکہ اخباری نقطہ نظر ان پر زیادہ غالب ہے مگر پھر بھی ان کے نقطہ نے بہت سے مسائل میں ان کو ایسی احادیث کے خلاف فتویٰ دینے پر مجبور کر دیا جنہیں محدثین صحیح قرار دیتے ہیں، چنانچہ لیث بن سعد نے ان کی فقہ سے تقریباً ۷۰ مسئلے اس نوعیت کے نکالے ہیں۔ امام شافعی کا حال بھی اس سے کچھ مختلف نہیں۔ معاوالہ اس کے یہ معنی ہرگز نہیں ہیں کہ یہ لوگ کسی حدیث کو صحیح جان کر اس سے انحراف کرتے تھے۔ نہیں بلکہ اصل معاملہ یہ تھا کہ ان کے نزدیک محبت حدیث کا مدار صرف اسناد پر نہ تھا۔ بلکہ اسناد کے علاوہ ایک اور کسوٹی بھی تھی جس پر وہ احادیث کو پرکھتے تھے۔ اور جس حدیث کے متعلق ان کو اطمینان ہو جاتا تھا کہ یہ حقیقت سے اترتی ہے اسی کو قبول کر لیتے تھے خواہ

وہ خالص محدثانہ نقطہ نظر سے رجوع ہی کیوں نہ ہو۔

یہ دوسری کسوٹی کو نسی ہے ہم اس سے پہلے بھی اشارہ اس کا ذکر کئی مرتبہ کر چکے ہیں جس شخص کو اللہ تعالیٰ توفیق کی نعمت سے نواز فرماتا ہے اس کے اندر قرآن اور سیرت رسول کے غامض مطالعہ سے ایک خاص ذوق پیدا ہو جاتا ہے جس کی کیفیت بالکل ایسی ہے جیسے ایک پرانے جوہری کی بصیرت کہ وہ جوہر کی نازک سے نازک خصوصیات تک کو پہنچ سکتی ہے۔ اس کی نظر حیثیت مجموعی نہ صرف حقیقہ کے پورے سسٹم پر مبنی ہے اور وہ اس سسٹم کی طبیعت کو پہچان جاتا ہے۔ اس کے بعد جب جزئیات اس کے سامنے آتے ہیں تو اس کا ذوق اسے بتا دیتا ہے کہ کوئی چیز اسلام کے فرائض اور اس کی طبیعت مناسبت رکھتی ہے اور کوئی نہیں رکھتی۔ روایات پر حسبِ نظر ڈالتا ہے تو ان میں بھی یہی کسوٹی رد و قبول کا معیار بن جاتی ہے۔ اسلام کا فرائض عین ذات نبوی کا فرائض ہے جو شخص سلام کے فرائض کو سمجھتا ہے اور جس نے کثرت کے ساتھ کتاب اللہ و سنت رسول اللہ کا گہرا مطالعہ کیا ہو وہ ہے وہ نبی اکرم کا ایسا فرائض شناس ہو جاتا ہے کہ روایات کو دیکھ کر خود بخود اس کی بصیرت اسے بتا دیتی ہے کہ ان میں سے کوئی قول یا کوئی فعل میرے سرکار کا ہو سکتا ہے اور کوئی چیز سنت نبوی سے اتر چکی۔ یہی نہیں بلکہ جن مسائل میں اس کو قرآن و سنت کی کوئی چیز نہیں ملتی ان میں بھی وہ کہہ سکتا ہے کہ اگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے فلاں مسئلہ پیش آتا تو آپ اس کا فیصلہ یوں فرماتے۔ یہ اس لیے کہ اس کی روح روح محمدی میں گم اور اس کی نظر بصیرت نبوی کے ساتھ متحد ہو جاتی ہے۔ اس کا دماغ اسلام کے سانچے میں ڈھل جاتا ہے اور وہ اسی طرح دیکھتا اور سوچتا ہے جس طرح اسلام چاہتا ہے کہ دیکھا اور سوچا جائے۔ اس مقام پر پہنچ جانے کے بعد ان اسناد کا زیادہ محتاج نہیں رہتا۔ وہ اسناد سے مدد فرور لیتا ہے، مگر اس کے فیصلے کا مدار اس پر نہیں ہوتا۔ وہ بسا اوقات ایک غریب ضعیف منقطع السند مطلق فیہ حدیث کو بھی لے لیتا ہے اس لیے کہ اس کی نظر اس افتاد

پتھر کے اندر میرے کی جوت دیکھ لیتی ہے۔ اور بسا اوقات وہ ایک غیر محفل، غیر نشا و بتصل السند مقبول حدیث سے بھی اعراض کر جاتا ہے، اس لیے کہ اس جامِ ندریں میں جو مادہ معنی بھری ہوئی ہے وہ اسے طبیعتِ اسلام اور مزاجِ نبوی کے مناسب نظر نہیں آتی۔

یہ چیز چونکہ سراسر ذوقی ہے اور کسی ضابطہ کے تحت نہیں آتی، نہ اسکتی ہے اس لیے اس میں اختلاف کی گنجائش پہلے بھی تھی اور اب بھی ہے اور آئندہ بھی رہے گی۔ چنانچہ اسی وجہ سے ائمہ مجتہدین کے درمیان جزئیات میں بکثرت اختلافات ہوئے ہیں۔ پھر یہ کوئی ایسی چیز نہیں کہ ایک شخص کا ذوق لاجوار دوسرے شخص کے ذوق سے کلیتہً مطابق ہی ہو۔ یہی وجہ ہے کہ ایک ہی مسلک کے ائمہ نے بہت سے مسائل میں ایک دوسرے سے اختلاف کیا ہے۔ امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب کے اقوال میں جو اختلافات پائے جاتے ہیں وہ اس کی ایک روشن مثال ہیں۔ پھر یہ بھی ضروری نہیں کہ ہر مجتہد کا ذوق ہر مسئلہ میں صواب ہی کو پہنچ جائے انسان بہر حال کمزوریوں کا مجموعہ ہے۔ علیٰ سب سے اعلیٰ وجہ کا مجتہد بھی غلطی کر سکتا ہے اور کر جاتا ہے۔ اسی بنا پر ائمہ مجتہدین ہمیشہ ڈرتے رہے ہیں اور انھوں نے ہمیشہ اپنے متبعین کو ہدایت کی ہے کہ ہم پر بالکل اعتماد نہ کرو خود بھی تحقیق کرتے رہو اور حسب کوئی سنت ہمارے قول کے خلاف ثابت ہو جائے تو ہمارے قول کو رد کر کے سنت کی پیروی کرو۔ امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ لا یجمل لاحد ان یقول مقالتنا حتی یعلم من این قلنا۔ امام زفر کا قول ہے افلاخذ بالسرائر مالہ نجد الاثر اذا جاء الاثر ترکنا الدرای واخذنا بالاثار۔ امام مالک کا ارشاد ہے انما افانئش اخطی واصیب فانظروا فی رأی فکلما وافق الکتاب

سہ کسی شخص کے لیے جائز نہیں کہ ہمارے قول پر فتویٰ دے جب تک کہ وہ تحقیق نہ کرے کہ ہمارے قول کا ماخذ کیا ہے۔

۱۔ جب ہم کو کوئی حدیث نہیں ملتی تو ہم اپنی رائے سے فیصلہ کرتے ہیں۔ جب حدیث مل جاتی ہے تو رائے کو چھوڑ کر حدیث کو لے لیتے ہیں۔

والسنة فخذوه وكلما لم يوافق الكتاب والسنة فاتركوه۔ امام شافعی کا بیان ہے کہ اذا
صح الحديث فاضربوا بقولي الحائط۔ اور لا قول لاحد مع سنة رسول الله صلى الله
عليه وسلم۔ غرض یہ کہ تمام ائمہ بالاجماع کہتے ہیں کہ جس شخص پر کسی مسئلہ میں سنت رسول
روشن ہو جائے اس کے لیے پھر کسی دوسرے شخص کا قول لینا حرام ہے خواہ وہ کیسے ہی بڑے مرتبہ
کا شخص ہو۔

(ترجمان القرآن - صفحہ ۷۵۷ - معنی ۳۷۷)

۱۔ میں ایک انسان ہوں۔ غلطی بھی کرتا ہوں اور صحیح رائے بھی قائم کرتا ہوں لہذا تم میری رائے کو نظر تحقیق سے دیکھو جو کچھ
کتاب سنت کے مطابق ہو اسے لے لو اور جو اس کے خلاف ہو اسے رو کر دو۔
۲۔ جب حدیث صحیح تھیں بل جائے تو میرے قول کو دیوار پر دے مارو۔
۳۔ سنت رسول اللہ کے مقابل میں کسی کو کچھ کہنے کا حق نہیں۔

حدیث کے متعلق چند سوالات

ناظرین ترجمان القرآن میں سے ایک صاحب تحریر فرماتے ہیں :-

”مکرمین حدیث کے جواب میں آپ کا فاضلہ مضمون مندرجہ ترجمان القرآن پر طرہ کر بہت مسرت ہوئی جزاکم اللہ خیر الخزار۔ اسی سلسلہ میں اگر جہاں بل کے امور پر فرید روشنی ڈالیں تو ذی القلم جواب کے لیے عموماً اور ناظرین رسالہ کے لیے خصوصاً بہت ہی مفید ہو گا۔

(۱) حفاظت قرآن کے لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرما کر کہ (۱) تکتبوا عنی سوی القرآن ایک فردی احتیاط کی صورت پیدا کر دی تھی۔ صحابہ کرام قرأت و حفظ قرآن کھانڈ لے لے مامور تھے اور اسی پر عمل رہے، باوجود اس کے اختلاف قرأت پیدا ہو جس کا دفیہ بعد حضرت عثمانؓ ہوا اس سے ظاہر ہے کہ احادیث بمقابلہ قرآن ویسی محفوظ نہیں ہو سکتیں خصوصاً جب کہ فتن جمل و صفین کے بعد امت تسمان کی جمع و تنفیذ کی مختلف ذرائع سے کوشش کی گئی، جبکہ طوائف روایت اور موضوعات کی چھان بین بہت مشکل تھی۔

(۲) احادیث فعلی اور قولی میں سے بہت سی ایسی ہیں جنکو تو اثر کا درجہ حاصل ہونا چاہیے تھا احادیث فعلی میں سے کیفیت و اہمیت نماز کے متعلق عقل چاہتی ہو کہ مطلقاً کسی قسم کا اختلاف نہ ہو خصوصاً جبکہ ارشاد نبوی تھا کہ صلوا اکما اذکتمونی اھلّی۔ کم از کم حدین شریفین میں دن رات میں پانچ مرتبہ ایک گروہ کثیر مرتبہ نماز میں متواتر اس عمل کا مشاہدہ کرتا رہا مگر اقتداء سے زمانہ ہی میں اسے مجتہدین کا اختلاف جو بصورت رفع یدین، ارسال یدین، وضع یدین، اتامین بالجہر وغیرہ ظاہر

لے ہاتھ کھول کر نماز پڑھنا جس طرح حضرات شیعہ پڑھتے ہیں۔ ۱۵۰۰ قہارہہ کر نماز پڑھنا جس طرح اہل سنت پڑھتے ہیں۔

ہیں، اور حیب مخالفانہ نہیں ہے ساتھ احادیث پر نظر ڈالتے ہیں تو ان کو حدیثوں کے ناقابل اعتماد اور ناقابل احتجاج ہونے کے لیے دلائل پر دلائل ملتے چلتے جاتے ہیں۔ بخلاف اس کے جو لوگ تداومت پسندی کے ماحول میں پرورش پائے ہوئے ہیں، ان کا حال یہ ہے کہ ہر حدیث کو جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہو، بے چون و چرا مان لیتے ہیں، خواہ وہ ضعیف بلکہ موضوع ہی کیوں نہ ہو۔ میرے نزدیک یہ دونوں نقطہ نظر غلط ہیں، اور حیب نقطہ نظر غلط ہیں تو جو کچھ ان نقطوں سے دیکھا گیا ہے وہ بھی غلط ہے۔ تمام احادیث کو مطلقاً غلط سمجھنے والے بھی غلطی پر ہیں، اور تمام احادیث کو مطلقاً صحیح سمجھنے والے بھی۔ وہ لوگ بھی راہ راست سے ہٹ گئے ہیں جو احادیث اور قرآن مجید میں فرق نہیں کرتے اور وہ لوگ بھی گمراہی میں مبتلا ہیں جو احادیث کو قطعاً ناقابل احتجاج قرار دیتے ہیں۔ صحیح راستہ ان دونوں انتہاؤں کے درمیان ہے۔ اور وہ درمیانی راستہ نظر نہیں آ سکتا جب تک کہ دیکھنے والا ان متضاد نقطوں سے ہٹ کر وسط کے نقطہ پر نہ آ جائے پس صلاح کا صحیح طریقہ یہ ہے کہ جزئیات میں الجھنے کے بجائے انتہا پسندوں کے نقطہ نظر پر براہ راست حملہ کیا جائے اور ان کو دہاں سے ہٹا کر صحیح نقطہ نظر پر کھینچ لایا جائے۔

تاہم جب تک چاہتے ہیں کہ آپ کے بیان کردہ امور پر روشنی ڈالی جائے تو مختصر میں ان پر اظہار رائے کیے دیتا ہوں۔

(۱) پریشان بالکل صحیح ہے کہ احادیث اس حد تک محفوظ نہیں ہیں جس حد تک قرآن مجید ہے۔ مگر اس سے شجاد کر کے یہ فرض کر لینا صحیح نہ ہو گا کہ وہ مطلقاً محفوظ ہی نہیں ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی قول اور عمل ہم تک صحت کے ساتھ پہنچا ہی نہیں۔ اس میں شک نہیں کہ روایات کے طریقوں اور راویوں کے احوال کی چھان بین میں بہت دشواری پیش آئی ہیں، اور ان میں محدثین کے درمیان اختلافات بھی آئے ہیں۔ مگر فن حدیث کی تاریخ شاہد ہے کہ محدثین نے تحقیق و تفتیش کا پورا پورا سعی ادا کر دیا ہے اور اس کام

میں اتنی جھنجھٹیں کی ہیں کہ ان سے زیادہ انسان کے پس میں نہ تھیں۔ انھوں نے اپنی محنتوں سے جو ذخیرہ فراہم کیا ہے وہ آج ہمارے پاس موجود ہے، اور ان کے درمیان جو اختلافات ہوئے ہیں، وہ بھی تمام دلائل اور شواہد کے ساتھ موجود ہیں۔ اگر کوئی اس ذخیرہ تحقیق کی نظر ڈالے تو اس کے لیے آج تیرہ سو برس گزر جانے کے بعد بھی یہ معلوم کرنا مشکل نہیں ہے کہ آلِ حضرت علیؑ علیہ السلام نے کیا فرمایا اور کیا نہیں فرمایا، کیا کیا اور کیا نہیں کیا۔ اور یہ کہ ہر روایت جو آپ کی طرف منسوب ہے وہ اپنی صحت اور اپنے قابلِ احتجاج ہونے کے لحاظ سے کیا پایہ رکھتی ہے، لیکن یہ بات ناقابلِ انکار ہے کہ علم کا جیسا مستند اور معتبر ذریعہ قرآن مجید ہے، ویسا مستند اور معتبر ذریعہ حدیث ہے۔ اس لیے صحت کا اصلی معیار قرآن ہی ہونا چاہیے جو چیز قرآن کے الفاظ یا اس پرٹ کے مخالف ہوگی اسے ہم یقیناً رد کر دیں گے، اور اس کا مخالف قرآن ہونا ہی اس امر کا بین ثبوت ہوگا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے وہ چیز مرگزنا ثابت نہیں ہے۔ اور جو چیز قرآن کے الفاظ یا اس پرٹ کے موافق ہوگی، اور تعلیمات قرآن کی ایسی تشریح و توضیح یا احکام کی ایسی تفصیل ہوگی جو قرآن کے الفاظ یا اس پرٹ کے خلاف نہ ہو، اور روایت و درایت کے طریقوں سے اس کے معتبر ہونے کا ظن غالب بھی ہو جائے گا، اس کو ہم ضرور تسلیم کریں گے، اور اپنی عقلی تفسیر و تشریح اور اپنی رائے پر اس کو ترجیح دیں گے۔

(۲) بادیِ نظر میں یہ بات بالکل صحیح معلوم ہوتی ہے کہ ایسی عقلی اور قولی احادیث کو تو اس کا درجہ حاصل ہونا چاہیے جن کے دیکھنے اور سننے والے بکثرت ہوں۔ ان میں اختلاف نہ پایا جانا چاہیے۔ لیکن ہر شخص بادیِ تاویل یہ سمجھ سکتا ہے کہ جس واقعہ کو بکثرت لوگوں نے دیکھا ہو، یا جس تقریر کو بکثرت لوگوں نے سنا ہو اس کو نقل کرنے یا اس کے مطابق عمل کرنے میں سب لوگ اس قدر متفق نہیں ہو سکتے کہ ان کے درمیان یکدم فرق نہ پایا جائے۔ اس واقعہ یا اس تقریر کے اہم اجزاء میں تو سب کے درمیان ضرورتاً اتفاق ہوگا، مگر ذریعہ امور میں بہت کچھ اختلاف بھی پایا جائے گا اور یہ اختلاف ہرگز اس بات کی دلیل نہ ہوگا

کہ وہ واقعہ سرے سے پیش ہی نہیں آیا۔ مثال کے طور پر آج میں ایک تقریر کرتا ہوں اور کسی ہزار آدمی اس کو سنتے ہیں جلسہ ختم ہونے کے چند گھنٹے بعد ہی (ہمینوں اور برسوں بعد نہیں بلکہ چند ہی گھنٹے بعد) لوگوں سے پوچھ لیجئے کہ مقرر نے کیا کہا؟ آپ دیکھیں گے کہ تقریر کا مضمون نقل کرنے میں سبکی بیان یکساں نہ ہوگا۔ کوئی کسی جگہ ٹکڑے کو بیان کرے گا کوئی کسی جگہ ٹکڑے کو۔ کوئی کسی جملے کو لفظ بلفظ نقل کرے گا کوئی اس مفہوم کو جو اس کی سمجھ میں آیا ہے اپنے الفاظ میں بیان کر دے گا۔ کوئی زیادہ فہم آدمی ہوگا اور تقریر کو ٹھیک ٹھیک سمجھ کر اس کا صحیح ملخص بیان کر دے گا۔ کسی کی سمجھ زیادہ اچھی نہ ہوگی اور وہ مطلب کو اپنے الفاظ میں ابھی طرح نہ ادا کر سکے گا۔ کسی کا حافظہ اچھا ہوگا اور وہ تقریر کے اکثر حصے لفظ بلفظ نقل کر دے گا۔ کسی کی یاد اچھی نہ ہوگی اور وہ نقل و روایت میں غلطیاں کر دے گا۔ اب اگر کوئی شخص اس اختلاف کو دیکھ کر یہ کہہ دے کہ میں نے سرے سے کوئی تقریر ہی نہیں کی، یا جو تقریر کی تھی وہ از سر پیا غلط نقل کی گئی تو یہ صحیح نہ ہوگا۔ بخلاف اس کے اگر تقریر کے متعلق تمام اخبار آحاد کو جمع کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ اس امر میں سب کے درمیان اتفاق ہے کہ میں نے تقریر کی، فلاں جگہ کی، فلاں وقت کی بہت آدمی موجود تھے، اور تقریر کا موضوع یہ تھا۔ پھر تقریر کے جن جن حصوں کے متعلق زیادہ سے زیادہ اتفاق لفظاً یا معنی پایا جائے گا، وہ زیادہ مستند سمجھے جائیں گے اور ان سب کو ملا کر تقریر کا ایک مستند مجموعہ تیار کر لیا جائے گا۔ اور جن حصوں کے بیان کرنے میں ہر راوی منفرد ہوگا وہ نسبتاً کم معتبر ہوں گے مگر ان کو موضوع اور غلط کہنا جائز نہ ہوگا، تاوقتیکہ وہ تقریر کی پوری اپورٹ کے خلاف نہ ہوں، یا کوئی اور ایسی بات نہ ہو جس کی وجہ سے ان کی صحت متنبہ ہو جائے مثلاً تقریر کے معتبر حصوں سے مختلف ہونا، یا مقرر کے خیالات اور انداز بیان اور انداز و مزاج کے متعلق جو صحیح معلومات لوگوں کے پاس پہلے سے موجود ہیں ان کے خلاف ہونا۔

یہی حال احادیث نبوی کا بھی ہے۔ اپنے نواز کی مثال پیش فرمائی ہے۔ میں بھی اسی مثال کو سامنے

رکھ کر جواب عرض کرتا ہوں نماز کے متعلق تو اتر قوی و عملی سے یہ بات متفقہ طور پر ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پانچ وقت کی نماز فرض ادا فرماتے تھے، نماز جماعت کے ساتھ پڑھی جاتی تھی، مقتدی آپ کے پیچھے صف بستہ کھڑے ہوتے اور آپ کی حرکات و سکنات کی پیروی کرتے تھے، آپ قبلہ کی جانب رخ فرمایا کرتے، تکبیر تحریمہ کے ساتھ نماز میں داخل ہوتے، قیام ہو کر رکوع، سجود اور قعود سے نماز مرکب ہوتی تھی، ہر رکن نماز کی فلاں فلاں سیکنس تھیں۔ غرض نماز کے جتنے اہم اجزاء ترکیبی ہیں ان سب میں تمام زبانی روایات متفق ہیں اور چند رسالت سے آج تک ان کے مطابق عمل بھی ہو رہا ہے۔ اب رہے خریداریات، مثلاً ریح یدین اور وضع یدین وغیرہ تو ان کا اختلاف یہ معنی نہیں رکھتا کہ نماز کے متعلق تمام روایات غلط ہیں، بلکہ دراصل یہ اختلاف اس امر کا پتہ دیتا ہے کہ مختلف لوگوں نے مختلف اوقات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل مختلف دیکھا چونکہ یہ امور نماز میں کوئی خاص اہمیت نہیں رکھتے، اور ان میں سے کسی کے کرنے یا نہ کرنے سے نماز میں کوئی خلل واقع نہیں ہوتا، اور حضور خود صاحبِ نبوت تھے اس لیے آپ جس وقت جیسا چاہتے تھے عمل فرماتے تھے، لیکن حضور کے سوا کوئی اور شخص چونکہ صاحبِ نبوت نہ تھا اور اس کا کام اتباع تھا نہ کہ تشریع، اس لیے ہر دیکھنے والے نے آپ کو جیسا فعل کرتے دیکھا اسی کی پیروی کی اور اسی کی پیروی کے لیے لوگوں سے کہا۔ بعد کے ائمہ نے روایات کی چھان بین کر کے ہر جزئیہ کے متعلق یہ معلوم کرنے کی کوشش کی کہ زیادہ صحیح اور مستند روایات کونسی ہیں۔ ظاہر ہے کہ اس تحقیق کے نتائج میں اختلاف ہونا ممکن تھا، اور وہ ہوا۔ کسی نے کسی روایت کو زیادہ مستند سمجھا، اور کسی کو اس کے خلاف روایت پر ایمان حاصل ہوا۔ مگر یہ اختلاف کوئی اہمیت نہیں رکھتا اور ہرگز اس امر کی دلیل نہیں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقہ ادا نماز کے متعلق سرے سے کوئی قوی و فعلی تو اتر ہی نہیں پایا جاتا۔

(۳) قرآن پاک اور حدیث نبوی کے تعلق کو ٹھیک ٹھیک سمجھنے سے یہ اسر سوال پیدا ہوا ہے۔

قرآن پاک میں سب سے زیادہ نہ در ایمان پر دیا گیا ہے، اور ایمان ہی کی تفصیلات سے سارا قرآن بھرا

پڑا ہے۔ اس کے لیے تو ہمیں قرآن سے باہر جانے کی کوئی ضرورت ہی نہیں، اور حدیث میں اس سے زیادہ کوئی چیز ملتی بھی نہیں ہے۔ اس کے بعد اخلاقی تعلیمات ہیں، قرآن میں اصول اخلاق قریب قریب سب کے سب بیان کر دیے گئے ہیں، مگر ظاہر ہے کہ اخلاق کا تعلق لفظی بیان سے اتنا نہیں ہے جتنا عملی نمونہ سے ہے اس لیے خداوند تعالیٰ نے اپنے رسول کو اخلاق کا مجسم نمونہ بنا کر پیش فرمایا۔ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے عمل اور اپنے مواظبات اور اپنی تعلیم حکمت اور عملی توبہیت (تزکیہ نفوس) سے ان تمام اصول اخلاق کی قومی و عملی تشریح فرمادی جو قرآن مجید میں بیان ہوئے ہیں پس جو شخص اس اسوۂ نبوی کو چھوڑ کر کہتا ہے کہ اس باب میں ہمارے لیے صرف قرآن کافی ہے وہ اپنے آپ کو بہت بڑی غفلت سے محروم کرتا ہے۔ بلکہ درحقیقت وہ حق تعالیٰ کے اس فعل کو عبث سمجھتا ہے کہ اس نے تنزیل کتاب کے ساتھ رسول بھی مبعوث فرمایا، اور یہ کہہ کر مبعوث فرمایا کہ ہمارا رسول نہ صرف تم کو ہماری آیات سنائے گا بلکہ تمہارا تزکیہ نفس بھی کرے گا اور تم کو کتابت حکمت کی تعلیم بھی دے گا اور اس کی زندگی میں تمہارے لیے اسوۂ حسنہ بھی ہو گا۔

اب یہ گئے احکام تو قرآن مجید میں ان کے متعلق زیادہ تر کلی قوانین بیان کیے گئے ہیں اور بیشتر امور میں تفصیلات کو چھوڑ دیا گیا ہے، نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے عملاً ان احکام کو زندگی کے معاملات میں جاری فرمایا اور اپنے عمل و قول سے ان کی تفصیلات ظاہر فرمائیں، ان تفصیلات میں سے بعض ایسی ہیں جن میں ہمارے اجتہاد کو کوئی دخل نہیں، ہم پر لازم ہے کہ جیسا عمل حضور سے ثابت ہے اسی کی پیروی کریں، مثلاً عبادت کے احکام، اور بعض تفصیلات ایسی ہیں کہ ان سے ہم اصول اخلاق کے اپنے اجتہاد سے فروع مستنبط کر سکتے ہیں مثلاً عہد نبوی کے قوانین مدنی، اور بعض تفصیلات ایسی ہیں کہ ان سے ہم کو اسلام کی اسپرٹ معلوم ہوتی ہے۔ اگر یہ اسپرٹ ہمارے قلب روح میں جاری ہو جائے تو ہم اس قابل ہو جائیں گے کہ زندگی کے جملہ معاملات و مسائل پر ایک سلمان کی سی ذہنیت و درایت سلمان کی سی بصیرت کے ساتھ غور کریں، دینا کے علمی اور عملی مسائل کو اسلامی نقطہ نظر سے دیکھیں، اور ان کے متعلق ویسی ہی رائے قائم کریں جیسی ایک

مسلمان کو کرنی چاہیے۔

اس سے واضح ہو گیا کہ پورا اور یکساں مسلمان بننے کے لیے قرآن مجید کے ساتھ حدیث کا علم کس قدر ضروری ہے۔ اس کے جواب میں اگر یہ کہا جائے کہ ایک عام مسلمان حدیث کے علم کے بغیر بھی ایک مسلمان کی کسی زندگی بسر کرتا ہے تو میں کہوں گا کہ یہ علم حدیث کی ضرورت نہ ہونے پر کوئی دلیل نہیں ہے۔ اور اگر یہ دلیل ہے تو یہی دلیل قرآن کے علم کی ضرورت نہ ہونے پر بھی قائم کی جاسکتی ہے۔ کیونکہ ایک عامی مسلمان قرآن کے علم سے بھی بہت کم بہرہ ورتا ہے اور پھر بھی اپنی زندگی میں احکام شریعت کا ابتلا کرتا ہے حقیقت یہ ہے کہ عامی لوگ نہ کبھی عہد نبوی میں معیاری مسلمان تھے اور نہ ان کے بعد کبھی ان کو معیاری مسلمان ہونے کا فوہل ہوا۔ معیاری مسلمان تو دراصل اس زمانے میں بھی وہی تھے اور اب بھی وہی ہیں جو قرآن اور حدیث کے علوم پر نظر رکھتے ہوں اور جن کی رگ و پے میں قرآن کا علم اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ کا نمونہ قرار کر گیا ہو۔ باقی رہے عوام تو وہ اس وقت بھی ان معیاری مسلمانوں کے پیرو تھے، اور آج بھی ہیں۔ عہد نبوی میں جن صحابہ نے جتنا زیادہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے صحبت اور تعلیم کا فیض اٹھا یا وہ اتنے ہی زیادہ معیاری مسلمان سمجھے گئے۔ اور ان کے مقابلہ میں کبھی ان لوگوں کو باعتبار علم یا باعتبار عمل ترجیح نہیں دی گئی جنھوں نے ان حضرات سے تعلیم اور صحبت کا فیض نہ اٹھا یا تھا۔ بلاشبہ مسلمان دونوں تھے مگر دونوں کے مراتب کا فرق کبھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔

ترجمان القرآن۔ ربیع الاول ۱۳۸۵ھ۔ جولائی ۱۹۶۵ء

قرآن اور سنت سے سول

ایک صاحب تحریر فرماتے ہیں :-

”میں متواتر ضرورت حدیث کے سلسلہ میں آپ کے منشا میں دیکھ چکا ہوں۔ میں نہ تو ان غالی مفسرین
احادیث میں سے ہوں کہ کسی قبول رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ٹھکرا دوں اور نہ کو راہ روایات کو تسلیم کرنے سے
یہے تیار ہوں۔ آپ سے ان دو اصولی مسائل کے بارے میں درخواست کرتا ہوں کہ آپ ہماری اور میرے اجما
کی تسلی فرمائیں۔

(۱) کیا قرآن مجید نجات کے لیے کافی ہے، یا نہیں؟ اگر کافی ہے تو تفصیلات، نماز وغیرہ جو غیر قرآن
ہیں، کیوں فریضہ اولین قرار دی جائیں؟

فریقہ قبل غزوہ یہ ہے کہ باقی ارکان اسلام روزہ، زکوٰۃ، حج (جو سال میں یا عمر بھر میں ایک
دفعہ ادا کرنے ضروری ہیں) کی تفصیلات تو قرآن بیان کرتا ہے لیکن نماز جو ایک دن میں ۵۰ دفعہ ادا کرنی
ضروری ہے اس کی تفصیلات کیوں بیان نہیں کرتا؟

(۲) الف۔ مسلمانوں کی تباہی کا سبب کیا روایات ہیں؟

ب۔ کوئی قوم جس کا شیرازہ منتشر ہو گیا ہو اور جس کے لیے مختلف آرڈو وجود ہوں اس
وقت تک ترقی نہیں کر سکتی جب تک ایک آرڈر پر اصولی وحدت نہ ہو جائے۔ کیا روایات کو قبول کر کے جو
مسلم قوم کے لیے ایک آرڈر کی توقع رکھ سکتے ہیں؟ یہ ایمان ہے کہ اس وقت مسلمان حرف وحدت و
یگانگت و اتحاد قبیلی سے نجات حاصل کر سکتے ہیں۔ مولانا اس وحدت کا حل آپ کیا تجویز کریں گے؟

آپنے جو سوالات کیے ہیں وہ اتنے پیچیدہ نہیں کہ تھوڑے سے تامل سے خود آپ ہی ان کا جواب نہ پالیتے۔ میرے ان مضامین میں بھی جن کا آپ نے حوالہ دیا ہے، ان میں سے بعض سوالات کا حل موجود ہے۔ تاہم حسب آپ کو ان مسائل میں الجھن پیش آ رہی ہے اور کچھ دوسرے لوگ بھی اس الجھن میں مبتلا ہیں تو ان کی تشریح کے لیے مختصر اچھڑ عرض کیا جاتا ہے:-

(۱) قرآن حکیم "نجات" کے لیے نہیں بلکہ "ہدایت" کے لیے کافی ہے۔ اس کا کام صحیح فکر اور صحیح عمل کی راہ بتانا ہے اور اس راہ نمائی میں وہ یقیناً کافی ہے۔ مگر "نجات" کے لیے صرف قرآن کا پڑھ لینا کافی نہیں ہے، بلکہ اس کے لیے ضروری ہے کہ ہم خلوص نیت کے ساتھ اس کی بتائی ہوئی راہ پر چلیں اور وہی تقاضا رکھیں جس کی تعلیم قرآن نے دی ہے، اور اسی قانون کے مطابق عمل کریں جس کے اصول قرآن نے مقرر کیے ہیں۔

(۲) ہدایت کے لیے قرآن کے کافی ہونے کا مفہوم بھی عام طور پر غلط سمجھا جاتا ہے۔ کسی کتاب کے متعلق جب ہم یہ کہتے ہیں کہ وہ کسی علم یا فن کی تعلیم کے لیے کافی ہے، تو اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ اس فن کے جتنے گہریں یا اس علم کے جتنے اہم اصولی مسائل ہیں، وہ سب اس کتاب میں آگئے ہیں۔ مگر اس کا مطلب نہیں ہوتا کہ ہر شخص جو اس کتاب کے الفاظ کو پڑھ سکتا ہو، اس کے تمام مطالب پر حاوی ہو جائے گا، اور محض کتاب کے مطالعہ ہی سے اس کو اپنے فن میں اتنی ہدایت بھی حاصل ہو جائے گی کہ وہ عملاً اس سے کام لے سکے۔ کتاب اپنی جگہ کتنی ہی کامل ہے، لیکن اس کو سمجھنے کے لیے ضروری ہے کہ دوسری جانب خود طالب علم میں بھی ایک خاص استعداد موجود ہو اور ساتھ ہی ایک ماہر فن استاد بھی موجود ہو جو نہ صرف کتاب کے مطالب کی توضیح و تشریح کرے، بلکہ مظاہرہ Demonstration اور مشق و تمرین Exercises کے ذریعہ سے فن کی وہ عملی تفصیلات بھی سکھا دے جو نہ تو کتاب میں پوری طرح بیان ہو سکتی ہیں، اور نہ محض کتاب میں پڑھ لینے سے کوئی ان پر علم و عمل کے اعتبار سے حاوی ہو سکتا ہے۔ بس یہی حال قرآن مجید کا بھی

ہے وہ اس لحاظ سے ہدایت کے لیے کافی ہے کہ اس میں وہ صحیح علم موجود ہے جس کی روشنی میں انسان صراطِ مستقیم پر چل سکتا ہے اور اس میں وہ تمام اصول بیان کر دیے گئے ہیں جن پر اللہ کا پسندیدہ دین قائم ہے مگر اس علم سے فائدہ اٹھانے کے لیے دو چیزوں کی ضرورت ہے۔ ایک یہ کہ طالب علم استفادہ کی خاطر ثابت رکھتا ہو اور ان مبادی سے واقف ہو جو قرآن کو سمجھنے کے لیے ضروری ہیں۔ دوسرے یہ کہ ایک ماہر فن استاد موجود ہو جو کتاب اللہ کے نکات سمجھائے، آیات کا صحیح معنی و مفہوم بتائے، احکام پر خود عمل کر کے دکھائے اور قوانین کو عملی زندگی میں نافذ کر کے ان کا تفصیلی ضابطہ مقرر کر دے۔ پہلی چیز کا تعلق برہنہ کی اپنی ذات سے ہے۔ دوسری چیز تنقوس کا انتظام اللہ تعالیٰ نے خود فرمایا ہے کتاب کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اسی غرض سے بھیجا گیا تھا کہ آپ اس ماہر فن کی ضرورت کو پورا کریں۔ اپنے استاد کی حیثیت سے جو کچھ بتایا اور سکھایا ہے وہ بھی اُسی طرح خدا کی طرف سے ہے جس طرح قرآن خدا کی طرف سے ہے۔ اس کو غیر از قرآن کہنا صحیح نہیں ہے جو شخص اس کی ضرورت کا نکرہ ہے اور قرآن کو اس معنی میں کافی کہتا ہے کہ اس کو سمجھنے اور اس کے مطابق عمل کرنے کے لیے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی علمی و عملی ہدایت کی حاجت نہیں ہے وہ دراصل یہ کہتا ہے کہ صرف قرآن کی تشریح کافی تھی، خدا نے خود باللہ یہ فعل عبت کیا کہ اس کے ساتھ رسول کو بھی مبعوث کیا۔

(۳) آپ پوچھتے ہیں کہ تفصیلات نماز وغیرہ جو غیر از قرآن ہیں کیوں ولیفہ اولین قرار دی جائیں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بتائی ہوئی تفصیلات نماز وغیرہ کو غیر از قرآن کہنا ہی سرے سے غلط ہے۔ اگر کوئی ماہر فن طبیب طب کے کسی قاعدے کو عملی تجربہ کر کے شاگردوں کو سمجھائے تو آپ اُسے خارج از فن نہیں کہہ سکتے۔ اگر کوئی پروفیسر (فیلڈس) کے کسی مسئلہ کو شکلیں کھینچ کر تشریح و تفصیل کے ساتھ سمجھائے تو آپ اُسے غیر از فیلڈس نہیں کہہ سکتے۔ ہر علم و فن کی اصولی کتابوں میں صرف اصول اور جماعت مسائل بیان کر دیے جاتے ہیں، اور عملی تفصیلات سناو کے لیے چھوڑ دی جاتی ہیں کیونکہ اساتذہ علمی مظاہرے سے جس بات کو چند لہجوں میں بتا سکتا ہے، اسی کو اگر الفاظ میں بیان کیا جائے تو صفحے کے صفحے

سیاہ ہو جائیں اور پھر بھی نساگر دوں کے لیے لفظی بیان کے مطابق ٹھیک ٹھیک عمل کرنا مشکل ہو جائے۔ پھر کتاب کے حسن کلام اور اس کے کمال ایجاز کا غارت ہو جانا مزید براں یہ حکیمانہ قاعدہ جس کو معمولی انسان تک اپنے علوم و فنون کی تعلیم میں ملحوظ رکھتے ہیں، آپ کی خواہش ہے کہ وہ سب سے بڑا حکیم جس نے قرآن نازل کیا ہے اس کو نظر انداز کر دیتا۔ آپ چاہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اپنی کتاب میں نماز کے اوقات کا نقشہ بناتا، کتبوں کی تفصیل دیتا، رکوع و سجود اور قیام و قعود کی صورتیں تفصیل کے ساتھ بیان کرتا، بلکہ نماز کی رائج الوفت کیوں کی طرح ضرورت کی تصویر بھی مقابل کے صفحات پر بنا دیتا۔ پھر تکیہ تحرید سے لے کر سلام تک جو کچھ نماز میں پڑھا جاتا ہے وہ بھی لکھتا، اور اس کے بعد وہ مختلف جزئی مسائل تحریر کرتا جن کے معلوم کرنے کی ہر نمازی کو ضرورت ہوتی ہے۔ اس طرح قرآن کے کم از کم دو تین پارے صرف نماز کے لیے مخصوص ہو جاتے۔ پھر اسی طور پر دو دو تین تین پارے روزہ، حج، اور زکوٰۃ کے تفصیلی مسائل پر بھی مشتمل ہوتے۔ اس کے ساتھ شریعت کے دوسرے معاملات بھی جو قرب قریب زندگی کے تمام شعبوں پر حاوی ہیں جزئیات کی پوری تفصیل کے ساتھ درج کتاب کیے جاتے۔ اگر ایسا ہوتا تو بلاشبہ آپ کی یہ خواہش تو پوری ہو جاتی کہ شریعت کا کوئی مسئلہ ”غیر از قرآن نہ ہو“ لیکن اس سے قرآن مجید کم از کم انسائیکلو پیڈیا یا برٹانیکا کے برابر ضخیم ہو جاتا، اور وہ تمام فوائد باطل ہو جاتے جو اس کتاب کو محض ایک مختصر سی صوفی کتاب رکھنے سے حاصل ہوئے ہیں۔

(۴) یہ تو آپ کو بھی تسلیم ہے کہ قرآن حکیم میں نماز روزہ اور دوسرے ارکان اسلام کی تفصیلات بیان نہیں کی گئی ہیں بلکہ صرف ان کی فریضت پر زور دیا گیا ہے، ان کے قائم کرنے کی بار بار تاکید کی گئی ہے اور کہیں کہیں ان کے ادا کرنے کے طریقوں کی طرف بھی اشارات کر دیے گئے ہیں جو عملی تفصیلات پر کسی طرح بھی مشتمل نہیں کہے جاسکتے۔ اب سوال یہ ہے کہ ان کی تفصیلات مقرر کرنے والا کون ہو؟ کیا یہ کام ہر شخص کے اختیار تیزی پر چھوڑ دینا چاہیے تھا کہ جو جس طرح چاہے عمل کرے؟ اگر ایسا ہوتا تو دو مسلمانوں کی نمازیں بھی شاید ایک طریقے پر نہ ہوتیں اور نہ دوسرے ارکان اسلام کے عملی طریقوں میں

مسلمانوں کے درمیان کسی قسم کی ہم آہنگی پائی جاتی۔ آج آپ جس شیرازہ قومی کے انتشار کا ماتم فرما رہے ہیں وہ صرف چند آرڈروں کے اختلاف کی وجہ سے ہے۔ تاہم ہزاروں میں لاکھوں کروڑوں مسلمان مجتمع ہیں لیکن اگر ہر شخص قرآن کے احکام کی عملی تفصیلات مقرر کرنے میں مختار ہوتا تو اسلام کے پیروؤں میں سرے سے کوئی آرڈر ہی نہ ہوتا۔ ان مختلف افراد کو جس چیز نے ایک قوم بنایا ہے وہ اعتقاد و عمل کی یکسانی اور یکسانی کے سوا اور کچھ نہیں ہے اور یہ معلوم ہے کہ نظام جماعت کو قائم کرنے میں اعتقاد و عمل کے اشتراک سے ہر عمل کا اشتراک کارگر ہوتا ہے، کیونکہ انسان جو اس کا بندہ ہے اور اس کے حواس کو محسوس صورتیں ہی متاثر کر سکتی ہیں اور انہی صورتوں کی یکسانی و یکسانی کی اس میں جمیعت کا احساس پیدا کرتی ہے، لہذا طریقہ عمل کو افراد کے اخینا پر چھوڑ دینے کا لازمی نتیجہ یہ ہوتا کہ محض اعتقاد و اشتراک سے مسلمان بھی ایک قوم نہ بن سکتے۔

پس جب یہ مسلم ہے کہ وحدت قومی کے لیے اتحاد و عمل ناگزیر ہے، اور یہ بھی مسلم ہے کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن میں وہ تفصیلات نہیں دی ہیں جن سے یہ اتحاد حاصل ہو سکتا تھا تو پھر آپ ہی بتائیے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا اور کس کو یہ حق پہنچتا تھا کہ قرآن کی یہ طابلق عمل کر نیکی طریقی اور ضابطہ قرار دے تاکہ اس کے واسطے طریقہ ہدایت جمع ہو سکتی تھی تاکہ سوا اور کو ان تفصیلات سے حاصل علی تسلیم کہ سب مسلمان اس کی تقلید پر متفق ہو جاتے ہیں حضرت ہی کا فیض تعلیم ہے جس کی بدولت آج ساڑھے تیر سو برس سے تمام مسلمان ایک ہی ہدایت سے نماز پڑھتے ہیں، ایک ہی طریقہ سے حج کرتے ہیں، ایک ہی زمانہ میں ایک ہی طرح روزے رکھتے ہیں۔ فرق جو کچھ بھی ہے محض جزئیات کا ہے اور وہ بھی اس بنا پر نہیں ہے کہ کوئی مسلمان خود اپنے آپ کو ان جزئیات کے مقرر کرنے کا حق دار سمجھتا ہو، بلکہ اس بنا پر ہے کہ ہر گروہ اپنے علم کے مطابق ایسی جزئیہ کو اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منون سمجھتا ہے جس پر وہ عامل ہے۔ باقی رہی حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت، اور آپ کی سنت کا واجب تقلید ہونا تو گنتی کے چند افراد کے سوا تمام امت اس پر متفق ہے، اور اسی اتفاق پر مسلمانوں کی وحدت قومی کا انحصار ہے۔

(۵) آپ قرآن مجید میں ایک مرتبہ پھر غور سے ملاحظہ فرمائیے کہ اس میں روزہ، حج اور زکوٰۃ کی تفصیلات کہاں ہیں؟ زکوٰۃ کے متعلق تو یہ بھی نہیں بتایا گیا کہ کن چیزوں پر کتنی زکوٰۃ دی جائے، اور زکوٰۃ کا انصاب کیا ہے۔ حج اور روزہ کے جن احکام کو آپ تفصیلات سے تعبیر کر رہے ہیں وہ نماز کے احکام سے بھی زیادہ جمل ہیں۔ آپ غور سے دیکھیں گے تو معلوم ہو جائے گا کہ قرآن مجید میں اول سے آخر تک اس قاعدہ کو ملحوظ رکھا گیا ہے کہ ہر ازور بیان ایمانیات کی تعلیم ہی میں صرف کر دیا جائے، کیونکہ یہی دین کی بنیاد ہے۔ رہے عبادات اور معاملات کے احکام، تو ان کے صرف اصول اور اہمات مسائل بیان کر دیے جائیں اور تفصیلات کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر چھوڑ دیا جائے۔

(۶) مسلمانوں کی تنہا ہی کا اصل سبب روایات نہیں ہیں، بلکہ نفسانیت، اور عصبیتِ جاہلیہ، اور فروع کو اصول سے بڑھ کر اہمیت دینے کی حماقت اور کتاب اللہ و سنتِ رسول اللہ کو چھوڑ کر اپنے مروجہات میں حد سے زیادہ غلو کرنے کی عادت، اور نئے نئے طریقے ایجاد کرنے کا شوق ہے۔ اگر یہ نہ ہو تو روایات کے اختلاف سے کوئی فتنہ پیدا نہیں ہو سکتا۔ روایات خواہ ضعیف ہوں یا قوی اور ان کے درمیان خواہ کتنا ہی اختلاف پایا جاتا ہو، ہر حال ان سب کا مرجع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات ہے اور ان مختلف روایتوں کو ماننے والے اس امر میں ہر طور متفق ہیں کہ وہ سب اہل حضرت صلعم کو اپنا حاکم اور پیشوا مانتے ہیں۔ علاوہ ازیں روایات کے اختلاف سے صرف فروع میں اختلاف واقع ہوتا ہے۔ باقی رہے اصولین، تو وہ سب کے سب کتاب اللہ میں موجود ہیں جو روایات سے بالاتر اور تمام مسلمانوں میں مشترک ہے۔ پس اگر مسلمان خلوصِ نیت کے ساتھ اس حقیقت کا ادراک کر لیں کہ وہ سب کتاب اللہ کے ماننے والے اور رسول اللہ کا اتباع کرنے والے ہیں، اور ان کے درمیان اصول دین مشترک ہیں، تو وہ جزئیات میں مختلف طریقوں پر قائم رہتے ہوئے بھی باہم متحد ہو سکتے ہیں۔ لیکن اگر اس کا ادراک نہ ہو تو روایات کا سارا دفتر مذہبِ منش کو دینے سے بھی اختلاف دور نہیں ہو سکتا۔ انسان کے نفس میں وہ شیطان موجود ہے جو قرآن کو بھی جنگ

و جدل کا آلہ بنانے سے نہیں چوکتا۔

دے، "ایک آرڈر" آپ کس معنی میں چاہتے ہیں؟ اگر آپ کا مقصد یہ ہے کہ فروع میں کوئی اختلاف نہ ہو تو حجت کس انسان کی فطرت نہ بدل جائے، یہ مقصد حاصل نہیں ہو سکتا۔ بشری فطرت کے ساتھ تو یہ بھی ممکن نہیں کہ صرف دو ہی آدمیوں کا نقطہ نظر بالکل ایک ہو جائے۔ لہذا ایسا ایک آرڈر تو کبھی قائم نہیں ہو سکتا جس میں کسی نوع کا اختلاف رائے اور اختلاف عمل سرے سے موجود ہی نہ ہو۔ ہاں اگر آپ ایک آرڈر سے مراد ایسا آرڈر لیتے ہیں جو اصولوں کی وحدت پر مبنی ہو تو خدا کی کتاب اولاس کے رسول نے ایسا ہی آرڈر قائم کیا تھا، اور وہ ہر وقت قائم ہو سکتا ہے بشرطیکہ مسلمان اصول اور فروع کا فرق سمجھ لیں اور دونوں کے مراتب میں امتیاز کرنا سیکھ جائیں۔

ترجمان القرآن شعبان ۱۳۵۴ھ - نومبر ۱۹۳۵ء

ایک حدیث پر اعتراض و اس کا جواب

ناظرین ترجمان القرآن میں سے ایک صاحب لکھتے ہیں :-

”میں نے بخاری بخاری مولفہ علامہ حسین بن مبارک متوفی سنہ ۱۱۰۰ھ کے اردو ترجمہ میں جو فیروز الدین

صاحب نامور سے نقل کیا ہے، صفحہ ۸۱ پر ایک حدیث کا مطالعہ کیا ہے جو صحیفہ میں ہے :-

حضرت انس بن مالک سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی ازواج مطہرات کے پاس ایک ہی ساعت کے اندر رات دن میں دورہ کر لیتے تھے اور وہ گیارہ تھیں (ایک روایت میں آیا ہے کہ نو تھیں) حضرت انس سے پوچھا گیا کہ آپ ان سب کی طاقت رکھتے تھے؟ وہ بولے ہم تو کہا کرتے تھے کہ آپ کو تیس مردوں کی قوت ہی گئی ہے۔

جناب لائیں توقع رکھتا ہوں کہ براہ کرم مذکورہ بالا حدیث کی صحت پر روشنی ڈالیں کہ کیا یہ امر واقعہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ہی ساعت کے اندر اپنی جملہ ازواج مطہرات سے مقاربت کی ہے؟ اور اگر مقاربت کی ہے تو حضرت انس کو کس طرح اس کا علم ہو گیا؟ کیا حضور نے حضرت انس سے اس مقاربت کا ذکر فرمایا؟ یا ازواج مطہرات میں سے کسی نے اس ازدواجی تعلق کا راز فاش کیا؟ یا حضرت انس کو اس حضرت کی خلوت کا بر وقت علم ہوتا رہتا تھا؟ یا حضرت انس خود اس خلوت کا علم حاصل کرنے کی کھوج میں لگے رہتے تھے؟ آخر حضور کو اس قدر عجلت مقاربت کی کیا ضرورت درپیش تھی جب آپ کی بارہاں متفرق تھیں؟ اور کیا بوقت فاحش قدر کثرت مقاربت سے حضور کی صحت و توانائی پر کچھ اثر نہ پڑتا تھا؟

یہ حدیث بخاری میں دو جگہ نقل کی گئی ہے۔ ایک کتاب النسل میں باب اذا جامع ثم عاود

من دار علی نساءہ بغسل واحد کے تحت۔ دوسرے کتاب النکاح میں باب من طاف علی نساءہ
فی غسل واحد کے تحت۔ پہلے باب کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:-

کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یؤدیٰ
علی نساءہ فی الساعۃ الواحدۃ من اللیل
والنہار وھنّ احدی عشرۃ۔ قال قلت لا
اوکان یطیفہ؟ قال کنا نقول انہ اعطی
نحو ثلاثین۔
نبی صلی اللہ علیہ وسلم رات و دن میں اپنی بیویوں کے پاس
ایک ہی وقت ہوا کرتے تھے اور وہ گیارہ بیویاں تھیں۔ قناد
کہتے ہیں کہ میں نے انس سے کہا کیا آپ میں اتنی طاقت
تھی؟ انس نے جواب دیا: ہاں میں کہا کرتے تھے کہ
حضور کو ۳۰ مردوں کی قوت عطا کی گئی ہے۔

دوسرے باب میں سعید بن ابی عروبہ، قتادہ کے حوالہ سے حضرت انس کی یہ حدیث بیان کرتے ہیں کہ:-
ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان
یطوف علی نساءہ فی اللیلۃ الواحدۃ ولہ
یومئذ تسع نسوة۔
نبی صلی اللہ علیہ وسلم ایک ہی رات
میں چکر لگا لیتے تھے اور اس زمانہ میں آپ کی بیویوں
تھیں۔

دونوں حدیثوں سے مقصود صرف یہ بیان کرنا ہے کہ اگر کوئی شخص ایک سے زائد مرتبہ مباشرت
کرتے تو ہر بار غسل کرنا لازم نہیں ہے۔ بلکہ سب کے لیے ایک ہی غسل کافی ہو سکتا ہے۔ رہا ازواجِ مطہرات
کا نو یا گیارہ ہونا اور حضور کا ان سب کے پاس شنب باش ہونے کی طاقت رکھنا تو اس کا ذکر محض ضمناً آگیا ہو۔
اسی لیے امام بخاری نے دونوں جگہ ترجمہ الباب میں غسل واحد لکھا ہے۔

نسائی نے بھی باب ایتان النساء قبل احداث الغسل میں حضرت انس سے اسی مضمون
کی دو روایتیں نقل کی ہیں۔ ایک میں طاف علی نساءہ فی لیلۃ بغسل واحد ہے۔ یعنی "ایک رات
میں آپ نے اپنی بیویوں کے پاس چکر لگایا اور صرف ایک مرتبہ غسل فرمایا۔" دوسری حدیث میں ہے کان
یطوف علی نساءہ فی غسل واحد۔ یعنی "آپ اپنی بیویوں کے پاس ہوا کرتے تھے اور پھر ایک بار غسل

فرماتے تھے۔

ابوداؤد نے ایک حدیث باب فی الجنب یعود میں نقل کی ہے جس میں طاف ذات یوم علی سنان فی غسل واحد ہے۔ یعنی "ایک روز اپنے اپنی بیویوں کے پاس چکر لگایا اور پھر ایک مرتبہ غسل کیا۔" اس کے بعد حضرت ابو رافع سے یہ حدیث نقل کی ہے۔

طاف ذات یوم علی سنان ۵ یغتسل
ایک روز حضور نے اپنی بیویوں کے پاس چکر لگایا اور ہر ایک
عند هذا واحد هذا قال قلت یا رسول اللہ
کے ہاں الگ غسل کیا۔ میں عرض کیا یا رسول اللہ آپ ایک
الہ یجعلہ غسلا واحدا قال هذا انکی و
ای غسل کیوں نہیں فرماتے حضور نے فرمایا زیادہ پاکیزہ
الطیب واطہر اور صاف و تھوڑا طریقہ ہے۔

پھر ایک حدیث حضرت ابوسعید خدری سے نقل کی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں:-

اذ انی احدکم اھلہ تعدد الھان
جو شخص تم میں سے اپنی بیوی کے پاس جائے۔ پھر دوبارہ
یعاد و فلیتوضا بینھما وضوء۔
تعارف کرنا چاہے تو دونوں مقاربوں کے درمیان دو

یہی حدیث ترمذی نے بھی ابواب الطہارۃ میں نقل کی ہے۔ ان تینوں قسم کی حدیثوں کو جمع کرنے سے مسئلہ یہ نکلتا ہے کہ ایک کو زیادہ مرتبہ مباشرت کرنے کی صورت میں زیادہ پاکیزہ طریقہ یہ ہے کہ ہر بار جداگنا غسل کیا جائے۔ اگر یہ نہ ہو سکے تو کم از کم وضو کر لیا جائے۔ لیکن ایسا کرنا واجب نہیں ہے۔ دویا از مد مقاربوں کے بعد صرف ایک مرتبہ غسل کر لینے سے بھی شرط طہارت پوری ہو جاتی ہے۔
اب شہادت کو دل میں جگہ دینے سے قبل حسبِ ایل امور کو ذہن نشین کر لیجیے۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم ایک ایسی قوم میں مبعوث ہوئے تھے جو تہذیب و تمدن کے ابتدائی درجہ میں تھی۔ آپ کے پروردگار تعالیٰ نے صرف یہی کام نہیں کیا تھا کہ ان کے خیالات درست کریں بلکہ یہ خدمت بھی آپ کے سپرد تھی کہ ان کی زندگی بھی درست کریں۔ ان کو انسان بنائیں۔ انھیں نسلِ صالحہ اخلاق، پاکیزہ معاشرت، ہنرمندی

تبدل انیک معاملات اور عمدہ آداب Good manners کی تعلیم دیں۔ یہ مختصر محض وعظ و تلقین اور قیل و قال سے پورا نہیں ہو سکتا تھا۔ ۲۳ سال کی مختصر مدت جہاں میں ایک پوری قوم کو وحشت کے بہت نیچے مقام سے اٹھا کر تہذیب کے بلند ترین مرتبہ پر پہنچا دینا اس طرح ممکن نہ تھا کہ محض چند گئے بندھے اوقات میں ان کو بلکہ کچھ زبانی ہدایات دیدی جاتیں۔ اس کے لیے ضرورت تھی کہ آپ خود اپنی زندگی میں ان کے سامنے انسانیت کا ایک مکمل نمونہ پیش کرتے، اور ان کو پورا موقع دیتے کہ اس نمونہ کو دیکھیں اور اپنی زندگیوں کو اس کے مطابق بنائیں چنانچہ اپنے ایسا ہی کیا۔

یہ آپ کا انتہائی ایثار تھا کہ اپنے اپنی زندگی کے ہر شعبے کو قوم کی تعلیم کے لیے سپک کر دیا۔ اپنی کسی چیز کو بھی پرائیویٹ نہ رکھا حتیٰ کہ ان معاملات کو بھی نہ چھپایا جنہیں دنیا میں کوئی شخص سپک کے لیے کھولنے پر آمادہ نہیں ہوتا۔ اپنے لوگوں کو اذن عام دے دیا کہ آؤ اور ہر وقت ہر حال میں میری زندگی کے ایک ایک پہلو کو ادھر معاملہ میں مجھ پر نظر رکھو کہ میں کس طرح عمل کرتا ہوں۔ ایک پیغمبر کے سوا کوئی دوسرا شخص نہ تو اتنا بڑا ایثار کر سکتا تھا، اور نہ کوئی دوسرا شخص یہ جرات ہی کر سکتا تھا کہ اپنی پوری زندگی کو یوں منظر عام پر لا کر رکھ دے۔ صرف یہی ایک بات اس حیرت انگیز انسان کی موت ثابت کرنے کے لیے کافی ہے۔ اس کے سوا اور کون آدمی دنیا میں ایسا گذرا ہے یا آج پایا جاتا ہے جو کابل ۱۳ برس تک ہر وقت ہر حال میں منظر عام پر زندگی بسر کرے سینکڑوں ہزاروں آدمی اس کی ایک ایک حرکت کے تجسس میں لگے ہوئے ہوں، اپنے گھر میں اپنی بیویوں اور اپنی اولاد کے ساتھ بڑا کرستے بھی اس کی جانچ پڑتال ہو رہی ہو، اور اتنی گہری تلاش کے بعد نہ صرف یہ کہ اس کے کیڑے پھول ایک سیاہ پینٹ تک نظر نہ آسے بلکہ نہ ثابت ہو کہ جو کچھ وہ دوسروں کو تعلیم دیتا تھا خود اس کی اپنی زندگی اس تعلیم کا مکمل نمونہ تھی۔ بلکہ نہ ثابت ہو کہ اس طویل زندگی میں وہ کبھی ایک لمحہ کے لیے بھی عدل اور تقویٰ اور سچائی اور پاکیزگی کے معیاری مقام سے نہیں ہٹا۔ بلکہ نہ ثابت ہو کہ جن لوگوں نے سب سے زیادہ قریب سے اس کو دیکھا وہی سب سے زیادہ اس کے گرویدہ اور متقد ہوئے۔

خیر یہ تو ایک جملہ متضاد تھا۔ دراصل یہاں ذکر یہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عوام کی تعلیم کے لیے اس امر کی عام اجازت دے رکھی تھی کہ رفتار میں گفتار میں نشست و برخاست میں اسونے اور جاگنے میں خاموشی معاشرت میں عبادات اور معاملات میں غرض ہر چیز میں لوگ آپ کے عمل کو دیکھیں، دیکھنے والوں سے نہیں بچنے والوں سے پوچھیں خود آپ سے دریافت کریں اور اپنی زندگی کو اس مثالی Ideal زندگی کے نمونہ پر ڈھالنے کی کوشش کریں۔ اپنے اپنی بیویوں کو بھی عام اجازت دے دی تھی کہ خلوت میں آپ کا جو طرز عمل دیکھیں اس سے عورتوں اور مردوں سب کو آگاہ کر دیں تاکہ لوگوں کی حرف ظاہری زندگی ہی نہیں، باطنی اور مخفی زندگی بھی تہذیب و نشاۃ کی اور طہارت و نفاست کے زبور سے آراستہ ہو جائے۔ اسی غرض کے لیے آپ کی بیویاں آپ کی پڑوسیوں کی زندگی کے ایسے معاملات بھی لوگوں کو بتانے میں دریغ نہ کرتی تھیں جن کو عام طور پر مریاں اور بیوی کے سوا کوئی نہیں جانتا اور نہ کوئی گوارا کرتا ہے کہ لوگ اس کو جانیں۔ اللہ تعالیٰ نے اس تعلیم میں آسانی پیدا کرنے کی خاطر آپ کی بیویوں کو تمام مسلمانوں کے جیسے حقیقی ماؤں کی ہی حیثیت دے دی تھی اور ان کو افراد امت کے لیے حرام کر دیا تھا تاکہ انہیں اپنے بیٹوں سے کھل کر بات چیت کریں اور ان کے روحانی باپ کی حرکات و سکنات میں سے ہر چیز کو ان کے سامنے تقلید پروری کے لیے اہل و عیال و حرام کی واقفیت کے لیے پاک اور ناپاک، نساۃ اور نساۃ کی تفریق کے لیے بیان کرتی رہیں۔ پھر باوجودیکہ حضور بعداً انتہا درجہ کے شرمیلے اور حیا دار تھے، اپنے تعلیم کیلئے حیا کے پردے کو اٹھا دیا اور ہر قسم کے معاملات میں اپنی روحانی اولاد کو جن میں بیٹے اور بیٹیاں سب شامل تھے خود بدلیات دیں، ان کو اجازت دی کہ جو کچھ چاہیں پوچھیں اور ان کو موقع دیا کہ آپ کے طرز عمل کو دیکھ کر معلوم کریں کہ ایک پاکیزہ اور ہندیلہ و زناستہ زندگی کیسی ہوتی ہے۔

اسی تعلیم کا ایک شعبہ طہارت جسم و لباس بھی تھا۔ اہل عرب تو غیر خوش تھے، ان جن قوموں کو تہذیب و تمدن کے آسمان پر ٹھکنے کا دعویٰ ہے، ان کا حال آپ کی اچھ رہتے ہیں، کھانے کے بعد منہ کی صفائی سے ناواقف، رفع حاجت کے بعد جسم کی طہارت کا بلکہ کھڑے کھڑے پیشاب کیا اور تپلون کے ٹپن لگایے کوٹ

پر سے اٹھے اور بے میں اتر گئے۔ پھر تعلقات مرد و زن میں توازن کی تائید کی اور بے جہان کی اور باہمی اس حد گزری ہوئی ہے کہ تر فام کی صحبت میں اس کا ذکر بھی کیا جاسکے۔ یہ حال جہان ترقی یافتہ قوموں کا ہے تو اس قوم کا کیا حال ہو گا جو تمدن کے بالکل ابتدائی درجہ میں تھی۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے تو اپنے نہ صرف ان کے نفوس کا تزکیہ فرمایا، بلکہ ان کو طہارت جسم و لباس کے طریقے بھی سکھائے۔ ان میں پاکیزگی کا نفیس اور قیام پیدا کیا۔ ان میں نجاست و طہارت کی تمیز پیدا کی، زندگی بسر کرنے کے گندے لگھناؤنے، ناشائستہ اور سبوتاہ طریقوں کو موقوف کر کے اپنے قول اور عمل سے ان کے مردوں اور ان کی عورتوں کو صفائی، انکسار اور نظافت کے باقاعدہ آداب کا جو گربنایا۔ اس کے لیے ناگزیر تھا کہ حضور خود اپنی پرائیویٹ زندگی کو ایک صحت تک ان کے سامنے بے پردہ کرتے، تاکہ جو کچھ لوگ نہ پوچھیں یا نہ پوچھ سکیں، یا جو باتیں آپ کو زبان سے بتانے کا موقع نہ ملے، وہ لوگوں کو آپ کا طرز زندگی دیکھنے سے معلوم ہو جائیں۔ اس طرح آپ کو باہم تن تعلیم بن گئے تھے۔ نہ صرف ان سے لوگوں کو تعلیم دیتے تھے۔ بلکہ آپ کی ساری زندگی ہر حال میں اپنے گرد پیش کی آبادی کے لیے تعلیم بنی ہوئی تھی۔

لوگ حدیث کی کتابوں میں جب آپ کی بیویوں اور دوسرے صحابہ و صحابیات کی زبان سے اور جو حضور کی اپنی زبان سے اس قسم کے مسائل پڑھتے ہیں جن میں جنابت اور حیض و نفاس اور ایسے ہی دیگر امور کی نسبت انسان کے طرز عمل کی تفصیلات بیان کی گئی ہیں تو فوراً اعتراض جڑ دیتے ہیں کہ یہ باتیں خلاف جہاں ہیں لیکن وہ غور کریں تو ان کو معلوم ہو کہ حقیقت یہ ایک بہت بڑا اشارہ تھا جو حضور نے محض اپنی امت کی خاطر گوارا فرمایا جس ذابت پاک کی جہاں کا عالم تھا کہ اس کی عمر بچنے کی تک کو کبھی اسے برہنہ دیکھنے کا اتفاق نہ ہوا، حتیٰ کہ جس نے کبھی تنہائی میں بھی برہنہ ہونے کو پسند نہ کیا اس نے محض اپنی امت کو صفائی اور شائستگی کی تعلیم دینے کے لیے اپنی بیویوں کو اجازت دے دی کہ اس کی پرائیویٹ زندگی کے خفی سے خفی واقعات تک کو پبلک کر دیں، اور اپنے خدام خاص کو موقع دیا کہ جہاں تک اندرونی حالات واقف ہو سکتے ہوں واقف ہوں، اور لوگوں تک

ان حالات کو پہنچائیں۔ کیا یہ کوئی معمولی ایثار تھا؟ اور یہ سی ایثار کا نتیجہ ہے کہ نہ صرف بل عرب بلکہ دنیا کے کمزور کمزور مسلمانوں کی پرانی سیریلنگی صفائی جسم اور طہارت لباس اور پاکیزگی اطوار اور صفی معاملات میں تسلی و نظافت کے ایک عام ضابطہ کی پابند ہو گئی۔ ورنہ اگر ان معاملات کو شخص شخصی ذوق اور تیسرے چھوڑ دیا جاتا تو ہمارے اکثر افراد کا حال اپنی زندگی کے مخفی شعبوں میں جانوروں سے ملتا جلتا ہوتا کیونکہ ان شعبوں کے متعلق انسان کی تعلیم و تربیت کا کوئی انتظام آج بھی دنیا میں کہیں نہیں ہے۔

یہ تو ان شہادت کا جواب ہے جو لائق مستفسر نے حفصہ کی پرانی سیوٹ زندگی کے اسرار سے حضرت انس کی واقفیت پر ظاہر کیے ہیں۔ اب ہم سوال کے دوسرے حصہ کی طرف توجہ کرتے ہیں۔

جو حدیثیں ہم نے ابتداء میں نقل کی ہیں ان میں کان یطوف یا کان یدور یا طاف کے الفاظ آئے ہیں۔ ان سب الفاظ کا لفظی ترجمہ "چکر لگانا" یا "پھرنا" ہے اور ان سے مطلب یہ نکلتا ہے کہ کبھی کبھی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک رات میں اپنی تمام بیویوں کے ہاں تشریف لے جایا کرتے تھے۔ ویسے آپ کا عام معمول تو یہ تھا کہ ایک ایک رات ایک بیوی کے پاس بسر فرماتے، مگر اچانک ایسا بھی ہو جاتا تھا کہ ایک رات میں سب کے ہاں ہوتے تھے۔ راوی جس بات کا عینی شاہد ہے وہ صرف یہی ہے کہ آپ ہر ایک کے ہاں گئے سب بیویوں کے ہاں جانے سے یہ لازم نہیں آتا کہ لا محالہ سب کے ساتھ ہم بستری بھی کی جائے۔ یہ راوی کا اپنا قیاس ہے کہ جب تشریف لے گئے تھے تو ہر ایک کے ساتھ مباشرت بھی کی ہوگی۔ راوی حضرت انس ہیں، اور ان کی عمر کو دیکھتے ہوئے ان کا ایسا قیاس کرنا کچھ زیادہ قابل تعجب نہیں معلوم ہوتا۔ وہ جب حضور کی ملازمت میں داخل ہوئے ہیں تو ان کی عمر صرف سس سال کی تھی۔ اور آپ کی وفات کے وقت وہ بیس سال کے تھے۔ اتنے کم عمر نوجوان کا قیاس ایسے معاملات میں چنداں لائق اعتبار نہیں ہو سکتا۔ نوجوان لڑکے جب کسی شہر کو بیوی کے پاس جاتے دیکھتے ہیں تو ان کا ذہن خواہ مخواہ مباشرت کی طرف منتقل ہو جاتا ہے۔ وہ اس بات کا اندازہ نہیں کر سکتے کہ ایک سن رسیدہ آدمی کا تعلق اپنی بیوی کے ساتھ محض مباشرت ہی کا تعلق نہیں ہوتا۔

پھر یہ بھی غلامِ خدا ہے کہ حضور کی ازواجِ مطہرات میں سے ایک یعنی زینب بنت خویلد رضی اللہ عنہا سترہ
 میں خضریٰ سے بیاہی گئیں اور موت و حیات میں ہمیشہ زندہ رہ کر انتقال فرما گئیں۔ دوسری بیوی حضرت سودہ ضعیفہ العمر تھیں
 اور اپنی باری حضرت عائشہ کو دے چکی تھیں۔ ان دو کو الگ کرنے کے بعد سترہ میں حضور کی مرتبہ تین بیویاں تھیں۔
 سترہ میں ایک اضافہ ہوا۔ سترہ میں ایک کا اور اضافہ ہوا۔ سترہ میں فرمایا تین ازواجِ حرم نبوی میں داخل نہیں
 اس طرح آخر عمر میں حضور کی صرف آٹھ بیویاں ایسی تھیں جن کے ساتھ آپ کے شب بیدار ہونے کا گمان کیا جاسکتا ہے۔
 اس سے بھی اس قیاس کی کمزوری ظاہر ہوتی ہے جو مجملہ ۱۱۹ ازواج کے ساتھ ہم بستر ہونے کے متعلق قائم
 کیا گیا ہے۔

درجہ آخر یہ کہا جاسکتا ہے کہ حضور نے اپنی زندگی کے آخری تین برسوں میں آٹھ بیویوں کے ساتھ ایک
 ہی رات شب بیدار کی۔ اگر یہ واقعہ بھی ہو تو ایک ایسے تندرست و صحیح القوی انسان کے لیے یہ امر کچھ بھی
 فوق العادہ نہیں جس نے تمام تقویٰ اور پرہیزگاری کی زندگی بسر کی ہو اور اپنے جسم کی قوتوں کو خیالاتِ فاسدہ
 اور افعالِ قبیحہ میں کبھی ضائع نہ کیا ہو۔ یہ امر اگر تعجب انگیز ہو سکتا ہے تو ان کے لیے جنھوں نے جوانی میں اپنی قوتیں
 ضائع کیں اور بڑھاپا آنے سے پہلے بوڑھے ہو گئے حضور ایک کامل انسان تھے۔ تمام قوتیں آپ کے اندر عافیت
 درجہ کے اعتدال پر تھیں۔ ایک علی درجہ کا دماغ رکھنے والے انسان میں رجولیت کی قوت کا بھی کمال درجہ
 پر ہونا ایک طبی حقیقت ہے جس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ پھر اس طاقت کی حفاظت آپ نے ایسی کی کہ ساری
 جوانی میں ایک بیوی کے ساتھ گزار دی، اور کبھی آپ کی پرہیزگاری میں ذرہ برابر فرق نہ آیا۔ پیاس کے اگر بھگ
 عمر میں آپ اللہ تعالیٰ کے حکم سے اپنے مخالفین کو چیلنج دیتے ہیں کہ فَقَدْ كُنْتُ فِيكُمْ مُخْلِياً بِمَا مَنَعْتُمْ فِيهِ
 تھا اے درمیان ایک عذر گزار چکا ہوں، کسی نے میرے کیرکڑ میں کوئی خرابی دیکھی ہو تو بتائے۔ مگر وہ جو حضور
 کی جان کے دشمن اور خون کے پیاسے تھے، ان میں سے بھی کوئی یہ کہنے کی جرأت نہ کر سکا کہ محمد! افلاں موقع
 پر تم سے فلاں کمزوری سرزد ہوئی تھی۔ پس ایک طرف کہاں رجولیت کے ساتھ اس پرہیزگاری کو دیکھتے ہوئے ہم

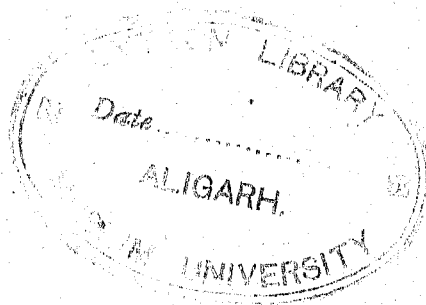
کہہ سکتے ہیں کہ آپؐ آخر عمر میں اتنی عورتوں کے ساتھ شریابی پر قمار ہونا کوئی فوق العادہ بات نہیں ہے، اور دوسری طرف اس قدرت کے باوجود وہ شباب میں آپؐ کے کمال تقویٰ کو دیکھ کر ہم اندازہ کر سکتے ہیں کہ حضورؐ کس قدر ضابطہ تھے اور اپنے نفس کو قابو میں رکھنے کی کتنی زبردست طاقت آپؐ کے پاس تھی۔

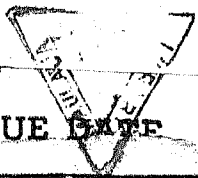
یہی وہ بات جو حضرت انسؓ نے فرمائی ہے کہ آپؐ کو تیس یا چالیس مردوں کی قوت عطا کی گئی تھی، تو وہ جھٹکا کوئی قول ہے، نہ کوئی مستند بات، حضرت انسؓ خود فرماتے ہیں کہ ہم آپؐ میں ایسا کہا کرتے تھے۔ ظاہر ہے کہ وہ اس وقت نوجوان تھے اور اپنے ہم عمر دوستوں ہی میں اس قسم کی گفتگو کرتے ہوں گے، غرض ان شباب میں عموماً لوگ رجولیت کی زیادتی کو خاص ہمت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں، پھر حضرت انسؓ تو اس زمانہ کی عربی موسیقی کے ایک نوجوان تھے، جن میں رجولیت کی زیادتی انسانیت کا ایک قابلِ فخر جوہر سمجھی جاتی تھی، انھوں نے اگر اپنے محبوبہٴ قایم جس کی غیر معمولی شخصیت سے وہ بے حد مدعوب بھی تھے، اس فخر کے قابلِ چیز کا ادعا کیا تو یہ بالکل ایک ام فطری ہے، بڑے آدمیوں کے ساتھ ہمیشہ ایسا ہوا ہی کرتا ہے کہ جو لوگ ان کی غیر معمولی شخصیتوں سے بہت زیادہ متاثر ہوتے ہیں وہ ان کی ذات میں فوق بشری طاقتوں کے معتقد ہوجاتے ہیں، مگر ایسے معتقدات میں قابلِ نہیں ہوتے کہ ان کو محبت بنا کر ان پر استدلال کی عمارتیں کھڑی کی جائیں۔

حضرت انسؓ نے تو یہ ناسی قدر کہا کہ حضورؐ کو ۳۰ یا ۴۰ مردوں کی طاقت عطا کی گئی تھی۔ اس سے کہیں بڑھ کر بعض دوسری روایتوں میں جن کو ابوعبید اور احمد اور نسائی اور ہاکم نے نقل کیا ہے، یہ بیان کیا گیا ہے کہ یہ چالیس مرد جن کی قوت حضورؐ کو عنایت کی گئی تھی دنیا کے نہیں بلکہ جنت کے مرد ہیں، اور جنت کے ہر مرد کو دنیا کے سو مردوں کے برابر قوت حاصل ہوگی۔ اس طرح چالیس کو سو سے فربے کر حساب لگایا گیا کہ حضورؐ میں چارہزار مردوں کی قوت تھی۔ یہ سب باتیں خوش عقیدگی پر مبنی ہیں، اور ایسے لوگوں نے کہی ہیں جو ان حضرت علیہ السلامؑ کی عظمت کے کمال درجہ متاثر ہو کر آپؐ کے اندر ایسی تمام فوق بشری طاقتوں کا اعتقاد رکھتے تھے جن کو نیک نیتی کے ساتھ وہ فخر کے قابل سمجھتے تھے۔ انہی باتوں کو ہمارے زمانہ کے ایک فاضل بزرگ نے جن

علم و فضل اور تقویٰ کا پورا پورا احترام ہمارے دل میں ہے، اپنے ایک مضمون میں نقل کر دیا، اور اس دلال کی عمارت اس طرح قائم کی کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ۴ ہزار مردوں کی طاقت رکھتے تھے اور اس طرح ۱۶ ہزار بیویاں رکھنے کے مستحق تھے، مگر آپ نے صرف گیارہ بیویوں پر قناعت فرمائی۔ یہ بات اگرچہ حسن عقیدت کے رنگ میں کہی گئی تھی لیکن ایسی بات خواہ کسی کے قلم سے اور کسی نیت سے نکلتی ہو، بہر حال ہم یہ کہنے سے باز نہیں رہ سکتے کہ اللہ کے نبی کی قوت باہ کا حساب دگانا مذاق سلیم پر بھی بار ہے، کجا کہ اس کو دشمنان اسلام اور مشکلیں اور مذہبین کے مقابلہ میں جھٹکے طور پر لایا جائے اور ان کے سامنے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو کرشن اور ہندو دیناؤں کے رنگ میں پیش کر کے یہ امید کی جائے کہ اس قسم کی باتوں سے ان کے دلوں میں نور ایمان پیدا ہو گا۔ ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کثرت ازواج پر مخالفین کے اعتراضات کی تردید بہت قوی دلائل سے ہو سکتی تھی۔ ان سب کو چھوڑ کر یہ طرز استدلال اختیار کرنا یقیناً افسوس ناک ہے، خصوصاً ایسے زمانہ میں جبکہ علماء کے دشمن ذرا اسی لغزشوں پر بات کا ٹنگڑ بناتے ہیں اور علماء سے گذر کر خود علوم دینی پر حملے کرنے لگتے ہیں۔

(ترجمان القرآن۔ ذی القعدہ ۱۳۵۴ھ۔ فروری ۱۹۳۵ء)



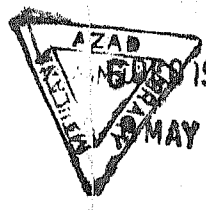


3122 DUE DATE 294502

24 MAR 72

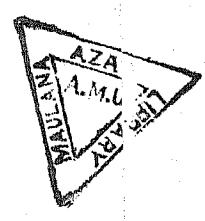
18 APR 68

17 NOV 71



18 APR 1972

18 MAY 73



20212

URDU STACKS

24